



**Universität
Zürich^{UZH}**

Masterarbeit

zur Erlangung des akademischen Grades

Master of Arts UZH in Sozialwissenschaften

der Philosophischen Fakultät der Universität Zürich

Reurbanisierungsprozesse in der Stadt Zürich

Eine deskriptive Analyse soziodemographischer Veränderungen der
Bevölkerungsstruktur

Verfasserin: Céline Valérie Gloor

Matrikel-Nr.: 13-730-148

Referent: Prof. Dr. Jörg Rössel

Soziologisches Institut

Abgabedatum: 20. Dezember 2019

Abstract

Vor dem Hintergrund einer quantitativen Bevölkerungs- und Beschäftigungszunahme argumentiert diese Arbeit, dass Reurbanisierungsprozesse hauptsächlich durch eine qualitative Veränderung der Bevölkerungsstruktur gekennzeichnet sind. Mittels univariater und bivariater Analysen wird untersucht, wie sich die Bevölkerungsstruktur in der Stadt Zürich im Untersuchungszeitraum von 1990 bis 2017 verändert hat. Trends deuten auf mehr jüngere Personen, eine Zunahme von hohen Bildungsabschlüssen und hohen Berufsstatus sowie mehr Städterinnen und Städter mit ausländischer Staatsangehörigkeit hin. Insbesondere in innenstadtnahen Quartieren ist der Anteil von Personen mit einem hohen Bildungsabschluss oder einem hohen Berufsstatus sehr hoch. Eine Clusteranalyse gibt zudem Aufschluss über das Vorhandensein verschiedener soziodemographischer Trägergruppen der Reurbanisierungsprozesse.

Inhaltsverzeichnis

| | |
|---|------------|
| Abbildungsverzeichnis | III |
| Kartenverzeichnis | V |
| Tabellenverzeichnis | VI |
| | |
| 1. Einleitung | 1 |
| 1.1. Relevanz und Zielsetzung..... | 2 |
| 1.2. Fragestellung und methodisches Vorgehen | 3 |
| 1.3. Aufbau der Arbeit..... | 4 |
| 2. Theoretischer Bezugsrahmen | 5 |
| 2.1. Merkmale städtischer Räume | 5 |
| 2.2. Reurbanisierung – Renaissance der Städte? | 8 |
| 2.2.1. Begriffsverständnis im Kontext von Phasenmodellen..... | 10 |
| 2.2.2. Reurbanisierung aus verschiedenen Perspektiven | 14 |
| 2.2.3. Einflussfaktoren | 19 |
| 2.2.4. Folgewirkungen | 22 |
| 2.3. Träger der Reurbanisierung | 24 |
| 2.3.1. Verschiedene Akteure..... | 24 |
| 2.3.2. Eine <i>New Urban Middle Class</i> als Akteur der Reurbanisierung? | 28 |
| 2.4. Reurbanisierung im Spannungsfeld der Gentrifizierung | 33 |
| 2.4.1. Definition von Gentrifizierung | 33 |
| 2.4.2. Gentrifizierung und Reurbanisierung | 36 |
| 3. Forschungsstand | 39 |
| 3.1. Forschungsstand Schweizer Städte..... | 39 |
| 3.1.1. Erhöhte Wohnattraktivität in Schweizer Städten..... | 39 |
| 3.1.2. Reurbanisierungsszenarien | 44 |
| 3.2. Forschungsstand Zürich..... | 45 |
| 3.2.1. Reurbanisierung im Zusammenhang mit baulichen Dynamiken in Zürich..... | 45 |
| 3.2.2. Soziale und sozialräumliche Prozesse in Zürich | 47 |
| 3.3. Zusammenfassung und Fazit: Theorie und Forschungsstand..... | 53 |
| 4. Hypothesen | 55 |

| | |
|---|------------|
| 5. Daten und Methoden | 57 |
| 5.1. Daten..... | 57 |
| 5.2. Vorgehensweise und Methoden..... | 60 |
| 5.3. Operationalisierung der Indikatoren | 64 |
| 5.4. Untersuchungsgebiet | 68 |
| 6. Resultate | 70 |
| 6.1. Entwicklungstendenzen in der Stadt Zürich | 70 |
| 6.1.1. Bevölkerungsentwicklung und Wanderungsbilanzen | 70 |
| 6.1.2. Entwicklung der Bevölkerungsstruktur im Vergleich zum Kanton Zürich..... | 74 |
| 6.1.3. Beschäftigungsentwicklung..... | 79 |
| 6.1.4. Wohnungen und Haushaltstypen | 81 |
| 6.2. Entwicklung der Bevölkerungsstruktur der Stadt Zürich | 84 |
| 6.2.1. Univariate Analyse | 84 |
| 6.2.2. Bivariate Analyse | 88 |
| 6.2.3. Clusteranalyse..... | 96 |
| 6.3. Diskussion der Ergebnisse..... | 102 |
| 7. Fazit..... | 105 |
| 8. Literaturverzeichnis | 108 |
| 9. Anhang..... | 122 |
| Anhang A: Daten und Operationalisierung | 122 |
| Anhang B: Zusätzliche Karten und Grafiken | 127 |
| Anhang C: Zusätzliche Tabellen | 135 |
| Anhang D: Clusteranalyse | 139 |

Abbildungsverzeichnis

| | |
|---|----|
| Abbildung 1 – Schematische Darstellung eines Stadtmodells. | 7 |
| Abbildung 2 – Phasenmodell der Stadtentwicklung mit Bevölkerungswachstum in der Kernstadt (core), dem Umland (ring) und der Stadtregion (functional urban regions, kurz FUR)..... | 11 |
| Abbildung 3 – Modell Indikatoren für Reurbanisierungsträger. | 28 |
| Abbildung 4 – Status-Individualisierungs-Diagramm der Agglomeration Zürich mit Daten der Eidgenössischen Volkszählung 1990 und 2000..... | 48 |
| Abbildung 5 – Faktorwerte der Zürcher Agglomerationsgemeinden und der Zürcher Stadtquartiere im Jahr 2000 | 50 |
| Abbildung 6 – Bevölkerungsentwicklung der Wohnbevölkerung in Zürich, 1930-2018. | 70 |
| Abbildung 7 – Natürlicher Saldo und Wanderungssaldo Stadt Zürich, 1990-2018. | 73 |
| Abbildung 8 – Bevölkerungsszenarien Stadt Zürich, 2000-2018 Bestand, 2019-2035 Szenarien... | 74 |
| Abbildung 9 – Geschlechterverteilung Stadt und Kanton Zürich in Prozent, 1991-2018..... | 75 |
| Abbildung 10 – Altersstruktur 1990, Stadt u. Kanton Zürich.. | 76 |
| Abbildung 11 – Altersstruktur 2018, Stadt u. Kanton Zürich. | 76 |
| Abbildung 12 – Anteil der Ausländerinnen und Ausländer Stadt und Kanton Zürich, 1990-2018. | 77 |
| Abbildung 13 – Bildungsstand der ständigen Wohnbevölkerung ab 15 Jahren in Prozent, Stadt und Kanton Zürich, 2013-2017. | 78 |
| Abbildung 14 – Beschäftigungsentwicklung Stadt Zürich, 1985-2016. | 80 |
| Abbildung 15 – Beschäftigungsentwicklung nach Sektor in Prozentangaben der Stadt Zürich, 1985-2016..... | 81 |
| Abbildung 16 – Bisheriger Wohnungsbestand und Anteil Neubauwohnungen Stadt Zürich, 2010-2018. | 82 |
| Abbildung 17 – Haushaltstypen der Privathaushalte Stadt Zürich, 2013-2018. | 83 |
| Abbildung 18 – Höchster Bildungsabschluss der wirtschaftlichen Wohnbevölkerung Zürichs, 2013-2017..... | 86 |
| Abbildung 19 – Berufskategorien der wirtschaftlichen Wohnbevölkerung Zürichs, 2013-2017. ... | 87 |
| Abbildung 20 – Zusammenhang Alter und Bildung, 1990. | 89 |
| Abbildung 21 – Zusammenhang Alter und Bildung, 2000. | 89 |
| Abbildung 22 – Zusammenhang Alter und Bildung, 2013-2015. | 89 |
| Abbildung 23 – Zusammenhang Alter und Bildung, 2016/2017. | 89 |
| Abbildung 24 – Zusammenhang Alter und Berufsstatus, 1990..... | 90 |
| Abbildung 25 – Zusammenhang Alter und Berufsstatus, 2000..... | 90 |
| Abbildung 26 – Zusammenhang Alter und Berufsstatus, 2013-2015. | 90 |
| Abbildung 27 – Zusammenhang Alter und Berufsstatus, 2016/2017. | 90 |
| Abbildung 28 – Zusammenhang Herkunft und Bildung, 1990. | 92 |
| Abbildung 29 – Zusammenhang Herkunft und Bildung, 2000. | 92 |
| Abbildung 30 – Zusammenhang Herkunft und Bildung, 2013-2015..... | 92 |
| Abbildung 31 – Zusammenhang Herkunft und Bildung, 2016/2017. | 92 |
| Abbildung 32 – Zusammenhang Herkunft und Berufsstatus, 1990. | 93 |
| Abbildung 33 – Zusammenhang Herkunft und Berufsstatus, 2016/2017. | 93 |
| Abbildung 34 – Zweistufige Clusteranalyse, Zeitpunkt 1990..... | 98 |

| | |
|---|-----|
| Abbildung 35 – Zweistufige Clusteranalyse, Zeitpunkt 2000..... | 99 |
| Abbildung 36 – Zweistufige Clusteranalyse, Zeitpunkt 2013-2015..... | 100 |
| Abbildung 37 – Zweistufige Clusteranalyse, Zeitpunkt 2016/2017..... | 101 |
| Abbildung 38 – Geschlechterverteilung nach Herkunft in Prozent Stadt Zürich, 1990 bis 2018. . | 129 |
| Abbildung 39 – Bildungsstand der ständigen Wohnbevölkerung ab 15 Jahren in Prozent, Stadt Zürich, 1990 u. 2000. | 129 |
| Abbildung 40 – Wohnungsbestand nach Zimmerzahl Stadt Zürich, 2010-2018. | 130 |
| Abbildung 41 – Haushaltsgrosse nach Personen der Privathaushalte in der Stadt und im Kanton Zürich, 1990 u. 2018. | 130 |
| Abbildung 42 – Konfidenzintervall Bildung, 2013-2015..... | 131 |
| Abbildung 43 – Konfidenzintervall Bildung, 2016/2017..... | 131 |
| Abbildung 44 – Konfidenzintervall Berufsstatus, 2013-2015..... | 131 |
| Abbildung 45 – Konfidenzintervall Berufsstatus, 2016/2017..... | 131 |
| Abbildung 46 – Höchster Bildungsabschluss der wirtschaftlichen Wohnbevölkerung Zürichs, 1990 u. 2000. | 131 |
| Abbildung 47 – Berufsstatus der wirtschaftlichen Wohnbevölkerung Zürichs, 1990 und 2000. .. | 132 |
| Abbildung 48 – Zusammenhang Herkunft und Bildung, 1990. | 132 |
| Abbildung 49 – Zusammenhang Herkunft und Bildung, 2016/2017. | 132 |
| Abbildung 50 - Zusammenhang Herkunft und Berufsstatus, 1990. | 133 |
| Abbildung 51 - Zusammenhang Herkunft und Berufsstatus, 2016/2017..... | 133 |
| Abbildung 52 – Zusammenhang Alter und Haushaltstyp, 2013-2015. | 133 |
| Abbildung 53 – Zusammenhang Alter und Haushaltstyp, 2016/2017. | 134 |
| Abbildung 54 – Clusterqualität und Clusterlösung 1990 und 2000. | 139 |
| Abbildung 55 – Clusterqualität und Clusterlösung 2013-2015 und 2016/2017..... | 139 |
| Abbildung 56 – Beispielsansicht für Bedeutsamkeit der einzelnen Variablen der Clusterbildung, 1990 und 2000. | 140 |
| Abbildung 57 – Beispielsansicht für Bedeutsamkeit der einzelnen Variablen bei der Clusterbildung, 2013-2015 und 2016/2017..... | 140 |

Kartenverzeichnis

| | |
|--|-----|
| Karte 1 – Kreise (Nummern 1-12) und Quartiere der Stadt Zürich..... | 68 |
| Karte 2 – Bevölkerungsentwicklung der Stadtzürcher Bevölkerung nach Quartier, 2018 gegenüber 1993 (in %). | 72 |
| Karte 3 – Quartier und hohe Bildung, 1990. | 94 |
| Karte 4 – Quartier und hohe Bildung, 2000. | 94 |
| Karte 5 – Quartier und hohe Bildung, 2013-2015. | 94 |
| Karte 6 – Quartier und hohe Bildung, 2016/2017. | 94 |
| Karte 7 – Quartier und hoher Berufsstatus, 1990. | 95 |
| Karte 8 – Quartier und hoher Berufsstatus, 2000. | 95 |
| Karte 9 – Quartier und hoher Berufsstatus, 2013-2015. | 95 |
| Karte 10 – Quartier und hoher Berufsstatus, 2016/2017. | 95 |
| Karte 11 – Stadtquartiere der Stadt Zürich nach Quartierslage. | 127 |
| Karte 12 – Gemeinden der Agglomeration Zürich (Kernstadt, Hauptkern und Nebenkern), 2016. | 128 |

Tabellenverzeichnis

| | |
|--|-----|
| Tabelle 1 – Ständige Wohnbevölkerung Agglomeration Zürich und Stadt Zürich, 1980-2015. | 71 |
| Tabelle 2 – Anteile ausgewählter ausländischer Nationalitäten an der ausländischen Bevölkerung der Stadt Zürich, 1993 und 2018. | 77 |
| Tabelle 3 – Soziodemographische Variablen zu den vier Zeitpunkten 1990, 2000, 2013-2015 und 2016/2017. | 85 |
| Tabelle 4 – Übersicht der verwendeten Daten. | 122 |
| Tabelle 5 – Fallzahl des Datensatzes mit den Volkszählungsdaten von 1990 und 2000. | 122 |
| Tabelle 6 – Fallzahl des Datensatzes der Bevölkerungs- und Strukturhebungsdaten von 2013-2017. | 122 |
| Tabelle 7 – Verwendete Variablen des verknüpften Datensatzes 2013-2017. | 124 |
| Tabelle 8 – Verwendete Variablen der Volkszählung, 1990 und 2000. | 126 |
| Tabelle 9 – Bevölkerung und Bevölkerungswachstum 1993 und 2018 sowie Fläche der gesamten Stadt, der Kreise und Quartiere. | 135 |
| Tabelle 10 – Anteil der Zuziehenden nach Herkunft Stadt Zürich, 1993 und 2018. | 136 |
| Tabelle 11 – Neubauwohnungen, Abbrüche und Saldo pro Stadtkreis und Stadtquartier Zürichs, 2009 und 2018. | 137 |
| Tabelle 12 – Variablen Nationalität und Quartierslage zu den Zeitpunkten 1990, 2000, 2013-2015, 2016/2017. | 138 |
| Tabelle 13 – Haushaltstyp der wirtschaftlichen Wohnbevölkerung Zürichs, 2013-2015 und 2016/2017. | 138 |

1. Einleitung

Die Stadt als Wohnort hat an Beliebtheit gewonnen. Seit Beginn des 21. Jahrhunderts wird von der Wiederentdeckung der Innenstädte als Wohn- und Arbeitsort vorwiegend durch urban gesinnte «neue Mittelschichten»¹ gesprochen. Während solche Entwicklungen zunächst als Einzelfälle galten, wird ihre empirische Evidenz mittlerweile kaum angezweifelt (Frank 2014a: 157f.; vgl. auch Brühl et al. 2005: 66). Diese räumliche Bevölkerungs- und Beschäftigungsentwicklung wird in zahlreichen westlichen hochindustrialisierten Ländern unter unterschiedlichen Begriffen diskutiert: Reurbanisierung, *urban renaissance*, *resurgence of cities* oder *urban rebound* (Siedentop 2008: 193).² Diese ‘neuen’ Städterinnen und Städter pflegen eine urbane Lebensweise und schätzen die Stadt als Wohnstandort: «Daily activity patterns, social networks and urban identities lie at the basis of an urban orientation» (Karsten 2007: 84).

Doch wieso sind Städte wieder attraktiv als Wohnstandort? Noch bis Mitte der 1990er Jahre war die Rede von ‘Stadtflucht’ und einem Zerfall der Städte (vgl. z.B. Herfert und Osterhage 2012). Wer sind die Träger dieser Prozesse? Trifft diese Attraktivitätssteigerung tatsächlich insbesondere für solche neue Mittelschichten zu?

Auch in der Schweiz ist ein *demographic turnaround* zu beobachten (Rérat 2012b: 1107). So befindet sich auch die Stadt Zürich im Wandel. Dieser bildet sich zum einen in einem Bevölkerungswachstum ab. Bis ins Jahr 2035 soll der Bevölkerungsbestand Zürichs zwischen 470'000 und 530'000 Personen (im Jahr 2018 waren es knapp 429'000 Einwohnerinnen und Einwohner) umfassen (vgl. Statistik Stadt Zürich 2019). Zum anderen zeigt er sich in Anzeichen einer veränderten soziodemographischen Struktur der Bevölkerung. Es zeichnet sich eine Verjüngung, eine Internationalisierung und eine Erhöhung des Bildungsniveaus in der Stadt Zürich ab (Jörg 2016). Wie äussern sich in Zürich folglich Reurbanisierungsprozesse im Sinne dieses besagten Wandels?

¹ Anführungs- und Schlusszeichen stehen in der vorliegenden Arbeit für eine Hervorhebung im Original durch dieselben Zeichen wie im obigen Fall oder für ein wörtliches Zitat. Eigene Betonungen von im jeweiligen Kontext unüblichen Begriffen werden durch einfache Anführungszeichen angedeutet: ‚‘. Fremdsprachliche Fachbegriffe sowie im Text genannte Titel und hervorzuhebende Sätze wie Hypothesen werden in kursiver Schrift dargestellt.

² In dieser Masterarbeit kann nicht näher auf die unterschiedlichen Begrifflichkeiten eingegangen werden. Es wird stets die Bezeichnung Reurbanisierung verwendet, die insbesondere in der deutschsprachigen Literatur dominiert.

1.1. Relevanz und Zielsetzung

Das 21. Jahrhundert kann als «*urban age*» bezeichnet werden, weil der grösste Teil der Menschheit aufgrund starker Zuwanderungen nun in Städten lebt (Brake und Herfert 2012: 12). Die Anzahl wissenschaftlicher Studien und insbesondere journalistischer Veröffentlichungen zur Reurbanisierung ist enorm gestiegen. In der Literatur zu Reurbanisierung wird theoretischen Überlegungen allerdings zu wenig Beachtung geschenkt (Buzar et al. 2007b: 652). Der Fokus der Forschung liegt laut Jessen und Siedentop auf der Betrachtung der empirischen Evidenz von Reurbanisierung und möglichen ursächlichen Faktoren. Ökonomische, ökologische und soziale Auswirkungen sowie stadträumliche Erscheinungsformen werden weniger in den Blick genommen. Auch prinzipielle Fragen der Gestaltbarkeit dieses Phänomens des städtischen Wandels werden laut ihnen ausser Acht gelassen (Jessen und Siedentop 2010: 18). Trotz dieses mittlerweile viel diskutierten Phänomens gibt es zu wenig Studien zur demographischen Dimension³ von Bevölkerungsverschiebungen sowie Haushaltsformen und -bedürfnissen (Haase et al. 2010: 444; Haase et al. 2006: 169; vgl. auch Buzar et al. 2007b; Buzar et al. 2005; Ogden und Hall 2000). In der Reurbanisierungsforschung ist jedoch vor allem von Interesse, ob die Stadt als Wohnstandort für bestimmte Bevölkerungsgruppen attraktiver geworden ist und die städtische Bevölkerungszusammensetzung dadurch keinem repräsentativen Querschnitt der nationalen Bevölkerung entspricht. Es stellt sich somit die Frage, welche soziodemographischen Merkmale diese Personen haben.

Diese Arbeit möchte demgemäss einen Beitrag zu den Trägern der Reurbanisierung leisten. Es wird davon ausgegangen, dass dieser Prozess hauptsächlich von einer bestimmten Bevölkerungsgruppe, der *new urban middle class*⁴ getragen wird, weil diese in der Literatur als Hauptakteur der Neuhinzuziehenden gesehen wird. Dennoch wird diese *new urban middle class* theoretisch nicht präzise erläutert und kaum genauer analysiert. Beispielsweise wurde vor allem in Europa der Einfluss von der «*new urban middle class*» auf die globale Stadt und das Stadtbild bisher kaum untersucht (Koll-Schretzenmayr et al. 2009: 2732). Ausgehend von der verbreiteten Annahme einer Überlagerung eines Suburbanisierungsprozesses durch einen Reurbanisierungsprozess (vgl. z.B. Heye und Leuthold 2006a, 2006b; Gaebe 2004) soll die neue Attraktivität von Städten kritisch beleuchtet werden. Zudem soll diskutiert werden, welche Verbindung zu den sozialen Aufwertungsprozessen

³ Währendem ‘soziodemographisch’ die Zuordnung zu einer Gruppe beschreibt, umfasst ‘demographisch’ die Entwicklung von Bevölkerungsstrukturen.

⁴ Im Folgenden wird weiterhin der englische Begriff verwendet, da auch viele deutschsprachige Publikationen die englische Bezeichnung gebrauchen.

des Phänomens der Gentrifizierung besteht. Das Ziel meiner Masterarbeit liegt einerseits in der Untersuchung der Trägergruppen der Reurbanisierung mit ihren soziodemographischen Merkmalen und andererseits in der Beantwortung der Frage, inwiefern von einer *new urban middle class* im Rahmen von Reurbanisierungsprozessen in Zürich seit den 1990ern gesprochen werden kann.

1.2. Fragestellung und methodisches Vorgehen

In meiner vorliegenden Masterarbeit stehen folgende Fragen im Vordergrund: In Anbetracht der verschiedenen theoretischen Verständnisse der Reurbanisierung soll zunächst herausgefunden werden, wie dieses Phänomen in dieser Arbeit begriffen werden kann und welche Träger mit speziellem Fokus auf eine mögliche *new urban middle class* in der Forschung diskutiert werden. Im Hinblick auf eine solche Bevölkerungsgruppe ist es von Wichtigkeit zu untersuchen, inwiefern Reurbanisierung von Gentrifizierung in der Forschungsliteratur abgegrenzt wird. Zudem stellt sich die Frage, was bisher für Studien zu Schweizer Städten mit Schwerpunkt auf Zürich veröffentlicht wurden.

Der empirische Teil meiner Masterarbeit umfasst zwei Teile. Angesichts der Breite des Themas wird das Untersuchungsgebiet auf die Stadt Zürich beschränkt. Einerseits soll die soziodemographische Zusammensetzung der Bevölkerung in der Stadt Zürich im ersten Teil in den Fokus genommen werden. Als Grundlage dafür soll zunächst entsprechend der geläufigen Reurbanisierungsthese anhand von grafischen Darstellungen aggregierter Daten analysiert werden, wie die Bevölkerungs- und Beschäftigungsentwicklung in Zürich in den letzten Jahrzehnten verlaufen ist. Es soll zudem untersucht werden, wie sich der Wohnungsbestand und die Anzahl Haushalte in der Stadt Zürich entwickelt haben. Im zweiten Teil werden deskriptive Auswertungen vorgenommen, die zu definierten Zeitpunkten (1990, 2000, 2013-2015, 2016/2017) mittels Individualdaten den Bestand aufzeigen. Es wird angestrebt, anhand dieser Daten verschiedene Gruppen zu identifizieren. Auf diese beiden Teile fokussierend können folgende Forschungsfragen formuliert werden:

- *Wie hat sich die Bevölkerungsstruktur in der Stadt Zürich seit den 1990er Jahren verändert?*
- *Können bestimmte soziodemographische Trägergruppen der Reurbanisierungsprozesse in der Stadt Zürich ausgemacht werden?*

Um Unterschiede zwischen den Stadtteilen zu erkennen, werden neben der Ebene der gesamten Stadt die Stadtquartiere angeschaut und verglichen.

1.3. Aufbau der Arbeit

Im ersten Teil dieser Arbeit wird der theoretische Hintergrund ausgeführt. Dabei wird zunächst auf die Stadt als Phänomen eingegangen (Kapitel 2.1). Danach werden die unterschiedlichen theoretischen Verständnisse der Reurbanisierung erläutert und die Definition in dieser Arbeit in diesen Kontext eingeordnet. Zudem werden Einfluss- und Folgewirkungen thematisiert (Kapitel 2.2). In einem weiteren Schritt wird diskutiert, ob eine *new urban middle class* als Hauptträger der Reurbanisierung festgemacht werden kann und welche weiteren Akteure gemäss den theoretischen Ansätzen eine Rolle in Reurbanisierungsprozessen spielen (Kapitel 2.3.). Daran anschliessend wird die Reurbanisierung dem Phänomen der Gentrifizierung gegenübergestellt, da diese beiden Konzepte in der Forschung oft zusammengedacht werden (Kapitel 2.4.). Daraufgehend wird im zweiten Teil auf die empirischen Forschungen im Schweizer Kontext (Kapitel 3.1.) sowie im Hinblick auf die Stadt Zürich (Kapitel 3.2.) eingegangen. Aus den theoretischen Überlegungen der vorliegenden Arbeit werden daraufhin Hypothesen (Kapitel 4) abgeleitet. Im 5. Kapitel werden die verwendeten Daten vorgestellt und zudem wird die Vorgehensweise der Untersuchungen erläutert. Anschliessend werden die Resultate aufgezeigt und im Zusammenhang mit den Fragestellungen diskutiert (Kapitel 6). Schliesslich ziehe ich im 7. Kapitel ein Fazit meiner Masterarbeit.

2. Theoretischer Bezugsrahmen

In diesem Teil werden die theoretischen Hintergründe dieser Arbeit erläutert. Zunächst wird das Themenfeld abgesteckt, indem auf die Eigenschaften städtischer Räume eingegangen wird. Insgesamt soll im Folgenden aufgezeigt werden, wie Reurbanisierung als Konzept gefasst werden kann und von wem dieser Prozess getragen wird.

2.1. Merkmale städtischer Räume

Eine Begriffsbestimmung städtischer Räume erscheint notwendig, um Prozesse der Reurbanisierung und die in der Forschung diskutierte These der Bedeutungszunahme der Städte verstehen zu können. Im Folgenden soll daher kurz dargelegt werden, welche Eigenschaften eine Stadt auszeichnen und wie Städte vom Umland unterschieden werden.

Der Stadtsoziologe Jürgen Friedrichs nennt drei Möglichkeiten, wie eine Stadt definiert werden kann. Einerseits kann sie durch historische Merkmale als Stadt bestimmt werden. Eine andere Möglichkeit besteht darin, historisch invariante Eigenschaften wie ihre Dichte oder Diversität in den Blick zu nehmen. Eine dritte mögliche Definition betrachtet eine Stadt als administrative Einheit, wobei eine Mindestgrösse an Einwohnern festgelegt wird. Aufgrund der gegenseitigen Abhängigkeit zwischen Stadt und Umland werden oft Stadtregionen definiert. Eine Stadt umfasst laut Friedrichs stets eine räumliche Konzentration von Menschen und Ressourcen wie Wohnungen, Arbeitsplätze oder Freizeit- und Erholungsorte (Friedrichs 1995: 17f.). Diesen Erläuterungen zufolge zeichnet sich eine Stadt nicht allein durch ihre Bevölkerungszahl und -dichte als Stadt aus. Es gehören weitere soziokulturelle und infrastrukturelle Faktoren in diesem konzentrierten Raum dazu. Für eine quantitative Analyse ist jedoch eine statistische Definition erforderlich. Das Bundesamt für Statistik der Schweiz (BFS) musste seine Definition im Jahr 2012 anpassen, da die Zahl der statistischen Städte durch Gemeindefusionierungen stark zugenommen hatte und durch die alleinige Anforderung einer Mindesteinwohnerzahl von 10'000 Personen plötzlich auch nicht-urbane Gebiete als Städte erfasste. Das BFS misst eine Stadt nun am Kriterium der Minstdichte pro km² und der Mindestanzahl von Einwohnerinnen und Einwohnern (ständige Wohnbevölkerung am Ende eines Jahres), Beschäftigten und Äquivalenten für Logiernächte⁵ (Bundesamt für Statistik 2017a).

In Simmels bahnbrechendem Werk der Stadtsoziologie *Die Grossstadt und das Geistesleben* wird die moderne Grossstadt in Abgrenzung von der Kleinstadt und dem Landleben als ein Ort der

⁵ Das BFS verwendet stets die Abkürzung EBL für Einwohnerinnen und Einwohner, Beschäftigte und Logiernächte.

«(...) Mannigfaltigkeiten des wirtschaftlichen, beruflichen, gesellschaftlichen Lebens» geschildert (Simmel 2006 [1903]: 9). Neben ihrer Vielfältigkeit beschreibt Simmel eine hohe soziale Dichte in der Grossstadt, aus der eine immerwährende Konfrontation mit Fremden hervorgeht. Die Städterinnen und Städter begegnen der Reizüberflutung in Städten laut ihm vor allem mit Blasiertheit und Reserviertheit in zwischenmenschlichen Beziehungen. Die Lebensweise in der Grossstadt ermöglicht dem Individuum Bewegungsfreiheit (ebd.: 20ff.). Siebel versteht diese Merkmale des «Simmel'schen Städtlers» als Urbanisierung im Sinne eines sozialen Wandels hin zu einer solchen städtischen Lebensweise. Er bemerkt jedoch, dass in der aktuellen Reurbanisierungsdebatte ein engeres Verständnis von Urbanisierung als Verstädterung, einhergehend mit einer Bevölkerungs- und Beschäftigungszunahme, diskutiert wird (Siebel 2010: 106). Die erste soziologische Definition der Stadt stammt aus den 1930er Jahren: Wirth schrieb einer Stadt neben der Grösse und Dichte die Eigenschaften soziale Heterogenität und dauerhafte Niederlassung zu (vgl. Wirth 1938).⁶ Nach ihm ist Diversität folglich einer der zentralen Bestimmungsfaktoren einer Stadt. Ein weiteres Merkmal einer Stadt ist die Polarisierung von Öffentlichkeit und Privatheit des alltäglichen Lebens (vgl. Bahrdt 1998). Die öffentlichen Räume erfahren in Städten also eine grössere Bedeutung als in ländlichen Gebieten. In Städten finden sich beispielsweise mehr öffentliche Parkanlagen oder Spielplätze. Auch Attribute wie Offenheit und Internationalität gehören zu einer Stadt (Gaebe 2004: 20).

Aus diesen Definitionen lässt sich schliessen, dass eine hohe bauliche und soziale Dichte, eine Vielfalt in Form von Heterogenität und Infrastrukturangeboten und eine erhöhte Bedeutung des öffentlichen Raums wichtig für die Beschreibung der Eigenschaften einer Stadt sind.⁷

Innenstadt und Kernstadt

Die Innenstadt ist ein Ort mit spezieller Bedeutung für eine Stadt. Sie wird durch einen historischen Wert und eine Multifunktionalität für alle Bewohnerinnen und Bewohnern einer Stadt im Vergleich zu den weiteren Stadtteilen ausgezeichnet. Zudem ist sie massgebend für die Imageprägung der Stadt (Brühl et al. 2005: 29). Aufgrund der vielfältigen Möglichkeiten und der guten Erreichbarkeit werden Innenstädte als komplexe «Optionsräume» bezeichnet (vgl. Brake 2012; vgl. auch Kujath 2012). Die zahlreichen konsumtiven, kulturellen und sozialen Möglichkeiten werden oft auch als *urban amenities* diskutiert (Hesse 2010: 40). Für Brühl et al. umfasst die Innenstadt den Kern der Stadt mit der sogenannten City als hauptsächlichen Geschäftsbereich und den daran angrenzenden

⁶ Sein Essay zählt zu den grundlegenden Werken der stadtsoziologisch geprägten Chicago School.

⁷ Vgl. auch die Zusammenstellung der Charakteristika von städtischen Räumen von Engler (Engler 2014: 32).

Stadtvierteln und den Innenstadttrandgebieten (Brühl et al. 2005: 34). In einer grösseren Stadt können auch mehrere Gebiete eine Zentrumsfunktion haben. Es ist somit nicht eindeutig, wo die Grenzen der Innenstadt um den historischen Kern festzulegen sind.

Demgegenüber wird unter einer Kernstadt die Stadt als Abgrenzung von dem Umland wahrgenommen. Dem Schema der Abbildung 1 kann entnommen werden, dass die Kernstadt eine administrative Raumeinheit darstellt. Gaebel unterscheidet die Kernstadt vom Umland, das aus mehreren politisch-administrativen Raumeinheiten ausserhalb der Kernstadt besteht. Laut ihm bilden die

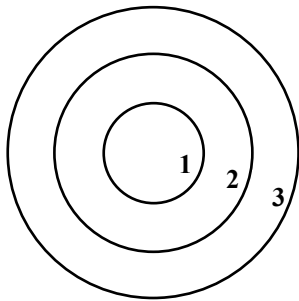


Abbildung 1 – Schematische Darstellung eines Stadtmodells, orientiert an Gaebeles Gliederung der Verdichtungsräume (Quelle: Gaebel 1987: 46). 1 steht für die Kernstadt, die einen eigenen Verwaltungsraum bildet. 2 umfasst die Agglomeration, die mehrere administrative Raumeinheiten ausserhalb der Kernstadt beinhaltet. 3 stellt den ländlichen Raum dar, der ebenfalls aus mehreren Verwaltungsräumen besteht. Eigene Darstellung.

Kernstadt und das Umland demgemäss eigene Verwaltungsräume, die als Verdichtungsraum zusammengefasst werden (Gaebel 1987: 46). Gaebeles Modell wurde hier um den ländlichen Raum ergänzt, um zwischen dem Ballungsraum um die Kernstadt und ländlichen Gebieten mit einer niedrigen Siedlungsdichte zu differenzieren (vgl. Abbildung 1). Die Abgrenzung zwischen Kernstadt und Umland wird mit steigender Tendenz schwieriger, da in Stadtregionen als Folge eines Globalisierungsprozesses mit weltweiter ökonomischer Integration eine zunehmende Metropolisierung beobachtet wird. Durch diese sind Stadtregionen stärker gegen aussen orientiert (vgl. Hesse 2010). Auch wenn in den Agglomerationen (vgl. Abbildung 1) zudem eine zunehmende Verstädterung stattfindet, kann davon ausgegangen werden, dass die Agglomerationen eine geringere Zentralität im Sinne einer überregionalen Bedeutung als die Kernstädte aufweisen. Des Weiteren ist es schwierig, die Agglomeration von dem ländlichen Umland abzugrenzen, da die Agglomeration sowohl urbanere als auch ländlichere Gebiete umfasst. Daher wird in der vorliegenden Arbeit darauf verzichtet, die Agglomerationen als Teil des Stadtgebietes zu verstehen.

Für das Verständnis von Stadt ist die Kernstadt im Vergleich zur Innenstadt für diese Arbeit geeigneter, da die gesamte Stadt in den Blick genommen wird und dadurch ihre Gesamtentwicklung untersucht werden kann. Zudem schliesst diese Definition einen Vergleich zwischen

innenstadtnahen und am Stadtrand gelegenen Gebieten nicht aus. Auch wenn administrative Grenzen nicht zwingend dem Stadt-Land-Gegensatz entsprechen (vgl. Engler 2014, 2013), wird hier diese Definition aus folgendem Grund gewählt: Die Definition der Kernstadt als Verwaltungseinheit ermöglicht ein klares Verständnis des städtischen Raums. Nebst dem gesamten Stadtraum werden in dieser Arbeit die Entwicklungen der Quartiere aufgezeigt.

2.2. Reurbanisierung – Renaissance der Städte?

Häußermann und Siebel stellten in den 1980er Jahren die Tendenz fest, dass innenstadtnahes Wohnen nicht mehr als Übel wahrgenommen, sondern als Wohnstandort von den «neuen Urbaniten» gesucht wurde (Häußermann und Siebel 1987: 12ff.). Anfangs der 1980er Jahre erschien dementsprechend eine bis heute oft zitierte Studie von van den Berg et al. (1982), in der die Reurbanisierung als Phase der Stadtentwicklung bezeichnet wird, in welcher die Bevölkerungszahlen der Kernstädte ansteigen (vgl. Kapitel 2.2.1.). Dieses Konzept wird in der Forschung teilweise als Beginn der Reurbanisierungsdiskussion gesehen, indem Reurbanisierung als alternative Entwicklung zur Dekonzentration, d.h. der Verlagerung der Bevölkerung, Infrastruktur oder Arbeitsplätzen ins Umland, dargestellt wird (Buzar et al. 2007a: 64). In der Forschung wird demnach oft über einen einsetzenden Prozess der Reurbanisierung in nordamerikanischen und europäischen Städten in den 1980er Jahren gesprochen. Seit den späten 1980er Jahren wurden in vielen Ländern zudem Hinweise auf eine Rückkehr in die Städte entdeckt (vgl. Haase et al. 2010: 445).⁸ Berry sprach anfangs der 1980er Jahre noch von einzelnen «(...) islands of renewal within the seas of decay» (Berry 1985: 71). Zeitgleich wurden allerdings die negativen Folgewirkungen der Suburbanisierung wie die «Zersiedelung» der Landschaft und Lärm sowie Abgasen aufgrund des zunehmenden Verkehrs vermehrt von Fachpersonen und Umweltschützerinnen und Umweltschützern untersucht (Bertram und Altröck 2009: 6).

Die Ursprünge eines Reurbanisierungskonzeptes in Europa verorten einige Forschende demgegenüber bereits in den 1960er und 1970er Jahren (vgl. Haase et al. 2010; Haase et al. 2006; Glatter und Siedhoff 2008; Bourne 1996; Kujath 1988). Der Begriff der Reurbanisierung wurde damals als neues Planungsleitbild einer kompakten Stadt mit einer «Konzentration in neuen Formen» diskutiert (Pfeil 1972: 326; vgl. auch Bahrndt 1960; Wortmann 1963).

In der Forschung wird seit den 1990er Jahren ein verstärkter Trend einer geringeren Dekonzentration beobachtet (vgl. z.B. Hesse 2010: 38; Siedentop 2008: 206). In der Mitte der 1990er Jahre

⁸ Vgl. für Europa: Ogden und Hall 2000; Cheshire 1995; Lever 1993; Cheshire und Hay 1989; Kujath 1988.

war die sogenannte Stadtflucht oder gar der Niedergang der Städte jedoch noch ein Thema (vgl. Herfert und Osterhage 2012; Glatter und Siedhoff 2008; West et al. 2008; Haase et al. 2006; siehe z.B. Krämer-Badoni und Petrowski 1997). In Theorien postmoderner Stadtentwicklung wurde davon ausgegangen, dass Städte als zentriertes System ein Auslaufmodell darstellten (Siedentop 2018: 381; vgl. z.B. Lang und LeFurgy 2003; Dear und Flusty 1998).

Herfert und Osterhage verorten in den 2000er Jahren eine diskursive Wende einhergehend mit einer grösseren öffentlichen Aufmerksamkeit, jedoch oft ohne empirische Belege (Herfert und Osterhage 2012: 86). Um die 2000er Jahre wird auch eine Trendwende in der Schweiz beobachtet (vgl. z.B. Rérat 2019, 2012b; Frey 2008). In diesem Diskurs ist laut Hesse eine «(...) verselbständigte Existenz *neben* der materiellen Entwicklung der Städte (...)» hervorgegangen (Hesse 2008: 420; vgl. auch Hesse 2012). Von einigen Forschenden wird diese Trendentwicklung lediglich als eine Abschwächung des Bevölkerungsrückgangs formuliert. Parallel zu Reurbanisierungsprozessen finden nach wie vor Suburbanisierungsprozesse statt (vgl. z.B. Hesse und Siedentop 2018; Rérat 2012b; Haase et al. 2010; Buzar et al. 2007a; Buzar et al. 2007b; Haase et al. 2006; Brühl et al. 2005). Einige Faktoren wie der ansteigende Flächenverbrauch von Unternehmen und privaten Haushalten oder die hohen Grundstückspreise und Mieten in den Kernstädten nach Modernisierungen sprechen demnach gegen eine Verschiebung des Schwerpunktes der Bevölkerung und der Beschäftigung zurück in die Kernstadt (Gaebe 2004: 156f.). Andere sehen eine weltweite Renaissance des Städtischen, die oft mit einer Rückkehr der Mittelschichten in innenstadtnahe Gebiete von Grossstädten verbunden ist (Leuthold 2006: 3). Diese Rückwanderung von ehemaligen Bewohnern in Städte wird öfters als *back-to-the-city movement* bezeichnet (vgl. Glatter und Siedhoff 2008; Dangschat 2007). Eine solche Rückwanderung ist jedoch nicht häufig und ist daher nicht relevant für das Phänomen der Reurbanisierung (Engler 2014: 12). Reurbanisierung wird auch als Stabilisierungsprozess der inneren Stadt im Sinne von *staying in the city* im Gegensatz zu *back to the city* benannt (Haase 2008: 323; vgl. auch Herfert und Osterhage 2012; Haase et al. 2006). Dies bedeutet, dass die ansässigen Stadtbewohnerinnen und Stadtbewohner in den Städten wohnhaft bleiben. Das Präfix «Re» verweist dementsprechend auf eine Wieder- oder Rückkehr des Städtischen, ist aber in erster Linie mit etwas Neuem und Anderem verbunden (Siedentop 2018: 384; Gerhard 2012: 52).⁹ Dadurch erscheint es oft als wenig adäquat.

⁹ Brake und Urbanczyk argumentieren, dass aufgrund der Komplexität des Konstruktes Stadt nicht von einer Wiederkehr eines früheren Zustandes ausgegangen werden kann (Brake und Urbanczyk 2012: 47).

Teilweise wird Reurbanisierung auch als politische und stadtplanerische Strategie verwendet (vgl. Gans 2017; Glatter und Siedhoff 2008; West et al. 2008; Buzar et al. 2007a; Kujath 1988). Glatter und Siedhoff weisen darauf hin, dass unter Reurbanisierung auch nur eine bauliche Tätigkeit von Neubauten in den innerstädtischen Gebieten verstanden werden kann (Glatter und Siedhoff 2008: 299f.). Holm erläutert demgemäss, dass beispielsweise neue Luxuswohnanlagen, aber auch ein entstehendes subkulturelles Experimentierfeld in der Innenstadt auf eine beginnende Reurbanisierung hinweisen können. Auch in Bezug auf das räumliche Untersuchungsgebiet gibt es laut ihm unterschiedliche Bezugsgrössen: Teilweise werden nur ausgewählte innerstädtische Quartiere betrachtet. Weitere Studien analysieren dagegen die Relationen zwischen Stadt und Umland (Holm 2012b: 241; vgl. auch Brake und Urbanczyk 2012; West et al. 2008). Engler betont zudem, dass identische empirische Resultate zu unterschiedlichen Interpretationen des Vorhandenseins und des Prozesses der Reurbanisierung führen können (vgl. Engler 2013; vgl. auch Brake und Urbanczyk 2012; Glatter und Siedhoff 2008: 304). Glatter und Siedhoff bezeichnen diese Diversität als *dissatisfactory situation* (ebd.: 304). Siedentop geht davon aus, dass diese begriffliche Unklarheit auf die Verwendung des Konzepts in unterschiedlichen wissenschaftlichen Fachgebieten wie der Soziologie, der Geographie oder den Planungs- und Kulturwissenschaften zurückzuführen ist (Siedentop 2018: 383). Die vorliegende Masterarbeit baut auf einer soziologischen Perspektive auf, beruht jedoch auf Literatur aus unterschiedlichen Disziplinen.

Die Reurbanisierung scheint in der Forschung folglich immer wieder etwas anders diskutiert und zeitlich verortet zu werden. Die unterschiedlichen theoretischen Ansätze über Reurbanisierungsprozesse können daher in einen Reurbanisierungsdiskurs eingeordnet werden. Es können allerdings keine klar voneinander abgegrenzte Forschungsströme ausgemacht werden. Zudem besteht keine ‘übergeordnete Theorie’ für dieses Phänomen. Es stellt sich generell die Frage, warum Städte wieder als attraktiv wahrgenommen werden. In dem nachfolgenden Teil soll die Reurbanisierung daher als Phänomen genauer erfasst werden.

2.2.1. Begriffsverständnis im Kontext von Phasenmodellen

Die Reurbanisierung muss im Kontext verschiedener Entwicklungsphasen einer Stadt verstanden werden. Erst durch eine Kontextualisierung wird ein Vergleich mit anderen Phasen möglich und Entwicklungstendenzen eines Reurbanisierungsprozesses zudem verständlich.

Phasenmodell der Stadtentwicklung

Eine Grundlage zur Erklärung mehrerer Entwicklungsstufen einer Stadt stellt das viel rezipierte Phasenmodell der Stadtentwicklung von van den Berg et al. dar (vgl. van den Berg et al. 1982; vgl. auch van den Berg und Klaassen 1987; Klaassen und Scimemi 1981). Dieses Modell umfasst vier sequenzielle Zyklen einer Stadtregion, welche jeweils in zwei weitere (absolute oder relative Zentralisierung bzw. Dezentralisierung) unterteilt werden können. Es beruht auf räumlichen und nicht-räumlichen Kriterien. Die räumlichen Merkmale beinhalten folgende drei Gebiete: Kernstadt (*core*), das Umland (*ring*) und die Stadtregion (*FUR*, stehend für *functional urban regions*). Demgegenüber wird als nicht-räumliches Merkmal die Bevölkerungsveränderung betrachtet (van den Berg et al. 1982: 36). In diesem Phasenmodell kann aufgrund der zyklischen Aufeinanderfolge der vier Phasen nur eine Phase zu einem Zeitpunkt eintreten (vgl. Abbildung 2).¹⁰

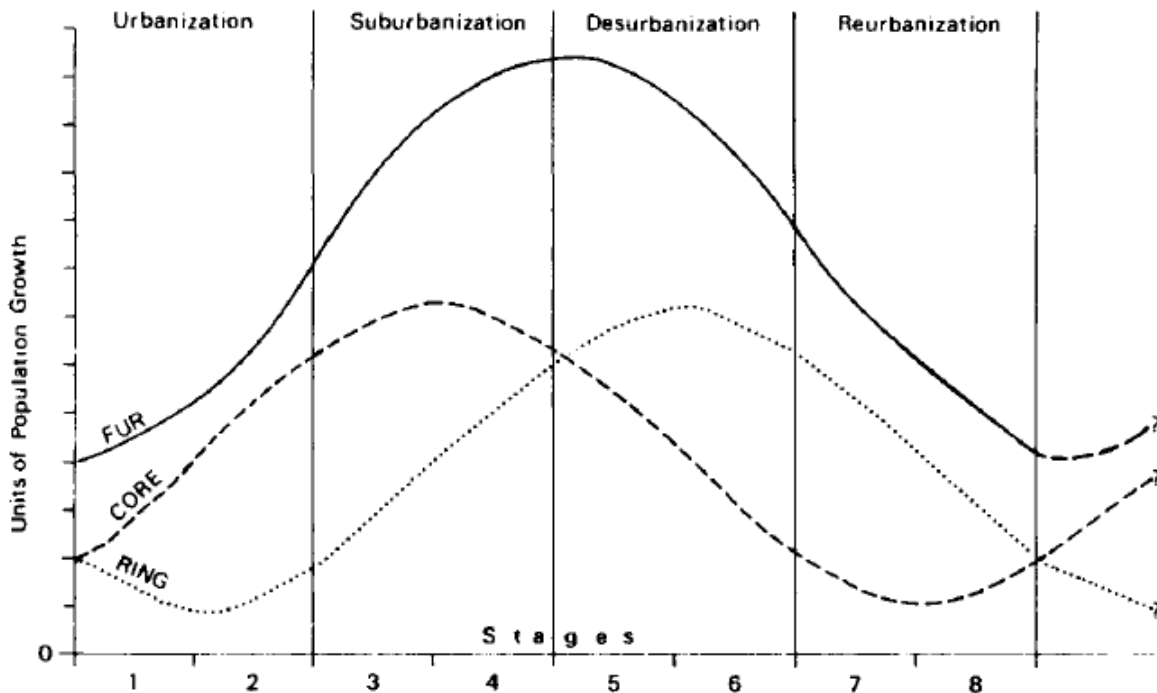


Abbildung 2 – Phasenmodell der Stadtentwicklung mit Bevölkerungswachstum in der Kernstadt (*core*), dem Umland (*ring*) und der Stadtregion (*functional urban regions*, kurz *FUR*) (Quelle: Van den Berg et al. 1982: 37).

Die erste Phase der **Urbanisierung** beinhaltet im Phasenmodell ein starkes Wachstum der gesamten Stadt (absolute Zentralisierung), welche die Kernstadt (*core*) und die Stadtregion (*FUR*) umfasst. Das noch ländliche Umland weist eine konstante oder abnehmende Bevölkerungszahl auf. Später tritt eine geringe relative Zentralisierung ein, bei der das Umland einen leichten Bevölkerungsanstieg

¹⁰ In ihren einleitenden Worten erwähnen die Autoren jedoch, dass kleinere Städte in angenehmeren Umgebungen auch wachsen können, während die Einwohnerzahl von grösseren Städten schrumpft (van den Berg et al. 1982: xx).

verzeichnet. Es kommt zu einer Entwicklung der Infrastruktur: Viele Fabriken und Gewerbe entstehen in der Kernstadt. In der zweiten Phase der **Suburbanisierung** dominiert der Bevölkerungsanstieg im Umland (*ring*) gegenüber der Kernstadt (relative Dezentralisierung), die Stadtregion insgesamt wächst jedoch weiter. Sobald die Bevölkerung in der Innenstadt abnimmt, tritt eine absolute Dezentralisierung ein. Der suburbane Ring um den Kern wird zunehmend dichter besiedelt. Ein entscheidender Faktor stellt die Erweiterung der öffentlichen Verkehrsmittel dar. Zudem bietet der motorisierte Individualverkehr als Folge von steigenden Einkommen die Möglichkeit, ausserhalb in einer schönen Umgebung zu wohnen. Gleichzeitig wird die Infrastruktur im Umland ausgebaut und Fabriken in die Peripherie verlegt. In der Innenstadt wächst der tertiäre Sektor auf Kosten von Wohnraum. Durch die Motorisierung kann eine unabhängige Wahl des Wohnortes vom Arbeitsplatz getroffen werden. Die **Desurbanisierung** als dritte Entwicklungsphase führt zu einem Bevölkerungsverlust der gesamten Stadtregion durch den starken Rückgang der Bevölkerung in der Kernstadt (relative Dezentralisierung). Dabei kommt es in florierenden Gebieten schneller zur Dezentralisierung einer Stadt, da das Umland eine gute Infrastruktur an Dienstleistungen und Arbeitsplätzen bietet. Daher zieht ein Teil der Bevölkerung in noch entferntere Gebiete (absolute Dezentralisierung). Neben der Verbesserung von Wohnkomfort im suburbanen Raum kommen in dieser Phase die negativen Folgen zum Vorschein. Aufgrund der vielen Pendlerinnen und Pendler in die Kernstadt nimmt der Verkehr enorm zu, wodurch eine Erweiterung des Strassennetzes und mehr Parkmöglichkeiten notwendig werden. Bei der vierten Phase, der **Reurbanisierung**, nimmt der Anteil der Bevölkerung in der Kernstadt zu. Dies geschieht entweder durch eine langsame Bevölkerungsabnahme im relativen Vergleich zu einem grösseren Rückgang der Bevölkerung im Umland (relative Zentralisierung) oder weil die Bevölkerung im Kern tatsächlich wächst, währendem sie im Umland schrumpft (absolute Zentralisierung). Diese Phase wird von van Berg et al. in ihrem Modell von 1982 allerdings nur als mögliche Zukunftsalternative zur Desurbanisierung gesehen, da diese ihnen als zu verbreitet und stark erschien. Nach ihnen ist eine strenge Politik erforderlich, um ein neues Image einer Stadt herzustellen. Eine solche Politik beinhaltet eine Sanierung des Wohnungsbestandes, eine Einführung von Stadterneuerungsprogrammen, eine Verbesserung der Verkehrsbedingungen, die Errichtung von Fussgängerzonen und einen Ausbau der sozialen Infrastruktur (ebd.: 25ff.).

Erweiterung des Phasenmodells

Dieses Phasenmodell wurde von verschiedenen Forschenden erweitert. Das weiterentwickelte Modell von Gaebe basiert auf den gleichen vier Phasen, gibt den Beschäftigungsveränderungen auf dem

Arbeitsmarkt neben den Bevölkerungsveränderungen jedoch mehr Gewicht. In Gaebes Modell besteht keine sequenzielle Reihenfolge der Phasen. Auch ein zeitgleiches Auftreten mehrerer Phasen ist möglich (vgl. Gaebe 1991, 1987). Dementsprechend sehen einige Forschende keine Ablösung, sondern eine Überlagerung der seit den 1950er Jahren kontinuierlichen Suburbanisierung durch einen Prozess der Reurbanisierung seit Mitte der 1990er Jahre (vgl. für die Schweiz Heye 2007: 63; Heye und Leuthold 2006a: 5, 2006b: 16; vgl. auch Leuthold 2006: 32f.). Rérat weist darauf hin, dass eine absolute Zentralisierung der Reurbanisierungsphase in dem Phasenmodell von van den Berg et al. das Ende der Suburbanisierung bedeuten würde (Rérat 2012b: 1111). Siedentop hat das Phasenmodell des Weiteren um den Raumtyp ‘agglomerationsferner Raum’ ergänzt, um Bevölkerungsveränderungen ausserhalb der städtischen und der suburbanen Zone untersuchen zu können (vgl. Siedentop 2008). Diese Erweiterung weist auf folgende Schwächen des Phasenmodells hin: Neben der Kernstadt wird das Umland als homogen gesehen. Suburbane Gebiete weisen jedoch Unterschiede in Bezug auf die Dichte oder die Bevölkerungsstruktur und andere Merkmale auf. Rérat kritisiert diesbezüglich, dass keine soziodemographischen Merkmale oder die Anzahl Haushalte und deren Flächeninanspruchnahme berücksichtigt werden (Rérat: 1109ff.). Darüber hinaus werden die Ursachen für Phasenübergänge der Stadtentwicklung nicht in dieses Modell miteinbezogen (vgl. Engler 2013; Hesse 2010; Clark et al. 2002). Ausserdem haben verschiedene Bevölkerungsgruppen ein unterschiedliches Migrationsverhalten in Bezug auf Zu- und Wegzüge der Stadt (vgl. Ford und Champion 2000). Dies bedeutet, dass bestimmte Gruppen eine grössere Tendenz dazu haben, aus oder in die Stadt zu ziehen. Im Rahmen des Suburbanisierungsprozesses zogen in erster Linie jüngere Mittelschichthaushalte aus den Kernstädten ins Umland (Siebel 2005: 1138).¹¹ Zurück blieben die sozial marginalisierten Alten, Armen, Alleinstehenden, Auszubildenden, Ausländer und Ausländerinnen sowie Aussteigerinnen und Aussteiger. Diese Bevölkerungsstruktur wird als A-Stadt bezeichnet (Frey 1990: 18). Bei einem Reurbanisierungsprozess werden die Bewohner der A-Stadt vermehrt aus dem Innenstadtbereich an den Stadtrand verdrängt (Brühl et al. 2005: 16). Eine weitere Schwierigkeit des Phasenmodells können die festgelegten administrativen Gebietsgrenzen darstellen. Diese entsprechen gemäss Brake und Urbanczyk selten funktionalen oder siedlungsstrukturellen Zonen (Brake und Urbanczyk 2012: 43). Sie eignen sich jedoch für quantitative Untersuchungen, da die Verwaltungsgrenzen der Orte klar gesetzt sind (vgl. Kapitel 2.1.).

¹¹ In der Schweiz führte die in den 1950ern einsetzende Suburbanisierung zu einem drastischen Einwohnerverlust der Kernstädte (Heye und Leuthold 2006b: 16).

Aus den obigen Erläuterungen zeigt sich, dass mit Reurbanisierung im Kontext eines zyklischen Stadtmodells eine relative oder absolute Bevölkerungs- und auch Beschäftigungszunahme der Kernstadt (*core*) im Vergleich zum Umland (*ring*) verstanden wird. Dieses Verständnis ermöglicht einen Vergleich unterschiedlicher urbaner Prozesse, die zugleich voneinander abgegrenzt werden können.

2.2.2. Reurbanisierung aus verschiedenen Perspektiven

Neben dem divergenten Forschungsdiskurs der Entwicklung von Reurbanisierung in den letzten Jahrzehnten bestehen auch unterschiedliche Verständnisse von Reurbanisierung als Konzept (vgl. Kapitel 2.2.). Rérat fasst die verschiedenen Auffassungen von Reurbanisierung in vier Gruppen zusammen. Zunächst gibt es laut ihm einen rein quantitativen Ansatz, bei dem die zahlenmässige Bevölkerungsveränderung im Rahmen eines demographischen Aufschwungs betrachtet wird. Zweitens wird in Phasenmodellen der Stadtentwicklung die Bevölkerungsentwicklung in Abhängigkeit der Vororte (*suburbs*) untersucht. Entscheidend ist ein Rückgang der Einwohnerzahl im suburbanen Umland und ein Wachstum bzw. nur eine leichte Abwanderung aus der Stadt im Vergleich zu den Vororten (vgl. die Ausführungen im Kapitel 2.2.1.). Es handelt sich somit um eine relative Perspektive. Ein dritter Ansatz fokussiert auf qualitative Eigenschaften, wobei ein Reurbanisierungsprozess neben der Bevölkerungszunahme eine Diversifizierung der Bevölkerungsschichten beinhaltet. Viertens wird unter Reurbanisierung nach Rérat auch eine Erneuerung der gebauten Umwelt auf der Ebene eines Quartiers verstanden (Rérat 2012b: 1108f.).¹² Diese vier Verständnisse vermitteln einen Eindruck der verschiedenen Perspektiven des Reurbanisierungskonzeptes. Im Folgenden sollen die in der Forschung diskutierten Ansätze ausführlicher eingeführt werden, bevor eine eigene Definition festgelegt wird.

Quantitatives und qualitatives Verständnis

Quantitative Reurbanisierungstendenzen werden an bestimmbar  n Anteilsveränderungen von unterschiedlichen Raumtypen (wie Kernstädten, suburbanem Raum und agglomerationsfernen Räumen) an der Gesamtbevölkerung und -beschäftigung eines Landes oder einer Region festgemacht (Siedentop 2008: 194). Einerseits kann ein absolutes zahlenm  ssiges Wachstum der Kernstadt eintreten. Andererseits kann sich eine relative Zentralisierung in Abhängigkeit von der Suburbanisierung zeigen (vgl. oben; Rérat 2012b; Haase et al. 2010; Glatter und Siedhoff 2008; vgl. Phasenmodell nach

¹² Vgl. als weitere Überblicksdarstellung der unterschiedlichen Ansätze Glatter und Siedhoff (2008). Diese Autoren identifizieren sieben verschiedene Verwendungen der Reurbanisierung als Konzept (ebd.: 291 ff.). Da sich diese mit den hiesigen Erläuterungen insgesamt decken, wird auf eine Ausführung aller sieben Aspekte verzichtet.

van den Berg et al. in Kapitel 2.2.1.). Auf die absolute und relative Perspektive wird in diesem Kapitel noch näher eingegangen. Einige Forschende betonen dementsprechend, dass in vielen Studien der Anstieg der Bevölkerungszahl der langen Phase des Bevölkerungsverlustes der Städte als Reurbanisierung gegenübergestellt wird (Siedentop 2008: 193; Haase et al. 2006: 168f.). Dem quantitativen Ansatz kann auch das Wachstum einzelner Quartiere zugeordnet werden (Glatter und Siedhoff 2008: 296; vgl. Kabisch et al. 2012).

West et al. bezeichnen diese Sichtweisen als *cities in space*, da die Qualitäten des städtischen Raums, die Lebensweisen, das soziale Kapital, Netzwerke und Stadtmanagement vernachlässigt werden (West et al. 2008: 384). In der Forschung wird daher teilweise Bedenken gegenüber dem rein quantitativen Ansatz geäußert. Beispielsweise steht Engler der alleinigen Betrachtung des Bevölkerungsanstiegs skeptisch gegenüber, da hinter diesem andere Phänomene wie statistische Effekte stecken können (Engler 2013: 15f.; vgl. auch Engler 2014). Er argumentiert, dass die Bevölkerungs- und Beschäftigungszunahme von anderen Rahmenbedingungen abhängig und auf unterschiedliche Beweggründe zurückzuführen sind (vgl. Engler 2013). Es zeichnet sich demnach ab, dass das Bevölkerungswachstum als Kriterium für einen Reurbanisierungsprozess unzureichend ist. So stellt die Vielfalt an Funktionen beispielsweise einen wichtigen Aspekt der Reurbanisierung dar. Brühl et al. beschreiben die Renaissance der Innenstadt dementsprechend als die «(...) „Wiedergeburt“ ihrer Lebensqualität als Wohnstandort und ihrer Funktionsfähigkeit als Standort für neue bzw. wachsende Berufszweige» (Brühl et al. 2005: 69).

Qualitativ betrachtet wird Reurbanisierung von Buzar et al. wie folgt verstanden: «(...) process of repopulating the inner city with a variety of social groups and lifestyles» (Buzar et al. 2007b: 671). Sie argumentieren demzufolge, dass die innere Stadt als Wohnstandort für viele Bevölkerungsgruppen an Attraktivität gewonnen hat. Ein wichtiger Aspekt der qualitativen Perspektive umfasst demnach einerseits demographische und sozialstrukturelle Veränderungen (vgl. z.B. Siedentop 2018; Kabisch et al. 2012; Haase et al. 2010; Haase 2008; Buzar et al. 2007a; Buzar et al. 2007b; Haase et al. 2006). Andererseits spielen die Haushaltsstrukturen der neuen Bewohnerinnen und Bewohner eine wichtige Rolle (vgl. Haase et al. 2010; Haase 2008; Haase et al. 2006). So haben Studien gezeigt, dass zwischen verschiedenen europäischen Städten quantitative Unterschiede bestehen, aber qualitative Ähnlichkeiten der Trägerhaushalte vorhanden sind (vgl. Haase et al. 2010; Haase et al. 2006). Ähnlichkeiten bestanden in Bezug auf das Alter, den Haushaltstyp und den

sozioökonomischen Hintergrund (Haase et al. 2010: 459).¹³ Nebst diesem demographischen Wandel wird der städtische Raum durch die Verbesserung der öffentlichen Infrastruktur und der bestehenden gebauten Umwelt, der kulturellen Einrichtungen und den sozialen Angeboten revitalisiert (Bourne 1996: 698). Diese Einrichtungen entsprechen den veränderten Konsumpräferenzen der städtischen Haushalte (vgl. Brombach et al. 2017). Dementsprechend werden bei einem qualitativen Verständnis von Reurbanisierung auch ökonomische, bauliche, soziale und kulturelle Prozesse miteinbezogen (vgl. Siedentop 2018; Gerhard 2012; Glatter und Siedhoff 2008). Hesse spricht auch von einer «neuen Logik des Städtischen», die sich in einem internationalen Netz von ökonomischen Beziehungen als Folge der Globalisierung äussert (Hesse 2010: 42). Siebel ordnet der Reurbanisierung einen Relevanzgewinn der Stadt als Produktivkraft zu, wobei sich die Stadt als eigenständige Quelle von Innovationen zeigt (Siebel 2010: 107). Als Folge der Wanderungsbewegungen in die Stadt bedarf es einer Sanierung des bestehenden Gebäudebestandes sowie Abbrüchen und Neubauten (Koll-Schretzenmayr und Kramp 2010: 61; vgl. Bourne 1996). Ausserdem werden gewerbliche Räumlichkeiten zu Wohnzwecken umgenutzt (ebd.: 698; Glatter und Siedhoff 2008: 298). Insgesamt gewinnt der städtische Raum dadurch an Attraktivität. In einem Sammelband über Reurbanisierung führen die Herausgeber als Arbeitsdefinition von Reurbanisierung einen qualitativen Ansatz ein. Sie verstehen unter Reurbanisierung einen Entwicklungsprozess, der sich dauerhaft auf die Bedeutungszunahme der Städte durch eine abwechslungsreiche Nutzung ihrer zentralen Orte auswirkt (Brake und Herfert 2012: 14f.). Folglich beinhalten qualitative Aspekte beispielsweise auch die Wertschätzung urbaner Wohn- und Lebensformen (Frank 2014a: 158; vgl. auch Ogden und Hall 2004). Engler bezeichnet diese Bedeutungszunahme als steigende Wertschätzung gegenüber dem Städtischen im Sinne einer mentalen Veränderung (vgl. Engler 2013). Mit der Reurbanisierung findet zudem eine neue Qualität der Beurteilung von Urbanität statt (Brake und Herfert 2012: 16). West et al. fassen diese Entwicklungen unter dem Begriff *city as place* zusammen (vgl. West et al. 2008).

Es ist plausibel, dass qualitative Aspekte in Form eines verbesserten Angebots und veränderten Wohnpräferenzen die quantitativen Veränderungen beeinflussen können. Engler merkt an, dass es jedoch problematisch ist, aus Statistiken Rückschlüsse auf mögliche Gründe für die

¹³ Qualitative Aspekte umfassen zudem auch die Diskussion um Gentrifizierung in innenstadtnahen Wohngebieten (Siedentop 2008: 194).

Wanderungsbewegungen zu ziehen (Engler 2014: 23, 2013: 16f.). Daher erscheinen in Studien Befragungen als notwendig, um die Motive und Wohnpräferenzen der Hinzuziehenden zu erfahren. Qualitative Veränderungen der Bevölkerungszusammensetzung sind dementsprechend gemäss Leuthold für Reurbanisierungsprozesse von grösserer Wichtigkeit als die blosser Betrachtung von quantitativem Bevölkerungswachstum (Leuthold 2006: 232). Ein Nachteil der qualitativen Aspekte ist nach Glatter und Siedhoff, dass die Konzeptionen der qualitativen Reurbanisierung schwierig zu operationalisieren sind (Glatter und Siedhoff 2008: 298). Dies zeigt sich beispielsweise darin, dass eine Messung der 'Bedeutungszunahme des Städtischen' kaum möglich ist. Demgegenüber kann das quantitative Wachstum klar gemessen werden. Von anderer Seite wird angemerkt, dass sich ein demographischer Wandel ereignen kann, obwohl eine Stadt schrumpft (Rérat 2012a: 1109). Demzufolge erscheint es sinnvoll, die Betrachtung der Bevölkerungs- und Beschäftigungszunahme mit einer veränderten Bevölkerungs- und Haushaltsstruktur zu kombinieren.

Absolutes und relatives Verständnis

Die absolute und relative Dimension werden meist zusammengedacht. Die quantitative Definition von Reurbanisierung, welche die Bevölkerungsentwicklung und oftmals auch die Beschäftigungsentwicklung untersucht, setzt diese demnach oft in Vergleich mit dem Umland. Bei Betrachtung der relativen Zentralisierung der Kernstadt, kann Reurbanisierung sowohl unter einem absoluten Bevölkerungswachstum als auch unter einer absoluten Bevölkerungsabnahme stattfinden. Somit kann trotz eines absoluten Bevölkerungsverlusts in der Kernstadt eine relative Zunahme stattfinden. Die absolute Zentralisierung zeigt sich unter Wachstumsbedingungen in der Kernstadt und einer leichten Bevölkerungsabnahme im Umland (vgl. z.B. Herfert und Osterhage 2012: 89; Kabisch et al. 2012: 114; Haase et al. 2010: 444; siehe Phasenmodell von van Berg et al. in Kapitel 2.2.1.). Einige Forschende bezeichnen diesen Trend als 'Rezentralisierung' der Stadt (vgl. z.B. Cheshire 1995; Klaassen und Scimemi 1981). In diesem Zusammenhang wird Reurbanisierung oft als Gegentrend zur Suburbanisierung verstanden. Siedentop unterscheidet zusätzlich zwei räumliche Betrachtungsebenen der absoluten und relativen Zentralisierung (auch Konzentration genannt): Einerseits fokussiert der intraregionale Massstab auf die Kernstädte gegenüber dem Umland innerhalb einer Region. Demgegenüber versteht er unter dem interregionalen Massstab Konzentrationsprozesse, die den Agglomerationsräumen innerhalb verschiedener Regionen zugutekommen (Siedentop 2008: 194).

Normatives und analytisches Verständnis

In einigen Studien wird davon ausgegangen, dass die Stadtentwicklungspolitik einen grossen Einfluss auf die Reurbanisierung hat (vgl. Altrock 2012; Heinig und Herfert 2012). Solche Stadtentwicklungsstrategien können als normativer Ansatz aufgefasst werden. Der normative Ansatz geht mit einer gezielten städtebaulichen Aufwertung einher wie beispielsweise Grossprojekte der Stadtentwicklung oder der Bau von aussergewöhnlichen Wohnsiedlungen (Hesse 2010: 37; vgl. zu diesen Ansätzen auch van Criekingen 2010). Somit können neue Bauprojekte in kernstädtischen Räumen der normativen Betrachtung von Reurbanisierung zugeordnet werden (vgl. auch Glatter und Siedhoff 2008). Für die gesamtstädtischen Blickweise in der vorliegenden Arbeit ist dieses Verständnis darum nicht geeignet. Den politisch-planerischen Strategien in den Kernstädten zur Revitalisierung wird die empirische Betrachtung von Reurbanisierung als analytisch gegenübergestellt. Diese umfasst laut Hesse die relative und absolute Bevölkerungs- sowie Beschäftigungsentwicklung, das Wandergeschehen und eine städtebauliche Nutzungsveränderung in Teilräumen der Kernstädte (Hesse 2010: 37). Demzufolge basieren Studien, welche Entwicklungen der Bevölkerungszusammensetzung, der Erwerbsstruktur sowie der Bevölkerungs- und Beschäftigungsanzahl auf gesamtstädtischer oder kleinräumlicherer Ebene untersuchen, auf einem analytischen Ansatz.

Diese Ausführungen zeigen, dass es unterschiedliche Blickwinkel auf dieses Phänomen gibt, die sich jedoch teilweise überschneiden. Genaue Angaben des theoretischen Verständnisses und der Operationalisierung von Studien sind folglich von Wichtigkeit, um eine Vergleichbarkeit von Untersuchungen zu gewährleisten. Die Vergleichbarkeit von Studien ist jedoch generell schwierig, da in Studien meist nur eine einzelne Stadt untersucht wird und zudem der lokale Kontext berücksichtigt werden muss. Dieser Arbeit liegt eine analytische Vorgehensweise zugrunde. Die Definition von Reurbanisierung in dieser Arbeit soll einerseits das Wachstum der Bevölkerung und der Beschäftigungszunahme in der Kernstadt umfassen. Die absolute, quantitative Betrachtung ist jedoch nicht ausreichend, da parallel zum Bevölkerungswachstum Suburbanisierungsprozesse stattfinden könnten. Aufgrund der Datenlage und den Ausführungen in Kapitel 2.1. wird jedoch nur die Stadt Zürich in den Blick genommen. Ein paar Untersuchungen werden allerdings mit der Entwicklung im Kanton Zürich verglichen. Andererseits sollen die Veränderungen der städtischen Bevölkerungszusammensetzung und der Haushalte betrachtet werden. Durch diese beiden Zugänge wird eine Vereinbarkeit von quantitativen und qualitativen Herangehensweisen angestrebt.

2.2.3. Einflussfaktoren

Reurbanisierung ist als multikausales Phänomen zu betrachten. Dementsprechend ist es nicht möglich, allein ökonomische, demographische, soziale oder politische Faktoren anzuschauen (Siedentop 2008: 201; vgl. auch Haase et al. 2010: 448; Gaebe 2004: 157). Dies bedeutet zudem, dass keine ursächlichen Bedingungen bestehen, die stets vorhanden sind (vgl. z.B. Engler 2013; Jessen und Siedentop 2010). Es ist wichtig zu bedenken, dass Reurbanisierungsprozesse nicht linear, lokal unterschiedlich und nicht gleich schnell verlaufen (Brühl et al. 2005: 66). Bei einem Blick auf die Einwohnerzahl wird demnach deutlich, dass nicht in allen Städten eine Bevölkerungszunahme stattfindet. Der Trend zu Reurbanisierungsprozessen ist in mittelgrossen Städten und Grossstädten am höchsten (Haase et al. 2010: 444). Es ist deswegen von Wichtigkeit, unterschiedliche Einflüsse in den Blick zu nehmen, um Reurbanisierungsprozesse zu verstehen und als vielschichtiges Phänomen im lokalen Kontext verorten zu können. Bisher gibt es kaum vertiefende Studien in diesem Themenbereich (Holm 2012b: 241; Siedentop 2008: 201).

Um individuelle Präferenzen zur Wohnstandortwahl zu erklären, können konsumentenspezifische Entscheidungsmodelle hinzugezogen werden (Hesse 2010: 40). Die Wohnstandortwahl wird vor allem innerhalb der Housing Studies erforscht. Dieser Forschungsbereich zeigt sogenannte *choice sets* für die Wohnpräferenzen auf, wobei die Wohnungswahl durch vorhandene Ressourcen wie Vermögen oder soziale Netzwerke und Restriktionen (beispielsweise in Form einer Wohnberechtigung) beschränkt ist. Zudem verdeutlicht diese Forschung die Wichtigkeit des Einbezugs von sogenannten *needs*, welche die Nähe zum Arbeitsplatz oder bestimmte Haushaltstypen umfasst. Diese *needs* haben sich durch die Destandardisierung des Lebenslaufs verändert (vgl. van Ham 2012). Folglich gibt es in den gleichen Altersgruppen eine Vielzahl an Lebensstilen. Diese diversen Lebensformen sind auf veränderte strukturelle Bedingungen zurückzuführen. Im Folgenden soll näher auf diese Veränderungen eingegangen werden.

Second demographic transition und veränderte Wertevorstellungen

In der Theorie werden die neuen Familientypen sowie die vielfältigen Formen des Zusammenlebens und die geringen Fertilitätsraten in der westlichen Welt als zweiter demographischer Übergang (*second demographic transition*) bezeichnet (vgl. z.B. Zaidi und Morgan 2017; Lesthaeghe 2014; Buzar et al. 2007a; Buzar et al. 2007b; Buzar et al. 2005; Ogden und Hall 2004, 2000).¹⁴ Dieser

¹⁴ Demgegenüber steht das Modell des ersten demographischen Übergangs, das den Wandel hin zu niedrigen Sterberaten und darauf folgend zu niedrigen Geburtenzahlen umfasst (vgl. van de Kaa 1987).

Wertewandel setzte nach dem zweiten Weltkrieg ein (vgl. van de Kaa 1987). Die *second demographic transition* war als erstes in Stadtgebieten erkennbar (Haase et al. 2010: 446; vgl. auch Ogden und Hall 2004). Heye und Leuthold betonen dementsprechend, dass grösstenteils ein Forschungskonsens darüber besteht, dass in der postindustriellen Gesellschaft die Individualisierung und Pluralisierung von Lebensstilen und der Arbeitswelt zu sozialräumlichen Veränderungen führen (Heye und Leuthold 2006b: 16; vgl. z.B. Ogden und Hall 2000; Ley 1996). Durch die Möglichkeit, spezifische Lebensvorstellungen mit Wohnwünschen aufeinander abzustimmen, wird Wohnen zu einer Lebensstilfrage (vgl. oben; Brühl et al. 2005: 27ff.). Forschende sehen einen Trend zu einer Verschiebung oder zu einem Verzicht auf Heirat und Kinderwunsch (Haase et al. 2010: 448; Gaebe 2004: 157; vgl. Friedlander et al. 1999). Als Faktor für eine veränderte Bevölkerungszusammensetzung gilt demnach die zunehmende Anzahl an kleineren Haushalten, insbesondere Einpersonenhaushalten (vgl. Siebel 2010; Buzar et al. 2007a; Buzar et al. 2007b; Buzar et al. 2005; Ogden und Hall 2004, 2000; Lever 1993). Die Innenstädte werden immer attraktiver für diese nicht-traditionellen Haushalte (vgl. Haase et al. 2010; Buzar et al. 2005; Ogden und Hall 2000).¹⁵ Ein weiterer Einflussfaktor umfasst das veränderte Rollenbild der Frau. Viele Frauen lehnen das traditionelle Familienmodell mit der Rolle der Frau als Hausfrau und Mutter ab. Die zunehmende Erwerbstätigkeit der Frauen spielt folglich ebenfalls keine unwesentliche Rolle.¹⁶ Den Frauen kam laut Siebel die Expansion des Bildungswesens im Besonderen zugute. Durch die gestiegenen Qualifikationen gelang ihnen die Integration in attraktive Berufsfelder (Siebel 2015: 167; vgl. auch Siebel 2010).

Diverse strukturelle Bedingungen und Veränderungen

Die nationalen Rahmenbedingungen und der stadtspezifische Kontext haben einen erheblichen Einfluss auf Reurbanisierungsprozesse. So spielen die Art des Wohnungsmarktes oder das lokale Verhältnis von Angebot und Nachfrage beispielsweise eine Rolle (Haase et al. 2010: 456; Haase 2008: 323; Haase et al. 2006: 178; Ogden und Hall 2000: 372f.; vgl. zum Kontext z.B. Brombach et al. 2017; Kabisch et al. 2012).¹⁷ Auch die Grösse der Wohnungen in einem Quartier üben einen Einfluss auf die Gebietsentwicklung aus (Engler 2013: 17). Zudem können die Höhe der Mieten, Kaufpreise

¹⁵ Dazu zählen unterschiedliche Gruppen (vgl. Kapitel 2.3). Auch geschiedene Personen werden in der Literatur öfters genannt (vgl. Buzar et al. 2005; Ogden und Hall 2000).

¹⁶ Ogden und Hall stellten in ihrer Studie beispielsweise einen starken Anstieg der Beschäftigungsrate der Frauen in französischen Städten fest (vgl. Ogden und Hall 2004).

¹⁷ Auch die wirtschaftliche Lage hat einen Einfluss. In florierenden Regionen wirken stärkere Reurbanisierungskräfte (vgl. Kujath 1988; Herfert und Osterhage 2012). Siedentop hat beispielsweise herausgefunden, dass altindustrialisierte Städte dieser Entwicklung in mehreren Ländern hinterherhinken (vgl. Siedentop 2008).

und Steuern hier eingeordnet werden. Der Trend zum Zuzug wird durch die Sanierung des städtischen Wohnungsbestandes und der deutlichen Abnahme von negativen Umwelteinflüssen verstärkt (Bertram und Altrock 2009: 7). In der Suburbanisierungsphase der 1970er Jahre stiegen die Preise insbesondere für Eigenheime auch im Umland der Grossstädte, wodurch die Nachfrage in innenstadtnahen Bereichen grösser geworden ist (Blasius 1993: 25). Zudem sinkt die Attraktivität suburbaner Gebiete bei erhöhten Mobilitätskosten (Engler 2013: 22). Das vielfältige städtische Güter- und Dienstleistungsangebot gilt ebenfalls als fördernd – laut Siebel wird die Stadt auch als «Maschine zur Entlastung von Arbeit und Verpflichtungen» bezeichnet (Siebel 2015: 109ff., 2010: 107).

Die Politik beeinflusst ebenfalls die Attraktivität von Städten. Verschiedene Massnahmen der Stadterneuerung sollen im Rahmen von unterschiedlichen Strategien und Städtepolitiken (*urban policies*) die Attraktivität einer Stadt steigern (vgl. z.B. Gans 2017; Altrock 2012; Haase et al. 2010; Lever 1993). Dies kann in Form von aktiver Wettbewerbspolitik einer Stadt in Bereichen wie Kultur, Einzelhandel oder der Niederlassung von Unternehmen sein (vgl. Bertram und Altrock 2009: 7; Siedentop 2008: 205). In diesem Sinne bedeutet Reurbanisierung eine Strategie zur dauerhaften Stabilisierung von innenstadtnahen Wohngebieten (vgl. Haase et al. 2006).¹⁸ Darüber hinaus attestiert Rérat der Migrationspolitik einen Einfluss auf das Wachstum von Städten (Rérat 2012b: 1121). Laut Siebel findet eine Kulturalisierung der Stadtpolitik statt, indem die urban orientierten Branchen der Kulturwirtschaft und Wissensökonomie intensiv gefördert werden (Siebel 2015: 189).¹⁹

Die Wissensökonomie hat sich in den Städten im Zuge der Transformation von der Produktions- zur Dienstleistungsökonomie entwickelt.²⁰ Diese begünstigt den Zuzug von gut ausgebildeten Arbeitnehmenden, da die Städte als Zentren der Innovation und Dynamik bezeichnet werden (vgl. Gornig und Mundelius 2012; Hesse 2010; Siedentop 2008). Neben intellektueller Arbeit und Kreativität zeichnet die Wissensökonomie soziale Interaktion und Vernetzung aus, da eine enge Verflechtung von beruflichem, sozialem und persönlichem Leben besteht (Läpple 2006: 6). Dadurch wird ein Lebensstil begünstigt, der keine klare Trennung zwischen Arbeiten und Wohnen beinhaltet (Brühl 2006: 8). Postindustrielle Arbeitsweisen in der Dienstleistungs- und Wissensökonomie und der Kreativwirtschaft sind oft mit flexiblen Arbeitszeiten verbunden. Räumliche Nähe wird wichtig, um

¹⁸ Engler bezeichnet die zunehmende Bedeutung des Städtischen auf planerischer und politischer Ebene als planerische Reurbanisierung (Engler 2013: 23).

¹⁹ Siehe z.B. (Seo 2002) für kulturelle Strategien der Stadterneuerung im Vereinigten Königreich.

²⁰ Städte spiegeln dabei laut Kujath stets den wirtschaftlichen Strukturwandel einer Gesellschaft wider (vgl. Kujath 2012).

zeitsparend verschiedene Vorhaben verbinden zu können (Kunzmann 2012: 158f.). Persönliche Kontakte werden zudem wichtiger, um Informationen mit Klärungsbedarf besser diskutieren zu können (vgl. Kujath 2012). Die modernen wissensbasierten Dienstleistungen fallen ausserdem zusammen mit einem veränderten Arbeitsmarkt (vgl. Dangschat 2007). Seit den 1980er Jahren hat eine Umstrukturierung in der Wirtschaft durch die verstärkte Globalisierung und neuen Kommunikations- sowie Informationstechnologien stattgefunden, die mit einer Rezentralisierung in Städten zusammenhängt (Gans 2017: 323; vgl. zur Globalisierung Gerhard 2012). Des Weiteren werden die *global cities*, die Weltstädte, im Rahmen einer Machtverschiebung zu einem transnationalen Stadtsystem als Wirtschaftsstandorte in der globalisierten Welt wichtiger (vgl. Sassen 1991).

Kunzmann hat ein urbanes Pentagon aus Wissen, Kreativwirtschaft, Kultur, Konsum und Tourismus skizziert, welches eine enge Verknüpfung der einzelnen Bereiche des strukturellen Wandels aufzeigt (vgl. Kunzmann 2012). Demzufolge kann die Reurbanisierung als Folge von allgemein veränderten Rahmenbedingungen der postindustriellen und -fordistischen Gesellschaft gesehen werden (vgl. Brühl et al. 2005: 39). Zusammenfassend können als besonders einflussreiche Prozesse die demographische Veränderung durch die *second demographic transition* und die wirtschaftliche Restrukturierung genannt werden.

2.2.4. Folgewirkungen

Entsprechend den Einflussfaktoren hat die Reurbanisierung einer Stadt verschiedene Folgewirkungen, die ebenfalls nicht abschliessend dargestellt werden können. Bertram und Altrock schildern die Reurbanisierung als positive Entwicklung, die sie aufgrund einer «(...) kompakteren, effizienteren und umwelt- und sozialverträglicheren Siedlungsweise (...)» mit veränderten Standorten des Wohnens, Arbeitens und Einkaufens mit Fokus auf die Kernstadt als erstrebenswert erachten (Bertram und Altrock 2009: 9). Diese Attraktivitätssteigerung der Stadt als Wohn- und Unternehmensstandort ist verbunden mit einem Imagewechsel von der lauten und schmutzigen Stadt zum lebendigen, vielfältigen, anregenden und kreativen urbanen Umfeld.²¹ Die Kultur der Stadt gilt nach Siebel zugleich als Ursache und Folge dieser Veränderungen (Siebel 2015: 159).

Eine verbesserte Infrastruktur in den Städten stärkt demzufolge Reurbanisierungsprozesse. Es ist dementsprechend anzunehmen, dass Sanierungs- und Neubautätigkeiten sowie eine Erweiterung des öffentlichen Verkehrsnetzes und Verkehrsberuhigungen zu einer weiterhin erhöhten Nachfrage von infrastrukturell gut gelegenen und innenstadtnahen Wohnstandorten und Arbeitsplätzen führen

²¹ Insgesamt findet im gesellschaftlichen Diskurs wieder eine positive Assoziation von Stadt statt (Hesse 2008: 423).

(Gaebe 2004: 157). Eine Aufwertung des innerstädtischen Wohnungsangebotes geht jedoch auch mit einer sozialen Aufwertung der Innenstädte einher. Es findet eine Entmischung statt, bei der die sozial Schwächeren verdrängt werden und soziale Problemzonen in Agglomerationen verlagert werden (Leuthold 2006: 3). Dieses Phänomen wird oft als Gentrifizierung diskutiert. In Kapitel 2.4. wird näher auf den Zusammenhang zwischen Reurbanisierung und Gentrifizierung eingegangen. Gleichzeitig besteht die Gefahr von Segregation (vgl. Holm 2012b). Die residentielle Segregation beinhaltet eine räumliche Trennung der Wohnstandorte verschiedener Bevölkerungsgruppen, die oft nach sozialen, ethnischen und demographischen Merkmalsunterschieden untersucht wird (vgl. Farwick 2012; Häußermann und Siebel 2004).²² Für die residentielle Segregation werden unterschiedliche Lebensstile zunehmend wichtiger (Friedrichs 2000: 60). Daraus kann eine höhere Homogenität von Stadtquartieren folgen. Neben der Segregation werden Marginalisierungstendenzen an den Stadträndern festgestellt, die eine Folge der Verdrängung der sozial Schwächeren aus zentraleren Stadtvierteln sind (vgl. Leuthold 2006). Es kann eine soziale Polarisierung in Form einer Konzentration der Bevölkerung in obere und untere Einkommensgruppen eintreten (vgl. z.B. Sassen 1991). Der Charakter der Stadtviertel wird durch die Träger der Reurbanisierung verändert und beeinflusst ihre Entwicklung (Kabisch et al. 2012: 123f.; Buzar et al. 2007b: 673). Die Reurbanisierung geht allgemein mit einer Veränderung des Wohnungsmarkts und von Konsum- sowie Mobilitätsmustern einher (Buzar et al. 2007a: 81).

Die Dauerhaftigkeit der Reurbanisierung wird unterschiedlich diskutiert. Teilweise wird angezweifelt, ob diese Prozesse langfristig bestehen. Dies hängt damit zusammen, dass die veränderten Haushaltstypen und Lebensstile unstabiler wirken. Insbesondere junge Neuzuziehende befinden sich in einer Übergangsphase in Bezug auf Lebens-, Ausbildungs- und Partnerschaftsfragen. Für genauere Einschätzungen sind Langzeitbeobachtungen notwendig. Es gibt jedoch auch Anzeichen für einen längerfristigen Trend, da viele Stadtbewohnerinnen und Stadtbewohner in der Stadt wohnhaft bleiben, in Zukunft ein Zuzug der Älteren möglich scheint und die typischen Charakteristiken der Reurbanisierung bereits anhalten (Haase 2008: 321f.; vgl. z.B. auch Kabisch et al. 2012; Glatter und Siedhoff 2008). Auch wenn die jungen Haushalte nur kurz bleiben, bleiben die Stadtgebiete für zukünftige ähnliche Haushalte attraktiv (Haase et al. 2010: 455). Allerdings werden die jungen Ausbildungs- und Berufszugewanderten zwischen 18 und 30 Jahren in den kommenden Jahren aufgrund des demographischen Wandels eine geburtenschwächere Kohorte sein (Jessen et al. 2012: 200;

²² Es gibt auch temporärere Formen der Segregation wie die Standorte der Arbeit und der Freizeit (vgl. Farwick 2012).

Jessen und Siedentop 2010: 17). Kujath argumentierte bereits in den 1980er Jahren, dass die Städte ohne Zuwanderung vorwiegend von älteren Menschen bevölkert werden wird, deren Ansprüche von denjenigen der jungen Menschen abweichen (Kujath 1988: 35). Die Dauerhaftigkeit der Attraktivität von Städten ist zudem von der Bautätigkeit in einer Stadt abhängig (vgl. Jarass 2018; Rérat 2012b). Zu hohe Wohnkosten können dabei auch zu Suburbanisierungstendenzen führen (vgl. Gans 2017).

2.3. Träger der Reurbanisierung

In der Forschung wird oft der Standpunkt eingenommen, dass die Haushalte der sogenannten Reurbaniten (*reurbanites*), die für eine Vielfalt an Lebensstilen und Haushaltsformen, Einkommens- und Altersgruppen stehen, der Motor der Reurbanisierungsprozesse sind (Haase et al. 2010: 447; vgl. auch Buzar et al. 2007b; Haase et al. 2006; Buzar et al. 2005). Demnach haben verschiedene Bevölkerungsgruppen innenstadtnahe Quartiere als Wohnstandort für sich entdeckt. Im Zuge des zweiten demographischen Übergangs (*second demographic transition*) spielen demgemäss neue Haushaltsformen mit Hang zur Stadtaffinität eine bedeutende Rolle (vgl. Buzar et al. 2007a; Haase et al. 2006; vgl. zudem Kapitel 2.2.3.).

Der vorliegenden Arbeit liegt die Annahme zugrunde, dass eine *new urban middle class* als Hauptträger der Reurbanisierung in Zürich ausgemacht werden kann. Dieser sozialen Gruppe wird in der Forschung eine dominante Position als Akteur der Reurbanisierung zugemessen (Jekel et al. 2010; vgl. z.B. Koll-Schretzenmayr et al. 2009; Brühl et al. 2005). Es soll jedoch insgesamt darauf abgezielt werden, ob bestimmte Trägergruppen die Reurbanisierungsprozesse in Zürich dominieren. Es muss laut Engler berücksichtigt werden, dass es keinen einheitlichen «städtischen Charakter» gibt, sondern andere Bevölkerungsgruppen in eine Grossstadt ziehen als in eine Kleinstadt (Engler 2013: 20). Hier wird keine Verallgemeinerung der Entwicklung aller Bevölkerungsgruppen angestrebt. Die vorliegende Arbeit zielt zudem nicht darauf ab, Motivationsgründe zu erklären, sondern untersucht im empirischen Teil, welche Gruppen in Zürich den Reurbanisierungsträgern zugeordnet werden können. Zunächst wird auf die verschiedenen Akteure eingegangen, bevor die in der Theorie als *new urban middle class* diskutierte Bevölkerungsgruppe in einem eigenen Kapitel dargestellt wird.

2.3.1. Verschiedene Akteure

Viele Forschende argumentieren, dass die wirtschaftliche Restrukturierung und die demographische Veränderung der Haushalte zu kleineren und mehr Haushalten in Städten geführt haben, insbesondere zu mehr Einpersonenhaushalten. Zugleich ist die Vielfalt an Haushaltszusammensetzungen

grösser geworden (vgl. Buzar et al. 2007a; Buzar et al. 2007b; Fishman 2005; Gaebe 2004; Lever 1993; vgl. auch Kapitel 2.2.3.). Die Akteure der Reurbanisierung verfolgen daher keine traditionellen Lebensläufe und Familienkonzepte (vgl. Haase 2008; Buzar et al. 2007a; Buzar et al. 2007b). Es werden Personen unterschiedlicher Haushaltstypen als Träger der Reurbanisierung diskutiert. Dabei ist die theoretische Debatte eng mit empirischen Studien verknüpft. Daher werden in diesem Kapitel die in der Theorie diskutierten und die in massgeblichen Studien identifizierten Akteure erläutert.

Haase et al. definieren gemäss ihrer aktuellen Forschung in vier europäischen Städten (Bologna, Leipzig, León und Ljubljana) sechs verschiedene Bevölkerungsgruppen als Träger der Reurbanisierung. Als erstes erwähnen sie jüngere Haushalte in Form von verschiedenen Wohnformen wie Einpersonenhaushalte, Wohngemeinschaften oder das Zusammenleben als unverheiratetes Paar. Damit verknüpft ist eine Verjüngung der entsprechenden Stadtgebiete, in denen der Altersdurchschnitt davor über demjenigen der ganzen Stadt lag. Damit einher geht als zweites der Wandel zu diversen Haushaltsstrukturen, von denen viele als nicht-traditionelle Haushalte wahrgenommen werden. Drittens ist laut ihnen ein grosser Anteil der Zuzuziehenden gut ausgebildet oder befindet sich noch in einer höheren Ausbildung. Weiter haben sie bei ihrer Untersuchung Familien mit Kindern als städtische Akteure identifiziert. Als fünftens sind Immigrierende eine weitere treibende Kraft der Reurbanisierung. Sie stehen überwiegend sowohl für Einpersonenhaushalte als auch für Familienhaushalte. Schliesslich zieht es gemäss ihnen auch Menschen in Städte, die sich in einer prekären Einkommenssituation, einer instabilen Wohnsituation oder einer vorübergehenden Lebensphase (z.B. eine längere Postadoleszenz oder eine längere Bildungslaufbahn) befinden. Haase et al. schätzen innenstadtnahes Wohnen für diese Gruppe aufgrund der moderaten Wohnkosten in einigen Stadtgebieten und der Nähe zum Stadtzentrum als attraktiv ein (Haase et al. 2010: 455f.). Ihre empirischen Ergebnisse haben entsprechend ihrer Typologie gezeigt, dass Reurbanisierung von einer Vielzahl von Bildungs-, Berufs- und Einkommensgruppen angetrieben wird. Ihre Resultate basieren überwiegend auf einer schriftlichen, standardisierten Haushaltsbefragung und Experteninterviews. Dabei verglichen sie die soziodemographischen Merkmale der in den letzten fünf Jahren vor der Studie Zugezogenen mit langjährigen Bewohnerinnen und Bewohnern (ebd.: 449ff.; vgl. Studien mit der gleichen Datengrundlage: Haase 2008; Haase et al. 2006). Studien, welche neben der gleichen standardisierten Haushaltsbefragung die Bevölkerungsentwicklung mit Zensus- und Bevölkerungsdaten analysiert haben, benennen ähnliche Hauptträger der Reurbanisierungsprozesse: Junge Berufstätige in Einpersonenhaushalten, Paare ohne Kinder, junge Familien, Studierende, Wohngemeinschaften und internationale Zuwandernde sind nach ihnen die Hauptnachfragegruppen von Wohnstandorten

in Städten (vgl. Buzar et al. 2007a; Buzar et al. 2007b). Die Analyse von Bevölkerungsentwicklungen zeigt den theoretischen Annahmen entsprechend, dass junge Leute bis Personen mittleren Alters aufgrund von ausbildungs- und arbeitsorientierten Entscheidungen in Kernstädte ziehen und sich in Kleinhausalten niederlassen (vgl. Herfert und Osterhage 2012; Geppert und Gornig 2010; Ogden und Hall 2004, 2000). Die jungen Berufseinsteigenden bleiben oft bewusst in der Kernstadt wohnhaft (Kabisch et al. 2012: 123). Dieser Gruppe ist die zentrale Wohnlage wichtig, die auch gute Erreichbarkeiten von Freizeiteinrichtungen und Versorgungsgelegenheiten ermöglicht (Jarass 2018: 24).

Réat definiert neben der *'new' middle class* (vgl. Kapitel 2.3.2.) vier weitere Gruppen, die laut ihm über ein positives Wanderungssaldo in den Städten verfügen. Zuerst nennt er die *international migrants*, für welche die Städte laut ihm eine wichtige erste Ankunftsfunction im Empfängerland haben, da sie beispielsweise mehr soziale und ethnische Netzwerke und Arbeitsmöglichkeiten bieten. Zweitens stellt er einen Wandel in den Lebensläufen der *young adults* fest, die zahlenmässig aufgrund der alternden Gesellschaft zwar abnehmen, aber vermehrt ausserhalb der Familienhaushalte wohnen. Durch die Verschiebung zum Erwachsenensein und die sogenannte Desynchronisierung der herkömmlichen Lebensphasen sind die Städte für diese über einen längeren Lebensabschnitt attraktiv. Die dritte Gruppe bilden die *elderly people*. Diese Gruppe wächst aufgrund ihrer steigenden Lebenserwartung. Réat merkt jedoch an, dass es in der Schweiz keine empirischen Untersuchungen gibt, die belegen, dass sich ältere Leute aus den Vororten in den Städten niederlassen, um von der Nähe der Infrastruktur und der Unabhängigkeit von einem Auto profitieren zu können. Die *non-family or non-traditional households* stellen eine weitere Gruppe dar. Durch die *second demographic transition* (vgl. Kapitel 2.2.3.) hat sich gemäss ihm die Anzahl an kleinen Haushalten stark vergrössert. Die neuen Haushalte zeichnen sich somit durch ihre verkleinerte Grösse aus (als Ausnahme nennt Réat Wohngemeinschaften) und sind zudem erwachsenenzentriert. Neben diesen fünf Gruppen nennt er eine weitere Gruppe, die allerdings eine negative Migrationsbilanz in Städten aufweise. Dies ist die Gruppe der *families*. Er argumentiert, dass sich kinderzentrierte Haushalte überwiegend in Vororten ansiedeln, weil sich diese durch Ruhe, die Nähe zur Natur und eine angenehme Umgebung für Kinder, günstigere und mehr verfügbare Häuser und Wohnungen auszeichnen. Réat weist darauf hin, dass sich die Gruppen auch überschneiden können (Réat 2012b: 1111f.; vgl. auch Réat 2019). Bei ihm spielen folglich die veränderten Lebensläufe eine wichtige Rolle für die Wohnpräferenzen für städtische Räume. Seine empirischen Resultate entsprechen den von ihm erläuterten Kategorien. Er hat vor allem mit dem Migrationssaldo und der Migrationsrate von Daten

der Volkszählung gearbeitet (Rérat 2012b: 1113). Die Annahme, dass die Städte für ältere Menschen attraktiver werden, wird auch von anderen Forschenden in der theoretischen Debatte aufgegriffen. Es ist jedoch schwierig, empirische Evidenz dafür zu finden (vgl. z.B. Gans 2017; Jessen et al. 2012; Glasze und Graze 2007; Lever 1993).²³

Entgegen von Rérats Annahmen führen Kabisch et al. aus, dass Familien in die Städte ziehen oder dort wohnhaft bleiben, weil sie überzeugte Städterinnen und Städter seien und die kurzen Wege sowie das vielfältige Angebot in der Stadt höher gewichten als Nachteile wie weniger Grünflächen und eine hohe Dichte. Gleichzeitig ist es für Familien oft eine Herausforderung eine grosse, bezahlbare Wohnung in der Kernstadt zu finden (Kabisch et al. 2012: 121f.; vgl. auch Karsten 2014; Hesse 2008; Brühl et al. 2005). So liegt das Wohnideal von Personen, die in Städten aufgewachsen sind oder studiert haben, laut Brühl et al. generell immer weniger in einem «Reihenhäuschen im Grünen», sondern tendenziell im städtischen Wohnen (ebd.: 67). Folglich zieht es auch andere Bevölkerungsgruppen aus den unterschiedlichsten Gründen in Städte. All diesen Gruppen ist laut ihnen gemeinsam, dass das Leben in der Stadt oft mehr Vor- als Nachteile birgt (ebd.: 69). Das städtische Angebot wird oft nachgefragt und eine Nutzenoptimierung angestrebt (Kabisch et al. 2012: 121). Kabisch et al. betrachten Reurbanisierungsprozesse basierend auf einer Synthese ihrer Forschungen von 2001-2010 aus einer Haushalts- und aus einer sozioökonomischen Perspektive. Zunächst machen sie nicht-familiale Haushalte (wie zum Beispiel junge Einpersonenhaushalte, nichteheliche Lebensgemeinschaften, «*living-apart-together*-Haushalte»²⁴ oder Wohngemeinschaften) und Kernfamilien als Reurbaniten aus. Daneben definieren sie aus einer sozioökonomischen Perspektive vier Gruppen. Studierende und Auszubildende mit niedrigen Einkommen bilden zunächst eine Gruppe. Als weitere Gruppe bestimmen sie Berufseinsteigende mit geringem bis mittlerem Einkommen und hoher Bildung. Die dritte Gruppe bilden die MigrantInnen mit geringem Einkommen und geringer bzw. nicht direkt verwertbarer Bildung. Die vierte Gruppe bilden schliesslich die Mittel- und Oberschichtsangehörigen, die oft über eine hohe Bildung verfügen (ebd.: 114, 122f.).

Den Ausführungen entsprechend gibt es nicht nur neue Bevölkerungsgruppen, welche die Kernstädte als Wohnstandort wählen, sondern der Anteil von denen, welche die Innenstadt schon immer bevorzugten, ist grösser geworden (vgl. Siebel 2010; Häußermann und Siebel 1987: 12). Generell lassen sich Personen mit unterschiedlichen soziodemographischen Merkmalen und verschiedenen

²³ Diese werden teilweise als *empty nesters* bezeichnet, weil ihre Kinder aus dem elterlichen Haus ausgeflogen sind (vgl. z.B. Jessen und Siedentop 2010).

²⁴ Damit sind getrennt zusammenlebende Beziehungen gemeint, d.h. nicht in der gleichen Wohnung lebend.

Haushaltstypen in Kernstädten nieder (vgl. Abbildung 3). Insgesamt sind sie kleiner und weniger traditionell. Auch Familien mit Kindern sind vermehrt in Städten ansässig. Die Haushalte weisen ein unterschiedlich hohes Einkommen und Bildungsniveau auf. Internationale Zuzüglerinnen und Zuzügler werden als weitere Gruppe genannt. Verschiedene Altersgruppen werden debattiert, ten-

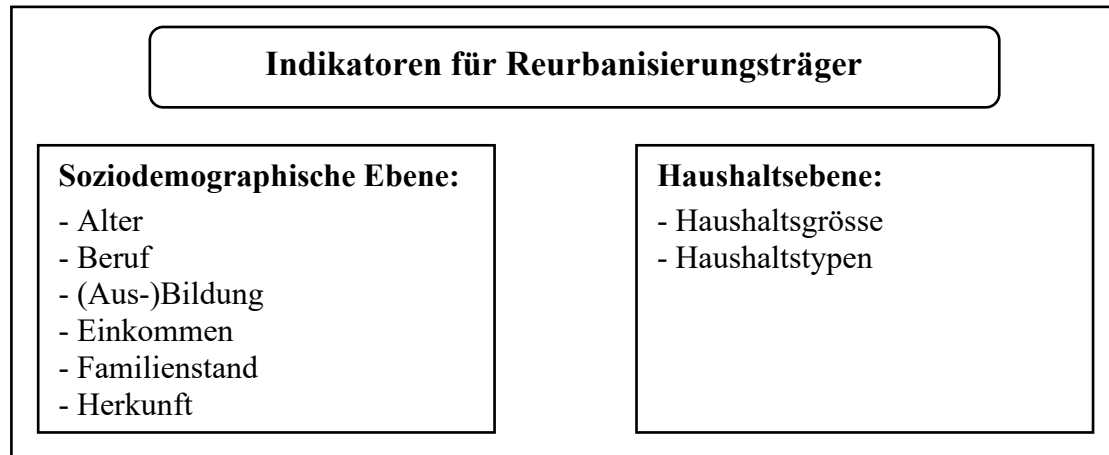


Abbildung 3 – Modell Indikatoren für Reurbanisierungsträger. Eigene Darstellung.

denziell sind Städte jedoch vor allem für jüngere Menschen attraktiv. Die Erläuterungen dieses Kapitels zeigen, dass der theoretische Bezugsrahmen der verschiedenen Gruppen von Reurbanisierungsprozessen eng mit empirischen Studien verflochten ist und einen beschreibenden Charakter hat.

2.3.2. Eine *New Urban Middle Class* als Akteur der Reurbanisierung?

Immer wieder ist in wissenschaftlichen Publikationen die Rede von *new urban middle classes*. Doch wird selten thematisiert, welches Konzept dahintersteht. In der deutschsprachigen Forschung wird zwischen dem Konzept der Schichten und dem der Klassen unterschieden. In der englischsprachigen Soziologie wird sowohl in Schicht- als auch in Klassenkonzepten der Begriff *class* verwendet. Diese Arbeit soll auf dem Schichtkonzept basieren, weil dieses weniger stark als die Klassentheorie in theoretische Vorstellungen der wirtschaftlichen Grundstruktur eingeordnet wird und zudem schichtspezifische Interessen nicht im Vordergrund kollektiven Handelns stehen. Es werden allerdings in vergleichbaren Positionen innerhalb der Struktur sozialer Ungleichheit ähnliche Mentalitäten, Lebensstile und Einstellungen angeschaut und es wird eine ähnliche Ressourcenausstattung wie Bildung oder Einkommen auf einer vertikalen Dimension verschiedener Schichten angenommen

(Rössel 2009: 126).²⁵ Da auch viele deutschsprachige Publikationen den englischen Begriff *class* gebrauchen, wird in dieser Arbeit generell von *new urban middle class* gesprochen. Es wird jedoch auch die originale Begrifflichkeit der Forschenden in Anführungs- und Schlusszeichen verwendet, um die begrifflichen Variationen hervorzuheben. Die theoretischen Annahmen werden in der Forschung primär im Rahmen von Analysen der Bevölkerungsentwicklung mit Zensus- und Bevölkerungsregisterdaten anhand von statistisch-deskriptiven Methoden untersucht.

Koll-Schretzenmayr et al. definieren die sogenannte «*new urban middle class*» wie folgt: « (...) the affluent consumption-oriented class of high-income workers» (Koll-Schretzenmayr et al. 2009: 2732). Diese zeichnet sich laut ihnen durch drei Merkmale als wichtiger Akteur der Entwicklung von Städten aus. Zunächst ist diese Bevölkerungsgruppe rasant gewachsen. Des Weiteren konzentriert sie sich in den Innenstädten und hebt sich drittens durch ihren Lebensstil von den *suburban middle classes* und den *traditional upper classes* ab. Koll-Schretzenmayr et al. beziehen sich in ihrer Analyse auf den sozio-professionellen Status, d.h. die höchste erreichte Bildung und den Beruf, bzw. dessen Status, sowie das Einkommen (ebd.: 2732ff.; vgl. auch Koll-Schretzenmayr und Kramp 2010).

Das Einkommen einer Person wird in der Forschung oft als wichtiger Faktor genannt. Laut Gaebe ziehen insbesondere Personen mit einem mittleren bis hohen Einkommen in die Kernstädte. Er schildert, dass diese «neuen» Städter zudem jung und gut ausgebildet seien.²⁶ Sie pflegen gemäss ihm einen von den bisherigen Bewohnern abweichenden Lebensstil sowie andere Konsumgewohnheiten und schätzen zudem die Güter-, Dienstleistungs- und kulturellen Angebote in der Stadt. So sind sie in den lokalen Cafés, Restaurants oder in Boutiquen anzutreffen (Gaebe 2004: 154). Demnach beschreibt Gaebe die «neuen» Städter ebenfalls als besonders konsumorientiert. Die gutverdienenden «*new urban middle classes*» können sich Güter, Services und Mitgliedschaften problemlos leisten. Arbeitende Eltern der Mittelschicht werden so spezifische Dienstleistungen für ihre Kinder in Anspruch nehmen, womit sie in ihrem Alltag entlastet werden (Karsten 2014: 177). Frank stellt die «urbanen Mittelschichten» des Weiteren als beruflich etabliert und bildungsbewusst dar (Frank 2014a: 169). Faktoren wie die Nähe zum Arbeitsplatz und kulturelle sowie soziale Angebote sind

²⁵ Diesbezüglich werden oft indexbasierte Schichten untersucht, die in der Regel das Einkommen, die Bildung und die berufliche Stellung umfassen und gleichzeitig den sozialen Status einer Person definieren. Indizes bilden Skalen ab, bei denen Abstände zwischen den Schichten angegeben werden können (Rössel 2009: 127ff.).

²⁶ Suburbanisierungsprozesse waren insbesondere gerade von jüngeren Mittelschichthaushalten mit mittlerem bis hohem Einkommen geprägt (vgl. Gaebe 2004; Häußermann und Siebel 2004).

insbesondere wichtige Faktoren für junge, hoch qualifizierte Arbeitnehmende ohne Kinder in der Lebenszyklusphase vor der Familiengründung (Gaebe 2004: 157f.). Vor der Betrachtung lebensstiltypischer Differenzierungen überwiegen laut Brühl et al. jedoch die klassischen schichtbestimmenden Merkmale Einkommen, Bildung und Beruf der in die innenstadtnahen Quartiere ziehenden «(gehobenen) Mittelschicht». Bisher finden die Autoren dafür vor allem in florierenden Städten Evidenz (Brühl et al. 2005: 13ff.; vgl. auch Brühl 2006; Jekel et al. 2010: 43).²⁷ Das Wachstum dieser Mittelschichten wird oft mit Fach- und Führungspositionen im grösser werdenden Dienstleistungssektor, der vermehrten Ansiedlung von Unternehmen in der Innenstadt und der *second demographic transition* in Verbindung gebracht. Diese Entwicklungen begünstigen auch den Prozess der Gentrifizierung (vgl. z.B. Rérat 2012b; Hamnett 2003; Ley 1996 vgl. auch Kapitel 2.2.3.). Rérats Kategorie «*'new' middle class or gentrifiers*» der Reurbanisierungsträger befindet sich laut ihm demgemäss auf dem Weg von der «*middle to upper class*» (vgl. Rérat 2012b).

Wohnungsunternehmen und Investoren richten ihr Angebot zudem auf diese Bevölkerungsgruppe aus (Jekel et al. 2010: 42; Bertram und Altröck 2009: 7). Koll-Schretzenmayr und Kramp ergänzen, dass bei anhaltender Nachfrage den Wohnraumbedürfnissen der «*new urban middle class*» nur durch Neubauten nachgekommen werden könne (Koll-Schretzenmayr und Kramp 2010: 61). Dementsprechend haben Untersuchungen gezeigt, dass Neubauquartiere vor allem von einkommensstärkeren Bevölkerungsgruppen nachgefragt werden bzw. sich explizit an diese richten (Jarass 2018: 141; vgl. auch Rérat 2012b).

Reckwitz definiert in den westlichen Gesellschaften generell eine neue «akademische Mittelklasse», die in erster Linie aus gut Gebildeten und Hochschulabsolvierenden besteht, die in der Wissens- und Kulturökonomie arbeiten. Diese «neue Mittelklasse» macht laut ihm einen Drittel der Bevölkerung aus. Es handelt sich um eine «sozial-kulturelle Klasse», die einen «singularistischen Lebensstil» hat, der sich unter anderem über Selbstverwirklichung definiert (Reckwitz 2017: 274f.). Güveli et al. unterscheiden in ihrer Studie insofern zwei soziale Klassen innerhalb der Mittelschicht: Die «*'new' class*» der Wissensarbeiter und -arbeiterinnen beruht auf der Beschäftigungsstruktur des dominierenden Dienstleistungssektors in den entwickelten Ländern und die «*'old' class*» der Industriellen und Unternehmensinhabenden ist Teil des industriellen Beschäftigungsbereiches (Güveli et

²⁷ Ogden und Hall fanden in ihren Studien zu französischen Städten dementsprechend heraus, dass der sozioökonomische Status in Städten höher als im Umland ist (vgl. Ogden und Hall 2004, 2000). Zudem ist die Reinvestition in innerstädtische Gebiete laut der Analyse von van Criekingen vor allem durch «*middle-class young adults*» in Nicht-Familienhaushalten geprägt (vgl. van Criekingen 2010).

al. 2007: 130; vgl. z.B. Bruce-Briggs 1979; Brint 1984).²⁸ Florida beschreibt überdies, dass durch den über die letzten Jahrzehnte stark gewachsenen Bereich der Wissensökonomie die Städte attraktiv für die «*creative class*» geworden sind.²⁹ Dabei sind laut seinem Konzept drei Faktoren für den wirtschaftlichen Erfolg der Städte entscheidend: Talent, Toleranz und Technologie (vgl. Florida 2005).

Dangschat legt ebenfalls dar, dass die «neue städtische Mittelschicht» teilweise mit den «neuen Dienstleistungs-Klassen» gleichgesetzt wird. Diese schildert er als stark karriereorientiert, kinderlos, in einem Einpersonenhaushalt oder mit dem Partner in der Innenstadt lebend, sich auf den «individuellen» Konsum ausrichtend und tendenziell post-materielle Werte habend (Dangschat 1994: 352). Die professionelle Elite der «*urban middle classes*» konnte ihren wirtschaftlichen Wohlstand durch einen Doppelverdiener-Haushalt laut Butler verbessern (Butler 1995: 196, 203). Solche wohl verdienende und oft kinderlose Personen mit einem urbanen Lebensstil, die allein oder in Partnerschaft leben, werden als *gentrifier* definiert (Blasius 1993: 26; vgl. z.B. auch Helbrecht 1996; Alisch und Dangschat 1996). Die *gentrifier* passen zur Kategorie einer *new urban middle class*, allerdings gibt es *gentrifier*, die einen bescheidenen Lebensstil führen und solche, die einen Luxus-Lebensstil leben (vgl. Blasius 1993). Letztere werden auch als *yuppies* (*young urban professionals*) bezeichnet. Gemeint ist eine Gruppe gut ausgebildeter und karrierebewusster junger Erwachsener, die entsprechend gut verdienen. In diesem Zusammenhang wird auch von *dinks* (*double income no kids*) gesprochen, kinderlose Doppelverdiener-Haushalte, die denselben Lebensstil pflegen (vgl. z.B. Short 1996). Dazu kommt, dass Doppelverdienende die hohen Mieten in den Innenstädten eher bezahlen können (Brühl et al. 2005: 63). Zu den *yuppies* werden somit vor allem Einpersonenhaushalte und Paare ohne Kinder, die der Mittelschicht angehören, gezählt. Sie begrüßen nebst den nahen Arbeitswegen, die städtische Infrastruktur und die urbanen Attraktivitäten (Short 1996; vgl. Castells 1993). *Yuppies* werden als die «*new and fast-growing middle classes*» bezeichnet (Karsten 2003: 2574).

Die Wahl eines zentralen Stadtteils als Wohnstandort kann eine räumliche Bewältigungsstrategie einer *new urban middle class* beinhalten. Helbrecht bezeichnet diese von einem Teil der Mittelschicht gewählte Strategie als *coping* (Helbrecht 2009: 11). Der Umzug in die Kernstadt als Strategie

²⁸ Nach ihnen gibt es noch immer viele soziologische Studien, die auf einer industriell geprägten Bevölkerungsstruktur basieren, wie das bekannte EGP Klassenschema von Erikson, Goldthorpe und Portocarero aus den 1970er Jahren (Güveli et al. 2007: 129f.).

²⁹ Florida definiert die «*creative class*» über die Funktion ihrer Tätigkeiten, die «*meaningful new forms*» schaffen. Dazu zählt er WissenschaftlerInnen, IngenieurInnen, KünstlerInnen, DesignerInnen, AutorInnen oder ArchitektInnen. Neben diesem Kern der kreativen Klasse versteht er darunter alle wissensbasierten Bereiche im Hightech-Sektor, Finanzdienstleistungen, juristische Berufe, der Gesundheitsbereich und Unternehmensführung (Florida 2005: 34f.).

zum besseren Umgang mit der Entgrenzung von Arbeit und Privatleben äusserst sich laut Siebel als Enklavenbildung von gentrifizierten innerstädtischen Altbauquartieren durch die «neuen urbanen Mittelschichten». Dies resultiert in einer Vertiefung der sozialräumlichen Spaltungen der Stadt (Siebel 2015: 185; vgl. dazu auch Helbrecht 2009; Butler und Robson 2003). Frank schildert diese *coping*-Strategie für junge Mittelschichtsfamilien, die neben den vielfältigen Möglichkeiten in einer Stadt eine soziokulturelle Homogenität in der Wohnumgebung für ein Gefühl von Sicherheit und sozialer Kontrolle suchen (Frank 2014a: 164ff.). Sie verknüpft diese Entwicklung mit den Konzepten der sogenannten inneren Suburbanisierung und der *family gentrification*. Diese sind in innerstädtischen Familienquartieren mit Merkmalen von suburbanem Wohnen (z.B. privates Wohneigentum mit Grünfläche sowie sozialer und physischer Distanz zur Stadt) und der Niederlassung in Altbauvierteln mit hoher sozialer und physischer Qualität sichtbar (vgl. z.B. Frank 2018; Frank 2014a und b).³⁰ Dieses Modell stellt somit eine Konkurrenz zu suburbanen Gebieten dar (Haase 2008: 313). Dadurch kann auch die bisherige Bewohner- oder Nutzergruppe in Bestandsquartieren verdrängt werden (Frank 2014b: 367). Da diese Mittelschichtsfamilien meist über hohes ökonomisches, soziales oder kulturelles Kapital verfügen, können sie ihre Umwelt nach ihren Bedürfnissen mitgestalten (Frank 2014a: 160). Auch Karsten redet von *family gentrifiers*, die Beruf, Familie und ihre Präferenzen eines urbanen Lebensstils zu vereinbaren versuchen und somit die Stadt dem traditionellen Vorort als Wohnstandort vorziehen (vgl. Karsten 2014). So werden aus den *yuppies* die *yupps* (*young urban professional parents*) und aus den *dinks* die *diwiks* (*double income with kids*) (Frank 2017: 89, 2014b: 367, 2011: 288). Dabei kann nur in symbolischem Sinne von einer Rückkehr der Mittelschichtsfamilien in die Städte gesprochen werden. Junge Familien bleiben bei einer Familiengründung wenn möglich oft in den Kernstädten, wo sie für ihre Ausbildung und den Berufseinstieg hingekommen waren (Siebel 2015: 171; Frank 2011: 288).³¹

Es wird in der Forschung auch eine erhöhte Attraktivität der Stadt für die sogenannten *woopies* (*well-off older people*) diskutiert, welche die gesundheitsbezogenen Infrastrukturen und das soziokulturelle Angebot anlocken. Dieser Trend ist jedoch empirisch kaum belegt (ebd.: 287f.).

Während Mittelschichthaushalte mit einem traditionell-bürgerlichen Lebensstil eher in suburbane Gebiete ziehen, sind die «neuen Mittelschichten» vor allem Träger der Reurbanisierung. Die

³⁰ Als Beispiel für eine Umsetzung dieser inneren Suburbanisierung nennt Frank den Berliner «Marthashof» (Frank 2016: 129, 2014a: 165).

³¹ Familienhaushalte müssen jedoch teilweise ins Umland ziehen, weil sie grosse Wohnflächen benötigen, die sie sich in den Innenstädten nicht mehr leisten können (vgl. Kapitel 2.3.1.).

traditionell-bürgerliche Mittelschicht fragt demnach eher ein Einfamilienhaus im Umland nach (Leuthold 2006: 33; vgl. auch Koll-Schretzenmayr et al. 2009; Ley 1996, 1994). Diese «neuen Mittelschichten» definiert Leuthold als überwiegend gut ausgebildet, in den neuen kreativen, kommunikativen und sozialen Dienstleistungen arbeitend, individualisierte Lebensstile pflegend und ein Wohnideal des urbanen Lebens habend (Leuthold 2006: 33). Entsprechend der Pluralisierung der Lebensstile differieren die Wohnpräferenzen (vgl. Leuthold 2006, Kapitel 2.2.3.). Dadurch entsteht das Phänomen, dass trotz gleicher Schichtzugehörigkeit unterschiedliche Lebensvorstellungen gelebt werden (vgl. Frank 2017; Brühl 2006; Brühl et al. 2005). Demnach ist unklar, wie homogen die *new urban middle class* als soziale Gruppe ist. Zugleich kann sich die sozioökonomische Situation in der Bevölkerung insgesamt verbessert haben. Schlussfolgernd wird die Reurbanisierung jedoch in erster Linie mit einer oft jungen, gut gebildeten *new urban middle class* als Träger assoziiert, die im Dienstleistungssektor arbeitet und über ein höheres Einkommen verfügt. Ihr werden eine Nachfrage nach städtischen Kultur- und Freizeiteinrichtungen sowie eine Konsumorientierung zugesprochen.

2.4. Reurbanisierung im Spannungsfeld der Gentrifizierung

Reurbanisierung wird in der Forschung des Öfteren in Verbindung mit dem Phänomen der Gentrifizierung gebracht. So wird argumentiert, dass bei Annahme einer (inner-)städtischen Aufwertung oft ein Bezug zur Gentrifizierung hergestellt wird (Engler 2013: 19; vgl. Brühl et al. 2005). Im Folgenden wird als erstes auf das Konzept der Gentrifizierung eingegangen, bevor die Reurbanisierung und die Gentrifizierung einander gegenübergestellt werden.

2.4.1. Definition von Gentrifizierung

Zunächst soll auf die Begrifflichkeit der Gentrifizierung (engl. *gentrification*) eingegangen werden. Der Begriff Gentrifizierung geht auf die britische Soziologin Ruth Glass zurück, die 1964 in einer Studie die Verdrängung der einkommensschwachen Schichten im Londoner Arbeiterquartier Islington beschrieb (vgl. Glass 1964). Der etymologische Ursprung liegt dabei in dem englischen Wort *gentry*, womit ein gehobenes Bürgertum oder niederer Adel bezeichnet wird. Daher findet ein Bevölkerungsaustausch von einer einkommensschwächeren Schicht in eine gebildete, statushöhere und einkommensstärkere Schicht statt, der mit einem baulichen Wandel einhergeht (ebd.: xviii). Solche Gebiete waren zu Beginn *oppositional spaces*, sozial und kulturell divers (Ley 1996: 210). In den 1960er und 1970er Jahren galt die Gentrifizierung laut Frank dementsprechend als

Emanzipationsstrategie in Form eines Ausbruchs von dem *suburbanism as a way of life* der fordistischen Gesellschaft in eine offenere, liberalere und demokratischere Gesellschaft (Frank 2017: 90).

In dem klassischen Verständnis von Gentrifizierung wird der Wandel in innenstadtnahen Arbeiterwohngebieten zu Wohngebieten der (oberen) Mittelschicht untersucht. Dieser qualitative Austausch der Bevölkerung geht einher mit einer baulichen Aufwertung in Form von Modernisierung des Wohnungsbestandes, Umwandlung von Miet- in Eigentumswohnungen und dem Neubau von Eigentumswohnungen. Des Weiteren erfolgt auch eine Reinvestition in die Infrastruktur im entsprechenden Stadtquartier (Dangschat und Blasius 1990: 11). Ein häufiges Merkmal von solchen Stadtvierteln ist die hohe Anzahl an Altbauten, die um 1900 errichtet wurden. Sie befinden sich vor dem einsetzenden Gentrifizierungsprozess in einem desolaten Zustand. Zudem sind die Bodenpreise und Mieten niedrig (Friedrichs 2000: 59). Krajewski fügt zwei weitere Dimensionen hinzu: die funktionale Aufwertung durch eine Angebotserweiterung der Infrastruktur in Form von neuen Geschäften und Dienstleistungsangeboten und eine symbolische Aufwertung des Gebietes durch eine Medienpräsenz und Akzeptanz über das Quartier hinaus (Krajewski 2004: 103f.; vgl. auch Holm 2012a: 662). Des Weiteren kommt es zu einer «kulturellen Umwertung» des Gebietes sowie zu «neuen» Haushaltsformen und «neuen» Lebensstilen (Alisch und Dangschat 1996: 95).

Gentrifizierung muss nicht zwingend mit einem Austausch der Bewohnerschaft verbunden sein. Bereits ansässige Haushalte können sich auf der Einkommensskala im Rahmen von natürlichen Aufstiegsprozessen nach oben verschieben. Dieser Prozess wird als *incumbent gentrification* oder *incumbent upgrading* bezeichnet (Siebel 2015: 227, 278; Clay 1979: 7). Der Gentrifizierungsprozess wird in der Theorie oft in Phasenmodellen beschrieben. Ein Phasenmodell stellt der doppelte Invasions-Sukzessions-Zyklus dar (siehe für die deutschsprachige Literatur z.B. Dangschat 1988). Dieses Modell beschreibt das Vordringen der Pioniere und der nachfolgenden *gentrifier* (vgl. Kapitel 2.3.2.) in ein Wohngebiet in vier Phasen. In einer ersten Phase machen die hinzuziehenden risikofreudigen Pioniere das innenstadtnahe Wohngebiet für sich nutzbar, in dem sie selbst Wohnungen und Häuser renovieren. In der zweiten Phase folgen weitere Pioniere und erste Investitionen von professionellen Immobilienmarktakteuren werden getätigt. Danach kommt es zu umfassenden Modernisierungsarbeiten und stark steigenden Bodenpreisen. Durch den Zuzug der über höhere ökonomische Ressourcen verfügenden *gentrifier* nehmen nun auch die Verdrängungsprozesse zu, welche die Alt-Mieter und Alt-Mieterinnen sowie die Pioniere der ersten Phase betreffen. In der vierten Phase zieht die obere Mittelschicht in das Gebiet, die sich die Mieten und Bodenpreise noch leisten kann. Die Infrastruktur passt sich zudem mit hochwertigen und hochpreisigen Angeboten an (Holm

2012a: 672). Somit wird insbesondere die obere Mittelschicht mit den Gentrifizierungsprozessen assoziiert.

In den letzten Jahren hat sich das Begriffsverständnis erweitert und umfasst mittlerweile eine Vielzahl an Formen und Prozessen sozialer Aufwertung, ProtagonistInnen und Räume (Rérat et al. 2010: 429f.). Einerseits wird Gentrifizierung nicht mehr nur auf die Innenstadt beschränkt betrachtet, andererseits schliesst sie teilweise auch Neubauquartiere mit ein. Davidson und Lees argumentieren demnach, dass die Erstellung von teuren Neubauten in innerstädtischen Lagen auf brachliegendem Land als *new-build gentrification* eine Form der Gentrifizierung darstellt (Davidson und Lees 2005: 1169; vgl. auch Davidson 2018). Eine breitere Definition von Hackworth lautet daher: «Gentrification – the production of urban space for progressively more affluent users» (Hackworth 2002: 815). Folglich beinhaltet Gentrifizierung immer einen räumlichen Ausdruck von Ungleichheit. Wenn die Gentrifizierung nicht mit Verdrängung verbunden ist, bedeutet sie dennoch einen Ausschluss für weniger vermögende Bevölkerungsgruppen. Die Stärke der Verdrängung hängt von verschiedenen Einflussgrössen des Wohnungsmarktes ab. Ein wichtiger Faktor sind die Mietpreise, die aufgrund einer Verknappung des Wohnraums oder bestimmten Wohnungstypen bei hoher Nachfrage steigen können. Der Anteil an kommunalen Wohnungen oder Wohngenossenschaften hat ebenfalls einen Einfluss auf die durchschnittlichen Mietpreise (Jekel et al. 2010: 76)

Das Phänomen der Gentrifizierung wird in der Forschung sowohl von der Angebots- als auch von der Nachfrageseite erklärt. Die Nachfragetheorien thematisieren die erhöhte Nachfrage an innerstädtischem Wohnraum, der aufgrund veränderter Haushaltsstrukturen und eines veränderten Arbeitsmarktes an Attraktivität gewonnen hat (Krajewski 2006: 45f.). Auf der Angebotsseite stellen die *rent-gap* und die *value-gap* Theorien erklärende Konzepte dar. Smith legt in seiner *rent-gap* Theorie dar, dass zwischen vorhandener und potentieller Bodenrente eine wachsende Lücke (*rent gap*) besteht, die ein Potential für profitable Investition darstellt. Durch eine Modernisierung und eine Wertsteigerung aufgrund einer ansteigenden Nachfrage oder eines erhöhten Standortwertes kann diese Lücke geschlossen werden, wenn sie hinreichend gross ist (Smith 1979: 545).³² Daneben fokussiert die *value-gap* Theorie auf die Differenz der Rendite des veränderten Wertes von in Eigentumswohnungen umgewandelte und modernisierte Wohngebäude und den jährlichen Mieteinnahmen (vgl. Clark 1991).

³² Smith präzisiert allerdings nicht, wann diese Lücke weit genug ist (Redfern 1997: 1284).

2.4.2. Gentrifizierung und Reurbanisierung

Laut Rérat wird Reurbanisierung teilweise mit Gentrifizierungsprozessen verbunden, insbesondere wenn Mittel- und Oberschichten die Stadt als Wohnstandort favorisieren (Rérat 2012b: 1109). Er definiert Gentrifizierung über die Attraktivitätssteigerung für diese Schichten: « (...) as the renewed residential attractiveness of cities for the middle to upper class» (ebd.: 1111f.). Dieses Verständnis einer Attraktivitätssteigerung entspricht einer gängigen Definition von Reurbanisierung. Gemäss Franks Tagungsbeitrag sind die sogenannten «neuen Mittelschichten» ebenfalls die bedeutsamsten Träger- und Zielgruppen von Prozessen und Strategien der Gentrifizierung. Demzufolge lautet ihre zentrale These, dass die «neuen Mittelschichten» Gentrifizierungsprozesse zur Folge haben und diese zugleich die «neuen Mittelschichten» (mit)hervorbringen. Die Entwicklungsphase von beiden ist laut Frank im Kontext von Restrukturierungsprozessen zu sehen (Frank 2017: 87f.). Karsten bekräftigt, dass Studien zur Gentrifizierung aufzeigen, dass das Wachstum der *urban (higher) middle-classes* zu Lasten der *lower classes* inklusive Immigrantinnen und Immigranten gehe (Karsten 2014: 176). Demnach wird den Mittelschichten eine bedeutende Rolle im Prozess der Gentrifizierung beigemessen. Brühl et al. betonen, dass die Gentrifizierungsprozesse der 1980er und 1990er die Reurbanisierungsprozesse eingeläutet haben und zu einem grundsätzlichen Imagewandel der Innenstadt als Wohnort geführt haben (Brühl et al. 2005: 55).

Gaebe führt die bauliche Aufwertung eines Wohnquartiers und die Verdrängung von Bevölkerungsgruppen durch einkommensstärkere Gruppen auf die Reurbanisierung zurück. Pensionierte, Haushalte mit Kindern, alleinerziehende Frauen, Studierende, Auszubildende, Einwandernde, d.h. eher Personen mit geringem Einkommen können davon aufgrund des Anstiegs von Mietpreisen und der geringer werdenden Belegungsdichte betroffen sein (Gaebe 2004: 154). Auch Leuthold betrachtet die soziale und bauliche Aufwertung der ehemals maroden Innenstadtquartiere als Folge der Reurbanisierung (Leuthold 2006: 33). Nach Gerhard beinhaltet Reurbanisierung auch bauliche Aufwertungsprozesse von Brach- oder Gewerbeflächen, hochwertigen Apartmentgeb  uden, eine Erweiterung der Einkaufsbereiche oder die «vielfältigen Formen der Gentrifizierung» (Gerhard 2012: 52).

Haase erläutert, dass Reurbanisierung oft als politisches korrektes Konzept gesehen wird, das zur Stabilisierung der Stadt beiträgt, ohne auf potentielle Verdrängungen durch Gentrifizierungsprozesse einzugehen (Haase 2008: 312; vgl. auch Haase et al. 2010: 447; siehe z.B. Colomb 2007). Da Gentrifizierung oft negativ konnotiert ist, wird Reurbanisierung wohl teilweise als neutralerer Begriff verwendet (Glatter und Siedhoff 2008: 303). Dies wird von einigen Forschenden kritisiert (vgl. Davidson und Lees 2010; van Criekingen 2010). Der Kernpunkt solcher Argumentationen liegt

gemäss Davidson und Lees darin, dass Reurbanisierung anders als Gentrifizierung keine Verdrängung zur Folge habe (Davidson und Lees 2010: 399).

Folglich wird in erster Linie eine soziale und bauliche Aufwertung von Wohngebieten im Rahmen eines Reurbanisierungsprozesses mit Gentrifizierung in Verbindung gebracht. Eine *new urban middle class* kann den Erläuterungen zufolge nicht nur als Träger der Reurbanisierung, sondern auch der Gentrifizierung gesehen werden. In der Literatur wird darüber hinaus teilweise diskutiert, dass Reurbanisierung als Begriff verwendet wird, weil Gentrifizierung tendenziell negativ konnotiert ist und Reurbanisierung als neutralere Begrifflichkeit erachtet wird.

Differenzierung zwischen Reurbanisierung und Gentrifizierung

Die Abgrenzung zwischen diesen beiden theoretischen Konzepten wird von verschiedenen Forschenden diskutiert. Buzar et al. unterscheiden Reurbanisierung von der Gentrifizierung gemäss ihrer Forschung in den vier europäischen Städten Bologna, Leipzig, León und Ljubljana wie folgt:

«(...) reurbanisation has a wider socio-spatial extent than gentrification, because it involves a variety of multidirectional flows and sociodemographic strata, rather than the concentrated spatial agency of a specific social class. Unlike gentrification, which affects only selected parts of the urban tissue and is associated with specific social groups and economic processes, reurbanisation is taking place *throughout* the inner city and is mobilising a much broader range of populations» (Buzar et al. 2007b: 673).

Daraus lässt sich schliessen, dass die Gentrifizierung laut ihnen nur auf spezifische Bevölkerungsgruppen fokussiert. Die Reurbanisierung geht als Konzept über die Gentrifizierung hinaus, weil sie verschiedene soziale Gruppen in den Blick nimmt und räumlich nicht nur einzelne Orte in einer Stadt umfasst. Buzar et al. bekräftigen in einer anderen Studie, dass Reurbanisierung als Konzept geeigneter als das Gentrifizierungskonzept ist, um verschiedene Bevölkerungsstrukturen in der Kernstadt zu beschreiben (vgl. Buzar et al. 2007a). So umfasst das Reurbanisierungskonzept eine Vielzahl an Bevölkerungsveränderungen in Bezug auf die *second demographic transition* (vgl. Kapitel 2.2.3.) und die zahlreichen Migrationsströme (Buzar et al. 2007a: 65). Sie stellten in ihrer Studie zu Bologna fest, dass es im Zuge der neuen demographischen Prozesse vor allem junge hochqualifizierte Arbeitskräfte in die Kernstadt zieht. Da sie sich räumlich nicht auf einzelne Gegenden beschränkten, kann laut ihnen jedoch nicht von Gentrifizierung gesprochen werden. So konnten sie eine Vielzahl von Prozessen im Stadtgefüge anhand dieses Konzeptes analysieren – inklusive Gentrifizierungsprozessen im Zentrum der Stadt (ebd.: 81).

Generell wird als häufigster Differenzierungsfaktor die Beschränkung von Gentrifizierungsprozessen auf spezifische Räume und ihr Fokus auf bestimmte soziale Gruppen genannt. So befinden auch Glatter und Siedhoff, dass die Reurbanisierung sozial und räumlich weiter als die Gentrifizierung fasse. Dabei kann die Gentrifizierung gemäss ihnen eine Form oder eine Folge von Reurbanisierung sein. Demgemäss kann es in einigen aufgewerteten Stadtquartieren zu einem Zuzug von Bevölkerungsgruppen mit einem hohen Status kommen. Sie führen die teilweise ungenaue Differenzierung zwischen den beiden Konzepten darauf zurück, dass manchmal die gleichen Phänomene unterschiedlich verstanden werden. Zudem kann es auch in nicht-städtischen Räumen zu Gentrifizierungsprozessen kommen (Glatter und Siedhoff 2008: 302f.).³³ Blasius und Dangschat stärken das Argument, dass ein Gentrifizierungsprozess in einer Stadt nur an wenigen Stellen gleichzeitig stattfindet und sich auch nur in einer Strasse oder einem Wohnblock abspielen kann (Dangschat und Blasius 1990: 11). Auch Petsimeris beurteilt die Gentrifizierung als nur partiell auftretend und kaum eine *total force* umfassend (Petsimeris 2005: 255).

Haase et al. argumentieren zudem, dass sich die beiden Konzepte teilweise überschneiden, da sich beide Konzepte eher auf innerstädtische Gebiete konzentrieren und sich mit den Wohnpräferenzen der Stadtbewohnerinnen und Stadtbewohner auseinandersetzen und sich zudem auf den qualitativen Wandel von städtischen Wohngebieten beziehen. Sie haben laut ihnen jedoch unterschiedliche Forschungsschwerpunkte. Während Gentrifizierungskonzepte auf Verdrängungs- und Aufwertungsprozesse fokussieren, konzentriert sich die Reurbanisierungsforschung auf wachsende Zuwanderungs- oder geringere Wegzugsraten nach einer langen Phase der Abnahme. Zudem umfasst die Reurbanisierung gemäss ihnen einen breiteren Prozessbereich mit verschiedenen sozialen Gruppen, wobei die Gentrifizierungsprozesse durch spezifische Alters-, Lebensstil- und Einkommensgruppen veranlasst werden. Soziale Fragmentierung und Ungleichheit wird in Reurbanisierungsansätzen gemäss ihnen weniger erforscht. Demgegenüber wird der generelle demographische Wandel in Gentrifizierungsdebatten weniger thematisiert (Haase et al. 2010: 447f.; vgl. auch Haase 2008: 323f.). Haase hebt hervor, dass in der Reurbanisierungsforschung die Stabilisierung innerstädtischer Wohngebiete und die nachhaltige Nutzung stärker betont wird (ebd.: 310).

Aufgrund dieser Erläuterungen erscheint es als besonders wichtig, die Konzepte der Reurbanisierung und der Gentrifizierung klar zu definieren und ihre jeweiligen Merkmale hervorzuheben.

³³ Die Forschung der *rural-gentrification* befasst sich mit Aufwertungsprozessen in suburbanem oder ländlichem Gebiet (vgl. Lees et al. 2008).

3. Forschungsstand

In diesem Kapitel wird dargelegt, wie das Konzept der Reurbanisierung in Schweizer Städten bisher empirisch untersucht wurde. In einem ersten Teil werden empirische Studien der aktuellen Forschung innerhalb der Schweiz vorgestellt. Der zweite Teil beschäftigt sich mit der Forschung zur Stadt Zürich. Da Reurbanisierungsprozesse von einigen kontextuellen Faktoren wie nationalen Rahmenbedingungen abhängig sind (vgl. Kapitel 2.2.3), wird auf eine Betrachtung des internationalen Forschungsstandes verzichtet.

3.1. Forschungsstand Schweizer Städte

Es wurden einige soziologische sowie geographische Studien zu Reurbanisierungs- und Gentrifizierungstendenzen in der Schweiz veröffentlicht. Ein Teil der Forschung beobachtet seit der Jahrtausendwende ein Bevölkerungswachstum und eine Attraktivitätssteigerung der Schweizer Städte (vgl. Schneider 2015; Rérat 2012b; Frey 2008). Weitere Forschende verorten den Zeitpunkt der Wiederentdeckung der Kernstädte als Wohnstandorte in der Schweiz bereits um die Mitte der 1990er Jahre (vgl. Koll-Schretzenmayr und Kramp 2010; Leuthold und Nüssli 2008; Stienen 2007; Heye und Leuthold 2006b; Hermann et al. 2005). Im Zeitraum von 1990 und 2000 wird zudem eine Erhöhung der Statuswerte und des Individualisierungsgrads in den Schweizer Kernstädten erkannt (vgl. ebd.; Rérat et al. 2009; Stienen 2007; Heye 2007; Gächter 2006; Leuthold 2006).

Es wird darüber hinaus eine Überschneidung der Suburbanisierung mit der Reurbanisierung im Schweizer Kontext festgestellt (Heye 2007: 63; Leuthold 2006: 32f.; Heye und Leuthold 2006a: 5, 2006b: 16; vgl. auch Schneider 2015).

3.1.1. Erhöhte Wohnattraktivität in Schweizer Städten

An den meisten Studien, die sich eingehend mit Reurbanisierung als Prozess der Attraktivitätssteigerung in Schweizer Städten befassen, war der Geograph Patrick Rérat beteiligt. In seiner einflussreichsten Publikation in diesem Themenbereich untersuchte er im polyzentrischen Städtesystem der Schweiz die Reurbanisierung als Fallstudie in Bezug auf 25 Schweizer Städte. Die Daten hat er den Volkszählungen entnommen, die alle zehn Jahre durchgeführt wurden. Zudem hat er individuelle Daten des aktuellen und des letzten Wohnsitzes aggregiert. Dafür hat er zwei Indikatoren verwendet: die *migration balance* und die *migration ratio*. Die *migration balance* ergibt sich aus der Anzahl der zu einer bestimmten Kategorie gehörenden Personen, die zwischen 1995 und 2000 in eine dieser Städte gezogen oder aus einer dieser 25 Städte weggezogen sind, geteilt durch die Anzahl aller

Personen dieser Kategorie, die 1995 in einer dieser Städte wohnhaft waren. Die *migration ratio* lässt sich durch die Anzahl von Zugezogenen für hundert Ankünfte berechnen. Er wandte sie als Massstab für die Messung der Entwicklung der Attraktivität von Schweizer Städten zwischen 1980 und 2000 an. Zusätzlich verwendete er Informationen der jährlichen Bevölkerungsstatistik (ESPOP) zur ansässigen Bevölkerung, der natürlichen Balance (Geburten abzüglich Todesfälle) und dem Wanderungssaldo (Rérat 2012b: 1113f.). Er schlussfolgert in dieser Studie, dass Schweizer Städte seit dem Jahr 2000 aufgrund des Zuzugs von internationalen Migrantinnen und Migranten, jungen Erwachsenen, Nicht-Familienhaushalten und eines Teils der Mittel- und Oberschicht gewachsen sind. Der Bevölkerungsanstieg in Vororten erachtet er aufgrund des Wohnverhaltens von Familien jedoch immer noch grösser als in den Städten (vgl. ebd.; Kapitel 2.3.).³⁴ Somit schildert er parallel ablaufende Suburbanisierungs- und Reurbanisierungsprozesse. Neben den klassischen Indikatoren des Bevölkerungs- und natürlichen Gleichgewichts und der Wanderungssalden fokussierte Rérat in einer Studie von 2019 auf weitere Faktoren des urbanen Wandels, um die demographische Entwicklung von Städten zu verstehen. Er stellte diesbezüglich anhand der Analyse von Zensus- und Registerdaten von 13 Schweizer Städten Entwicklungstendenzen fest, die mit einer Verjüngung (*rejuvenation*) der Altersstruktur und einer Zunahme des Wohnungsbestandes sowie der Belegungsdichte der Wohnungen einhergehen. Ein Generationenwechsel, bei dem jüngere Haushalte die Wohnungen von älteren Leuten übernehmen, kann laut Rérat ein Grund dafür sein (vgl. Rérat 2019; vgl. auch Rérat 2016a).

Ähnliche Ergebnisse wie die Studie von 2012 lieferte eine Studie von Rérat et al. (2009) zur Wohnattraktivität von Schweizer Städten. Gemäss dieser Studie haben sich in den Städten Zug, Zürich, Thun, Winterthur und Chur zudem seit den 1990er Jahren mehr Mittel- und Oberschichtsangehörige niedergelassen als weggezogen sind (vgl. Rérat et al. 2009). Eine ähnlich angelegte Studie mit dem Fokus auf neue Wohnprojekte im Rahmen einer *new-build gentrification* (vgl. Kapitel 2.4.1.) stammt von Rérat et al. (2010). Sie haben dabei die Migrationsraten der «*higher socio-professional categories SPC+*» in den 25 Schweizer Kernstädten mittels Zensusdaten untersucht. Diese Kategorien umfassen freie, intellektuelle und leitende Berufe sowie Manager und Managerinnen. Dabei fanden sie Evidenz dafür, dass die Städte Zug, Chur, Zürich, Thun und Winterthur, wo laut ihnen Gentrifizierungsprozesse stattfanden, als besonders attraktiv für die SPC+ gelten. Laut ihren Befragungen in Zürich West und Neuchâtel ist die SPC+ Kategorie dabei vor allem in Neubauwohnungen überrepräsentiert (Rérat et al. 2010: 433ff.).

³⁴ Vgl. zudem sein umfassendes Werk mit Fokus auf Neuchâtel: Rérat, Patrick (2010): *Habiter la ville. Evolution démographique et attractivité résidentielle d'une ville-centre*. Neuchâtel: Ed. Alphil (Reihe Espaces, mobilités et sociétés).

In einer Publikation hat Rérat die Wohnpräferenzen von dem von ihm als *gentrifier* (vgl. Kapitel 2.3.2.) bezeichneten Personenkreis in neu entstandenen Wohngebieten in Neuch  tel und Zürich West aufgezeigt. Die *gentrifier* sch  tzen seiner Analyse einer durchgeführten schriftlichen Befragung zufolge die zentralen Wohnstandorte und die Möglichkeit zu anderen Transportmitteln als das Auto. Insbesondere in Zürich West waren Attribute wie das kulturelle Angebot, das Nachtleben oder die Diversität der Bevölkerung für die Wohnstandortwahl mitentscheidend. Das Interesse an der Stadt selbst interpretiert Rérat als Abwendung von den Vororten in dieser Phase des Lebenszyklus. Die Mehrheit der neuen Bewohnerinnen und Bewohner war zwischen 25 und 44 Jahren alt. Diese Alterskategorie ist gemäss ihm etwas abweichend von der normalen Altersgruppe der *gentrifier*. Laut Rérat ist dies auf den Charakter der *new-build gentrification* (vgl. Kapitel 2.4.1.) zurückzuführen, der sich in Form eines höheren ökonomischen Kapitals zeigt (Rérat 2012a: 233f.). In weiteren Studien wurden die Wohnpräferenzen in Zürich, Neuch  tel und Biel untersucht. Als ausschlaggebend für die Wohnstandortwahl zeigten sich die Wohnungsausstattungen, die Nähe zur städtischen Infrastruktur und die Breite des kulturellen Angebots (vgl. Rérat 2016b; Rérat et al. 2014; Rérat et al. 2009).³⁵

In einer anderen Studie haben sich Rérat et al. (2008b) mit den Faktoren auseinandergesetzt, welche die qualitative Aufwertung in den Schweizer Innenstädten fördern. Sie schilderten vier Faktoren: Zunächst unterstützt die Bundespolitik die Innenentwicklung und Verdichtung der Wohngebiete und treibt den städtischen Wettbewerb mittels institutioneller Organisationen voran. Zudem streben die Städte selbst eine Attraktivitätssteigerung der Wohnqualität an. Die beiden weiteren Faktoren sind die Immobilienakteure des Wohnungsmarktes und die kulturelle Attraktivität der Städte (Rérat et al. 2008b: 49ff.). Eine Studie zur Wohnmobilität von Altersklassen in 14 Schweizer Kernstädten bezüglich Mobilitätsgrad und Migrationsrichtung hat ergeben, dass die Städte eine Anziehungskraft für die 15- bis 29-Jährigen haben. Zeitgleich verlieren die Städte Personen der anderen Altersklassen. Sie fanden im Untersuchungszeitraum von 1995 bis 2000 keine Evidenz für die vieldiskutierte, aber kaum überprüfte Hypothese des Rückzugs der Senioren in die Stadt (vgl. Rérat et al. 2008a).

In ihrer Sozialraumanalyse der Bevölkerungszusammensetzung in den 17 grössten Städten der Schweiz erläutern Arend et al. (2000) auf Basis der Daten der Volkszählungen von 1990 und 2000, dass in den Schweizer Städten in diesem Zeitraum generell nur wenig Dynamik und soziale Auf-

³⁵ Biel wurde nur in der Studie von 2016 untersucht (vgl. Rérat 2016b).

sowie Abwärtsmobilität feststellbar war. Zürich bildete in den 1990er Jahren laut der Studie eine Ausnahme. Demnach wurde im gesamten Stadtgebiet von Zürich eine «(...) bevölkerungsmässige Umschichtung im Sinne einer Verjüngung, Verbesserung der Sozialstruktur und Stabilisierung der Ausländeranteile» beobachtet. In Genf hat eine ähnliche Entwicklung noch früher stattgefunden (Arend et al. 2000: 75f.). Die *Statistik der Schweizer Städte 2018* bekräftigt einen solchen Trend der Bevölkerungszunahme und Verjüngung in Schweizer Städten zwischen 2006 und 2016. In diesem Zeitraum ging die Bevölkerungszahl gemäss dieser Untersuchung nur in vier der 172 untersuchten Städte zurück. Die Grossstädte mit mindestens 100'000 Einwohner und Einwohnerinnen gelten als besonders jung: Dort betrug der Anteil der 20- bis 39-Jährigen an der Gesamtbevölkerung fast 34 Prozent, wohingegen dieser Anteil in Städten mit 10'000 bis 14'999 Einwohnerinnen und Einwohner nur bei 26 Prozent lag. Insgesamt lebten rund 48 Prozent der Schweizer Bevölkerung in urbanen Räumen, 14 Prozent der Gesamtbevölkerung waren in den Grossstädten ansässig (Bundesamt für Statistik 2018: 8).

Einige Studien verbinden in den grösseren Schweizer Städten ab Mitte der 1990er Jahre einen Prozess der Reurbanisierung, der mit einem Wiederaufleben der Kernstadtquartiere als Wohnstandorte, die eine relative soziale Aufwertung gegenüber dem Umland erfahren, einhergeht.³⁶ Alle Untersuchungen basieren auf Daten der Volkszählungen (vgl. Heye 2007; Stienen 2007; Leuthold 2006; Hermann et al. 2005). Als treibende Kraft des sozialen Wandels identifizieren sie die «neue urbane Mittelschicht», die in den wachsenden soziokulturellen und kommunikativen Dienstleistungsbranchen tätig ist und andere Lebensideale als die klassisch bürgerlichen hat (ebd.: 61; Heye 2007: 24). Stienen betont, dass diese «neue städtischen Mittelschichten» über gut bezahlte Berufspositionen und einen hohen Sozialstatus verfügen (Stienen 2007: 11). Diesen Wandel sehen die Forschenden als eng verbunden mit Gentrifizierung als Aufwertungsprozess (Heye 2007; Stienen 2007; Hermann et al. 2005; vgl. auch Leuthold 2006; Gächter 2006). Hermann et al. (2005) haben vier Indizes entwickelt, mit denen sie die räumlichen Disparitäten der Bevölkerungsstruktur und ihre Veränderung zwischen 1990 und 2000 auf Datenbasis der Volkszählungen untersuchten. Sie analysierten die gesellschaftlichen Strukturen anhand des Statusindex, des Individualisierungsindex, des Fremdsprachigkeitsindex und des Altersindex in Bezug auf unterschiedliche räumliche Einheiten (vgl. Hermann et al. 2005). Gemäss ihrer Studie verorten sie den Statusindex der Kernstädte im schweizerischen Durchschnitt (ebd.: 52). In den urbanen Regionen haben die Kernstädte allerdings die

³⁶ Hermann et al. finden in Zürich, Basel und Genf Evidenz, etwas weniger ausgeprägt auch in Lausanne (Hermann et al. 2005: 61).

stärkste sozioökonomische Aufwertung im Untersuchungszeitraum erfahren. Laut ihrer Analyse stieg der Status vor allem in den zentrumsnahen Quartieren an. In den Agglomerationen von Zürich und Genf liegt der Statuswert am höchsten (ebd.: 27, 61). In den Wirtschaftsmotoren Genf-Lausanne und Zürich ist die Bevölkerungsstruktur gesamtschweizerisch zudem am jüngsten (ebd.: 49). Die Kernstädte weisen des Weiteren eine überdurchschnittliche Individualisierung und einen hohen Grad an Fremdsprachigkeit auf (ebd.: 52). Dabei ist die Differenzierung der Lebensformen zwischen Kernstadt und Agglomerationsgürtel in den drei deutschsprachigen Ballungsgebieten Zürich, Basel und Bern grösser als in den frankophonen (ebd.: 61). Im Agglomerationsraum Bern sind laut ihnen die individualisierten Lebensformen im Jahr 2000 allerdings gegenüber 1990 aussergewöhnlich stark angestiegen (ebd.: 36, 61).

Auch Heye (2007) erkennt zwischen 1990 und 2000 gesamtschweizerisch einen Trend der Erhöhung der Statuswerte und dem Grad der Individualisierung (Heye 2007: 65; vgl. auch Leuthold 2006). Zudem hat laut Leuthold die Entwicklung einer «neuen urbanen Mittelschicht» zu einer Veränderung der politischen Grundorientierung geführt (ebd.: 304). Stienen zieht in ihrer Studie zur sozialräumlichen Stadtentwicklung mit Fokus auf die Stadt Bern ebenfalls den Schluss, dass der Sozialstatus, der Lebensstil sowie die politische Orientierung (rot-grün) auf eine «neue städtische Mittelschicht» schliessen (Stienen 2007: 42). Die Zensusdaten von 2000 zeigen nach ihr, dass in den grösseren Schweizer Städten rund ein Drittel der Haushalte Einpersonenhaushalte sind, die Anzahl an klassischen Zweigenerationenfamilien in den Städten zurückgegangen ist und die Zahl von unverheirateten Paaren ohne Kinder, von Alleinerziehenden und Wohngemeinschaften zugenommen hat. Zum einen stellt Stienen eine Verbindung zwischen den veränderten Haushaltsformen und der Zunahme der Voll- und Teilzeiterwerbstätigkeit der Frauen (mit und ohne Kinder) her. So sind in den grösseren Schweizer Städten überdurchschnittlich viele zwischen 35 und 44 Jahre alten Frauen und erwerbstätige Mütter wohnhaft. Zudem ist die Anzahl an zwischen 30- und 49-Jährigen, die in einem Nichtfamilienhaushalt wohnen, im gesamtschweizerischen Vergleich besonders hoch. Es ist laut ihr eine höhere Vervielfältigung der Lebensstile in den Kernstädten als in den Umlandgemeinden vorzufinden. Zur gleichen Zeit ist die Polarisierung zwischen sehr hohem Sozialstatus und sehr tiefem Sozialstatus in den Kernstädten grösser. Im Zuge der Individualisierung sind jedoch über alle sozialen Klassen und Schichten vermehrt vom traditionell-bürgerlichen Familienmodell abweichende Lebensformen vorhanden (ebd.: 10). Gächter gelangt zu ähnlichen Ergebnissen für die Stadt Bern (vgl. Gächter 2006).

3.1.2. Reurbanisierungsszenarien

Reurbanisierung wird in der Forschung immer wieder hypothetisch begriffen (vgl. ursprüngliches Phasenmodell nach van den Berg et al. (1982) in Kapitel 2.2.1.). Für die Schweiz schreibt Frey 1990, dass die Reurbanisierung in der Schweiz in Form einer «Renaissance der Städte als Wohngebiete» erst ansatzweise zu erkennen sei. Er ging damals davon aus, dass kürzere Wege zwischen Wohn- und Arbeitsort bei manchen Bevölkerungsgruppen gefragt sein könnten und die Kernstädte zudem weiterhin Anstrengungen zur Stadterneuerung in Form von Gebäude- und Quartierssanierung vornehmen. Er spricht auch von einer Verdrängung der Arbeits- durch Wohnplätze (Frey 1990: 54). Als Akteure benennt er insbesondere die *yuppies*, junge gutverdienende Personen (ebd.: 70 vgl. auch Kapitel 2.3.2.). Er versteht Reurbanisierung als stadtpolitische Strategie gegen den Städtezerfall. Die erkennbaren Ansätze müssen laut seiner Studie noch gefördert werden. Er prognostiziert im Jahr 1990 eine Mischung der folgenden drei Reurbanisierungsszenarien: Die erste Form bildet die *yuppie*-Stadt von hochqualifizierten und gutverdienenden Personen, die einen luxuriöseren Lebensstil pflegen. Als zweites Szenario beschreibt Frey die Öko-Stadt mit einem erhöhten Umweltbewusstsein für eine verbesserte urbane Lebensqualität. Schliesslich bildet das Szenario der «Kleinen Netze» die dritte Form, in der ein einfaches und umweltverträgliches Leben gelebt wird, das ein gut funktionierendes soziales Umfeld auf Quartierebene aufweist (ebd.: 70ff.; vgl. auch Frey 1996: 19).

Ilg und Zimmerli (2012) haben das Reurbanisierungspotential in der Schweiz anhand von drei Szenarien aufgezeigt. Diese legen dar, wie viel zusätzlicher Wohnraum über die Aufstockung von städtischen Gebäuden um ein bis zwei Etagen geschaffen werden könnte. Es sollte laut ihnen jedoch nicht überall höher gebaut werden, sondern nur an jenen städtischen Lagen, wo es mehrheitlich gesellschaftlich akzeptiert werde. Ziel der Studie war darzulegen, ob mit dem zusätzlichen Spielraum eine substanzielle Trendwende zur Reurbanisierung in Städten eintreten könnte. Reurbanisierung ist nach ihnen zwar in den letzten zehn Jahren in der Schweiz zu erkennen, jedoch ist keine starke Trendwende eingetreten. Dies liegt laut ihnen an dem knappen Angebot (Ilg und Zimmerli 2012: 1). Sie ziehen demnach das Fazit, dass langfristig keine substanzielle Reurbanisierung ohne städtebauliche Umstrukturierung möglich ist. Diese könnte durch eine Verdichtung innerstädtischer Quartiere in die Höhe oder über die Transformation von locker gebauten Wohnquartieren in dichte städtische Quartiere vorgenommen werden (ebd.: 30). Sie betonen, dass seit dem Jahr 2000 laut Daten des Bundesamtes für Statistik zwar ein Anstieg der Bevölkerung zu verzeichnen ist, jedoch nur absolut von einem Wachstum gesprochen werden kann: Im Jahr 2000 waren 14 Prozent der Schweizer Bevölkerung in Grossstädten wohnhaft, im Jahr 2010 entsprach dieser Anteil 13.7 Prozent (ebd.: 2f.).

3.2. Forschungsstand Zürich

Einige Studien beschäftigten sich explizit mit Reurbanisierungsentwicklungen in der Stadt Zürich. Zudem wurden Publikationen zu sozialen und sozialräumlichen Veränderungen in Zürich veröffentlicht. Im Folgenden soll ein Überblick über die entsprechenden Untersuchungen gegeben werden.

3.2.1. Reurbanisierung im Zusammenhang mit baulichen Dynamiken in Zürich

In empirischen Studien zur Stadt Zürich wird die Reurbanisierung teilweise mit baulichen Dynamiken in Verbindung gebracht. Koll-Schretzenmayr und Kramp (2010) untersuchten in diesem Zusammenhang die Neubautentwicklung in Zürich im Zeitraum von 1994 bis 2007. Sie analysierten dabei, ob in Zürich eine Reurbanisierung in Form von einer Bevölkerungszunahme und einer Attraktivitätssteigerung festgestellt werden kann und welche Veränderungen der physischen und sozialräumlichen Stadtstruktur damit verbunden sind. Hierfür verwendeten sie Daten des Einwohnerregisters und die einzelobjektbezogenen Abbrüche und Neubauten in der Stadt Zürich im benannten Zeitraum (Koll-Schretzenmayr und Kramp 2010: 62). Als treibende Kräfte für die Attraktivitätssteigerung der Stadt Zürich nennen sie den Status von Zürich als *global city*, die Bedeutung als internationaler Finanzplatz sowie als Technologie-Standort und die sich zunehmend etablierende Kreativwirtschaft (ebd.: 63).³⁷ Sie konnten seit Mitte der 1990er Jahre ein deutliches Bevölkerungswachstum feststellen, das gemäss ihnen mit einem Anstieg der hochqualifizierten und gutverdienenden Schicht verbunden ist. Koll-Schretzenmayr und Kramp schliessen daraus, dass sich in Zürich sowohl quantitativ als auch qualitativ eine Reurbanisierung gezeigt hat. Im untersuchten Zeitraum war in allen Teilen des Stadtgebietes eine Neubautätigkeit festzustellen. Sie kamen zum Schluss, dass vor allem Ersatzneubauten getätigt wurden, die oft mit einem Austausch der Bewohnerschaft einherging und mit einer sozioökonomischen Aufwärtsfahrt gleichkam (ebd.: 75ff.). Sie identifizierten dabei zwei Zielgruppen. Die erste fokussierte auf die Oberschichtsgebiete und die zweite auf die Mittelschichts- und aufstrebenden Migrantenquartiere. Dafür ausschlaggebend war die ökonomische Potenz und die Lebensstil-Differenzierung in ein konservativ-bürgerliches Lager und ein bohemistisches Lager (ebd.: 77). Des Weiteren wird in einer Studie von Koll-Schretzenmayr et al. (2009) zu sozialen und sozialräumlichen Dynamiken und Transformation des Wohngebäudebestandes argumentiert, dass die Immobiliengesellschaften ihre Bautätigkeiten in Zürich gezielt auf die «*new urban middle class*»

³⁷ In ihrem Artikel von 2008 zeigen Koll-Schretzenmayr et al. auf, dass Zürich als Zentrum des Schweizerischen Kunst- und Kulturschaffens mit internationaler Bedeutung gesehen wird (vgl. Koll-Schretzenmayr et al. 2008). Zentrale urbane Standorte sind aus Lifestyle-Gründen und aufgrund der kurzen Wege attraktiv (ebd.: 58ff.).

ausrichtet. Diese investieren demnach in Neubauten und Gründerzeitbauten in Gebieten mit einem ansteigenden sozioökonomischen Status (Koll-Schretzenmayr et al. 2009: 2740).

Die Analyse von Jörg (2016) bestärkt die Feststellung, dass die Veränderung der Bevölkerungsstruktur der Stadt Zürich vor allem in Wohnersatzneubauten besonders gross ist. Im Untersuchungszeitraum von 2000 bis 2014 stellt sie eine intensive bauliche Erneuerung fest. So wurde zwischen 2000 und 2014 jede fünfte Wohnung in der Stadt Zürich erneuert, wobei vor allem Bestandserneuerungen durchgeführt (knapp über 80%) und ein Sechstel durch einen Neubau ersetzt wurde. Durch die Erneuerungen konnte oft eine innere Verdichtung vorgenommen werden. In erneuerten Gebäuden stellt sie in diesem Zeitraum eine veränderte soziodemographische Zusammensetzung bezüglich dem höchsten Bildungsabschluss und hochqualifizierten Berufen im Vergleich zur Gesamtbevölkerung der Stadt Zürich fest. Zudem war dort der Anteil von Kindern unter zehn Jahren sowie von Personen mit Schweizer Staatsbürgerschaft höher.³⁸ Als Basis ihrer Analyse dienten ihr die Eidgenössische Volkszählung 2000, die Strukturerhebung und das städtische Bevölkerungsregister. Insgesamt schlussfolgert sie, dass die gesamte Bevölkerung der Stadt Zürich 2014 verglichen zu 2000 besser ausgebildet, jünger und internationaler war (Jörg 2016).

Friedrich (2003) hat in zwei typischen Stadtrandgebieten von Zürich, Oerlikon und Schwamendingen, die Einflussgrössen und Wirkungen der baulichen Veränderungen untersucht. Sie hat mit unterschiedlichen quantitativen und qualitativen Analysen gearbeitet (sekundärstatistische Analysen, Analysen auf Gebäudeebene, Signifikanzanalyse und persönliche Interviews) (Friedrich 2003: 41). Laut Friedrich hat die Stadt Zürich in den letzten Jahren Reurbanisierungsprozesse durch einen Legislatorschwerpunkt, der auf die Entstehung von neuem Wohnraum fokussiert, wohnungspolitisch gefördert. Durch die Aufwertung von innenstadtnahen Gebieten ist gemäss ihr zudem eine «Bewegung» unterer Einkommensschichten in Randgebiete eingetreten. Sie spricht Oerlikon aufgrund seines Standortes eine Vermittlerfunktion zwischen den aufstrebenden Kerngebieten und dem Stadtrand zu. Schwamendingen fehlen diese Qualitäten der Kerngebiete oder der umliegenden Agglomerationsgemeinden. Um der drohenden Abwertung zu begegnen, tritt sie für gezielte wohnungspolitische Programme ein, welche den Wohnungsbestand den neuen Anforderungen von verschiedenen Gruppen anpassen und zusätzlich neuen Wohnraum herstellen sollen (ebd.: 46).

³⁸ Vgl. für ausführliche Erläuterungen zum Thema Familie in Zürich: Rosin, Klemens (2015): *Analyse. Am Puls der Familie. Ergebnisse der thematischen Erhebung «Familien und Generationen» zur Stadt Zürich, 2013*. Zürich: Statistik Stadt Zürich.

3.2.2. Soziale und sozialräumliche Prozesse in Zürich

Koll-Schretzenmayr et al. (2009) fanden in ihrer Studie Evidenz für eine starke soziale Polarisierung auf der Ebene der gesamten Stadt anhand von Volkszählungsdaten und kommunalen Daten im Zeitraum von 1993 bis 2002: Währendem sich ein Anstieg an Personen mit einem hohen sozio-professionellen Status und hohem Lohn abzeichnete, fand gleichzeitig eine Zunahme des untersten Einkommenssegmentes statt. Gleichzeitig konnten sie nur eine geringe sozialräumliche Polarisierung auf der Ebene von kleineren Gebieten der Stadt Zürich feststellen (Koll-Schretzenmayr et al. 2009: 2741ff.). Bereits in früheren Studien der Mitautorinnen und Mitautoren wurden Hinweise für eine soziale Polarisierung gefunden (vgl. Ritterhoff 2008; Koll-Schretzenmayr et al. 2005). Widmer zieht entsprechend der sozialräumlichen Betrachtung das Fazit, dass aus einer gesamstädtischen Perspektive eine relativ durchmischte Bevölkerung in Zürich und den einzelnen Stadtteilen in Bezug auf das Einkommen, die Bildung sowie die Nationalität besteht (vgl. Widmer 2018).

Demgegenüber haben Heye und Odermatt (2006) zwischen den Jahren 1990 und 2000 eindeutig sozialräumliche Unterschiede in der Stadt Zürich festgestellt. Sie haben mittels vier Indizes (sozialer Status, Lebensformen, Altersstruktur und Fremdsprachigkeit), die nach ihnen eine Folge der Reurbanisierung sind, sozialräumliche Prozesse in Zürich untersucht.³⁹ Dabei analysierten sie die individuellen Zu-, Weg- und Umzüge der Stadt Zürich zwischen 1990 und 2000 als Vollerhebung in Verbindung mit den Variablen Lebenszyklus, Haushaltsform und Nationalität. Dadurch war eine Verbindung von Längs- und Querschnittsanalysen möglich. Zusätzlich untersuchten sie die Bebauungsstruktur anhand von Daten der Volkszählungen 1990 und 2000 (Heye und Odermatt 2006: 52ff.). Reurbanisierung zeigt sich laut ihnen an qualitativen Veränderungen von Wohnen, sozialen Mustern und der Verbindung von Kernstadt und Umland (ebd.: 52). Sie beschreiben den Reurbanisierungsprozess als « (...) Wiederentdeckung der Kernstädte als attraktive Wohngebiete» (ebd.: 56). Die Autoren stellten eine relative soziale Aufwertung der Kernstadtquartiere im Vergleich zu den Umlandgemeinden Zürichs fest. So kamen sie zum Schluss, dass sich vor allem innenstadtnahe Quartiere von einem niedrigen zu einem hohen Statusindex gewandelt haben. Dies ist insbesondere bei den «gentrifizierten Quartieren» Langstrasse und Gewerbeschule der Fall. Demgegenüber haben Stadtrandquartiere an Status verloren (vgl. Abbildung 4, vgl. zudem Karte 11 im Anhang zur geographischen Einordnung der Quartiere). Diese Entwicklung verorten sie vor allem in den

³⁹ Die Indizes wurden von Hermann et al. (2005) mittels Personen- und Haushaltsdaten der Volkszählungen von 1990 und 2000 sowie der Statistik zur direkten Bundessteuer der Eidgenössischen Steuerverwaltung (ESTV) von den Steuerperioden 1989/91 und 1999/2000 entwickelt (ebd. 52ff., vgl. auch Kapitel 3.1.1.).

«marginalisierten Quartieren» Saathen, Schwamendingen und Hirzenbach. Sie fanden dabei heraus, dass soziale Aufwertungsprozesse in Zürich insbesondere in Quartieren stattfinden, welche sich durch individualisierte Lebensstile auszeichnen. Sie bezeichnen diese individualisierten Lebensstile zudem als charakteristisch für die «neue urbane Mittelschicht». Ausserdem schliessen sie daraus, dass der Gentrifizierungsprozess mit einem besonderen Lebensstil verknüpft ist (Heye und Odermatt 2006: 63).

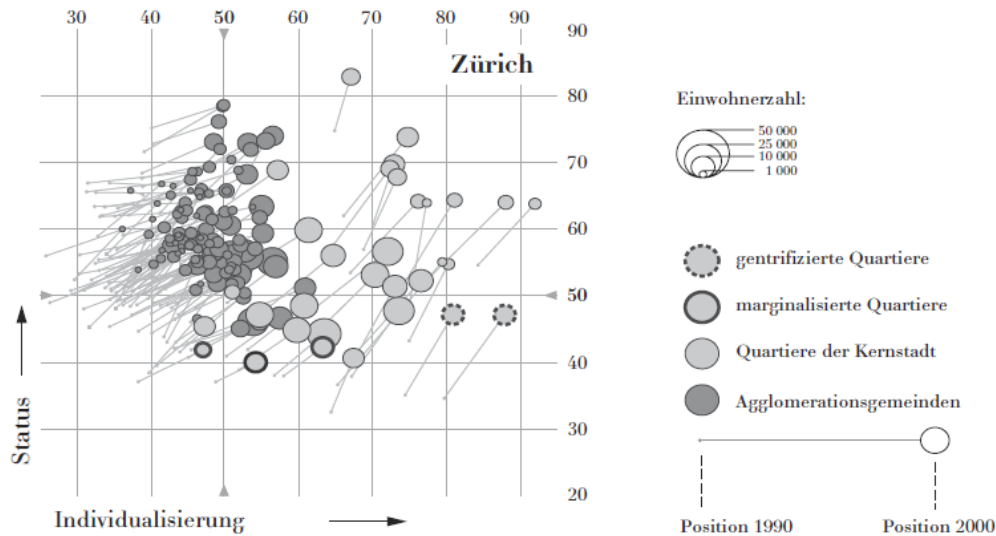


Abbildung 4 – Status-Individualisierungs-Diagramm der Agglomeration Zürich mit Daten der Eidgenössischen Volkszählung 1990 und 2000 (Datenquelle: Bundesamt für Statistik) (Heye und Odermatt 2006: 57).

Auch zwischen dem Status- und Fremdsprachigkeitsindex machen sie einen Zusammenhang aus. Dementsprechend gelten Wohngegenden mit tiefem sozialen Status als Migrationsquartiere. Sie nehmen eine Verdrängung der ausländischen Bevölkerung an, die sprachlich schlecht integriert ist. Der Alterungsindex hat des Weiteren gezeigt, dass die ältere Bevölkerung im Jahr 2000 mehrheitlich am Stadtrand wohnhaft war (ebd.: 56ff.).⁴⁰ Der Zusammenhang zwischen den sozialräumlichen Prozessen und der Bauperiode der Gebäude weist nach ihnen darauf hin, dass soziale Aufwertung mit einem hohen Anteil von Gebäuden zusammenhängt, die vor 1919 erbaut wurden. Eine verstärkte Tätigkeit von (Ersatz-)Neubau und Sanierungen konnten sie in diesen Gebieten allerdings nicht erkennen. Als mögliche Ursache führen sie den steuerlichen Anreiz zum kontinuierlichen Gebäudeerhalt in der Schweiz auf. Allerdings stiegen die Mieten in den gentrifizierten Gebieten am meisten an. Sie erachten des Weiteren den Zusammenhang zwischen den sozialräumlichen Umschichtungen

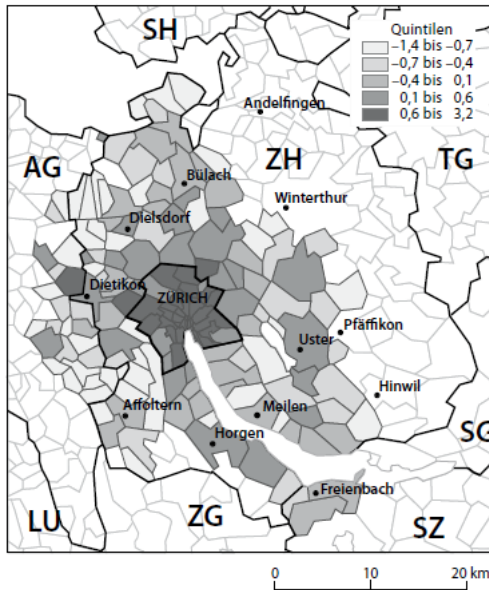
⁴⁰ Zudem hat eine Untersuchung der Statistik Stadt Zürich ergeben, dass Personen über 60 Jahre einen negativen Zuzugs-Wegzugs-Saldo in der Stadt Zürich aufweisen, wobei die Gründe für einen Wegzug laut der Analyse äusserst vielfältig sind. Viele kehrten in ihre Herkunftsregion zurück (vgl. Tellenbach und Rosin 2014).

in der Kernstadt Zürich und den Zu- und Wegzügen gemäss ihrer Analyse als wichtig. Seit 1995 findet laut ihnen eine Nettozuwanderung von ausserhalb in die Stadt statt. In den gentrifizierten Quartieren beobachteten sie eine überdurchschnittliche Nettozuwanderung von Personen aus Nord- und Westeuropa sowie der Schweiz. Gleichzeitig findet eine Nettoabwanderung von ausländischen Personen aus diesen Quartieren statt. Gemäss ihnen führt die Aufwertung der Quartiere auch zu einer Verdrängung von Familien. Die Aufwertung ist dabei generell mit einer Zuwanderung von ausserhalb verbunden (ebd.: 60ff.).⁴¹

Heye und Leuthold (2006 a und b) gelangten ebenfalls zum Ergebnis, dass die Segregation nach Nationalität die Segregation nach sozioökonomischem Status abbildet. In wohlhabenderen Wohngebieten mit tendenziell hohem Status der Bewohnerinnen und Bewohner, ist der Anteil der ausländischen Bevölkerung laut ihnen einerseits geringer. Andererseits sind dort mehrheitlich Ausländerinnen und Ausländer aus nord- und westeuropäischen Staaten ansässig. In Wohnregionen mit einem hohen Anteil von Personen mit tiefem sozioökonomischem Status leben demgegenüber viele Personen aus südeuropäischen Ländern (Heye und Leuthold 2006b: 27; vgl. auch Heye und Leuthold 2006a). Sie verwendeten in ihrer Analyse der räumlich-sozialen Segregation in der Agglomeration Zürich Zensusdaten von 1990 und 2000 sowie ergänzende Steuerangaben. Gemäss ihnen ging die in den 1990er Jahren einsetzende Reurbanisierung ebenfalls mit einer sozialen Aufwertung der Innenstadt Zürichs einher. Sie gehen davon aus, dass sowohl Sub- als auch Reurbanisierungsprozesse eine Verdrängung und Expansion von bestimmten sozialen Gruppen zur Folge haben (Heye und Leuthold 2006b: 16; vgl. auch Heye und Leuthold 2006a). Heye und Leuthold entnehmen den drei analysierten Indikatoren Einkommen, höchster Bildungsabschluss und sozioprofessioneller Status, dass eine räumliche Polarisierung der Ober- und Unterschicht nach Status zu beobachten ist. Demgegenüber verteilt sich die Mittelschicht relativ gleichmässig über die Agglomeration Zürich (Heye und Leuthold 2006b: 17; vgl. Heye und Leuthold 2006a; vgl. Abbildung 5).

⁴¹ Heye erläutert in ihrer Publikation von 2008 die gleichen Ergebnisse (vgl. Heye 2008).

Lebensstilachse (X-Werte) 2000



Statusachse (Y-Werte) 2000

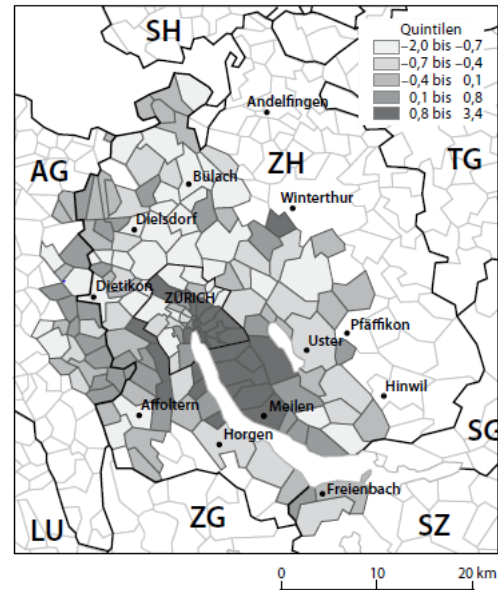


Abbildung 5 – Faktorwerte der Zürcher Agglomerationsgemeinden und der Zürcher Stadtquartiere im Jahr 2000
(Heye und Leuthold 2006b: 25).

Laut Heye und Leuthold ist der Status in allen Stadtquartieren bis auf die Quartiere Witikon und Leimbach absolut angestiegen. Bei der Relativbewegung haben alle Quartiere der Stadt Zürich mit Ausnahme von Witikon, Leimbach, Affoltern, Saatlen und Hirzenbach im Vergleich zu den Agglomerationsgemeinden an Status gewonnen. Gründe dafür sind nach ihnen eine starke Zunahme von statushohen Berufsgruppen und Personen mit Universitätsabschluss bei gleichzeitig stattfindender Abnahme von statusniedrigen Berufsgruppen. Dabei hat der Anteil von Personen im oberen Einkommenssegment nur in einigen Quartieren signifikant zugenommen. Die Aufwertung zeigt sich vor allem in den innenstadtnahen gentrifizierten ehemaligen Arbeiter- und Industriequartieren Gewerbeschule, Langstrasse und Escher Wyss, wo sich der Anteil an Erwerbstätigen in statushohen Berufsgruppen und von Akademikerinnen und Akademikern laut ihrer Analyse verdoppelt hat. Sie stellten in ihrer Untersuchung demnach fest, dass sich die innenstadtnahen Quartiere der Kreise 3, 4, 5 und 10 von marginalisierten Wohnregionen zu Wohnlagen von einer «urbanen Mittelschicht» gewandelt haben (Heye und Leuthold 2006b: 27). Einige Agglomerationsgemeinden erfahren ebenfalls eine Aufwertung. Demgegenüber haben die Stadtrandquartiere Schwamendingen-Mitte, Saatlen, Hirzenbach und Altstetten relativ an Status gegenüber den anderen Quartieren verloren (Heye und Leuthold 2006a: 49). Zudem haben sie eine soziokulturelle Dimension von Segregation konstatiert. Sie haben in der Kernstadt «(..) moderne individualistische Wohnformen und Familienmodelle (...)» festgestellt, denen traditionell bürgerliche Lebensstile in der Agglomeration gegenüberstehen (Heye und Leuthold 2006b: 27). Demnach haben sie herausgefunden, dass der Wohnstandort mit

dem Individualisierungsgrad zusammenhängt: «Je zentraler eine Gemeinde oder ein Stadtquartier, umso grösser der Grad der Individualisierung» (Heye und Leuthold 2006a: 35; vgl. auch Abbildung 5). In der Innenstadt lebt laut ihrer Studie rund ein Drittel aller 30- bis 49-Jährigen allein gegenüber 15 Prozent in den Agglomerationsrändern. Die Wohngemeinschaft ist ebenfalls ein innenstädtisches Phänomen. Traditionell-bürgerliche Lebensformen gemäss dem Wohnideal der Zweigenerationenfamilie und der strikten Rollenteilung zwischen den Eltern sind demgegenüber in den Agglomerationsgürteln viel stärker vertreten als in der Innenstadt. Einzig die Paarhaushalte ohne Kinder sind über das gesamte Untersuchungsgebiet relativ gleichmässig verteilt (ebd.: 31 ff.). Ihre Untersuchung bezüglich Segregation der Lebensformen (Einpersonenhaushalte, Paarhaushalte ohne Kinder, Familienhaushalte, Wohngemeinschaft und andere Haushalte) hat ausserdem gezeigt, dass die Pluralisierung und Individualisierung im gesamten Agglomerationsraum anhand der angestiegenen Zahl von Einpersonenhaushalten und der Erwerbstätigkeit von Müttern zu erkennen ist (ebd.: 35).

Für das Langstrassenquartier haben Craviolini et al. (2008) dementsprechend herausgefunden, dass anteilmässig mehr statushohe Personen aus Nordeuropa ins Langstrassenquartier zwischen 1994 und 2006 gezogen sind. Im gleichen Zeitraum zogen viele Personen mit ausländischer Herkunft aus dem Quartier weg. Zudem ist der Anteil von Personen mit Schweizer Staatsbürgerschaft gestiegen. Es findet ein simultaner Anstieg der oberen Einkommensklassen und der Sozialhilfequote statt. Gleichzeitig wurden vermehrt Familiengründungen festgestellt. Zwischen 1995 und 2005 erkannten Craviolini et al. eine Zunahme an Arbeitsplätzen, vor allem in der Kreativwirtschaft. Sie schätzten das Langstrassenquartier aufgrund der steigenden Einkommen, des erhöhten Bildungs- und sozio-professionellen Status und der veränderten Altersstruktur am Ende der Pionierphase des Gentrifizierungsmodells ein. Im Jahre 2008 gingen sie von einer inselhaften Gentrifizierung aus (Craviolini et al. 2008: 93 ff.). In Zürich wurden in weiteren Quartieren Gentrifizierungstendenzen festgestellt. Dolder erkannte Anzeichen für eine Gentrifizierung im Seefeld und in Mühlebach (vgl. Dolder 2010). Siegenthaler zog aus seiner Sozialraumanalyse das Fazit, dass eine Gentrifizierung im Quartier Sihlfeld unausweichlich sei (vgl. Siegenthaler 2015). Zudem wurden Aufwertungsprozesse in Wiedikon verortet (vgl. Bosshard 2014; Schweizer 2010).

Die Ergebnisse der vertieften Auswertung der Bevölkerungsbefragung 2007 von Leuthold und Nüssli (2008) lassen auf ähnliche Schlussfolgerungen bezüglich Internationalisierung, Individualisierung und Reurbanisierung schliessen (vgl. Leuthold und Nüssli 2008). Darüber hinaus betonen sie, dass sich in Zürich mehr ausländische Firmen angesiedelt haben. Gerade im Dienstleistungsbereich werden vermehrt qualifizierte ausländische Arbeitskräfte beschäftigt. Sie bekräftigen zudem,

dass sich die Angebote in den Bereichen Alltagskonsum, Freizeit, Gastronomie und Nachtleben der Vielfalt von individualisierten Lebensformen angepasst haben. Zudem erfuhren diese Bereiche in Zürich auf der Gesetzesebene eine starke Liberalisierung (ebd.: 4f.). Sie ziehen das Fazit, dass diese Trends von der Bevölkerung in Zürich überwiegend gutgeheissen werden. Sie werden jedoch vor allem von jüngeren einkommensstärkeren Menschen mit guter Ausbildung begrüsst (ebd.: 26). Ein Bericht des Kantons Zürich zeigt dementsprechend auf, dass zwei Drittel der Zuwandernden zwischen 18 und 39 Jahren alt ist und insbesondere wegen der Jobs und der Ausbildung in den Kanton Zürich zieht (vgl. Bucher 2017). In einem Webartikel der Statistik Stadt Zürich legt Schmid für die Stadt Zürich zudem dar, dass die Neuzuziehenden höhere Einkommen versteuerten, obwohl sie durchschnittlich jünger als die bereits in Zürich wohnhafte Bevölkerung sind (Schmid 2017). Zudem hat der soziale Status laut einer Analyse der Statistik Stadt Zürich in allen Stadtquartieren nach der Jahrtausendwende bis zum Messzeitpunkt 2013/2015 zugenommen. Gleichzeitig hat der tiefste soziale Status abgenommen. Untersucht wurden der höchste Ausbildungsabschluss und das Haushaltseinkommen (Büchi 2017).

Des Weiteren hat Schwierz in ihrem Analysebericht über Haushalte in Zürich festgestellt, dass im Jahr 2014 ein Viertel der Personen zwischen 25 und 39 Jahren in einem Zweipersonenhaushalt wohnten und mehr als jeder Fünfte in einem Einpersonenhaushalt lebte. Von den über 40-Jährigen wohnte noch mehr als ein Viertel in einer Single-Wohnung (Schwierz 2015: 23). Einpersonenhaushalte waren in der Stadt Zürich mit über 44 Prozent generell die häufigste Haushaltsform im Jahr 2014. Sie waren vor allem in den Kreisen 1 und 8 und in den Quartieren Langstrasse sowie Alt-Wiedikon verbreitet. Die Zweipersonenhaushalte waren mit 15 Prozent am zweitbesten vertreten. Sie beinhalten Zweier-WGs und unverheiratete Paare. Sie konzentrierten sich vor allem auf die zentralen Quartiere Alt-Wiedikon, Sihlfeld, Werd, Langstrasse und Wipkingen sowie im Kreis 5. Ehepaare ohne Kinder und der Ehepaare mit Kindern waren vor allem in den Aussenquartieren (Leimbach, Friesenberg, Albisrieden, Höngg, Affoltern, Seebach, Saatlen, Hirzenbach, Fluntern und Witikon) zu finden. Sie machten dort 15 bis 20 Prozent (ohne Kinder) und 16 bis 30 Prozent (Ehepaare mit Kindern) von allen Haushalten aus (ebd.: 14ff.). Laut der Studie von Schwierz zählen in Zürich Wohngemeinschaften mit und ohne Kinder, unverheiratete Paare mit Kindern, Generationenhaushalte, eingetragene Paare ohne Kinder, Ein-Eltern-Haushalte und Patchwork-Haushalte zu den selteneren Haushaltstypen (ebd.: 19).

3.3. Zusammenfassung und Fazit: Theorie und Forschungsstand

Da die theoretischen Argumentationslinien sehr deskriptiv und eng mit den empirischen Forschungen verknüpft sind, sollen die Kernpunkte vor der Ableitung von Hypothesen im Folgenden zusammengefasst werden.

In der Forschung werden verschiedene Phänomene unter dem Begriff Reurbanisierung diskutiert. Zusätzlich sind die zeitliche Einordnung der Ursprünge von Reurbanisierungsprozessen und die räumlichen Ebenen in theoretischen Diskussionen unterschiedlich. In dieser Arbeit wird davon ausgegangen, dass sich die Reurbanisierungsprozesse auf die gesamte Kernstadt beziehen. Die Kernstadt legt als Verwaltungseinheit die administrativen Grenzen fest und erlaubt ein klares Verständnis des städtischen Raums. Eine deutliche Wende der verstärkten Orientierung auf Städte kann um die Jahrtausendwende verortet werden. In der Forschung wird der Beginn dieser Entwicklung oft in den 1990er Jahren eingeordnet. Bis in die 1990er Jahre wurde jedoch zugleich von einem Niedergang der Städte gesprochen. Die Reurbanisierung kann als Stadtentwicklungsphase in einem zyklischen Stadtmodell gesehen werden, die mit einer absoluten oder relativen Bevölkerungs- und Beschäftigungszunahme der Kernstadt im Vergleich zum Umland einhergeht. Die vorliegende Arbeit beruht auf einer analytischen Vorgehensweise, weil empirische Analysen durchgeführt wurden. Die quantitative Betrachtung des Wachstums der Bevölkerung und der Beschäftigungszunahme in der Kernstadt verweist auf ein absolutes Verständnis von Reurbanisierung in einer Stadt. Die qualitative Perspektive beleuchtet in erster Linie soziodemographische Veränderungen der Bevölkerungsstruktur. Die quantitative und die qualitative Perspektive lassen sich gut miteinander verbinden. Daher verstehe ich unter Reurbanisierung einerseits entsprechend dem quantitativen Verständnis eine Bevölkerungs- und Beschäftigungszunahme innerhalb der Kernstadt. Andererseits wird die qualitative Veränderung der Bevölkerungszusammensetzung betrachtet. Bedeutende Einflussfaktoren der Reurbanisierung sind die *second demographic transition*, die vielfältige Haushaltsformen- und Lebensentwürfe in der westlichen Welt umfasst, sowie die Entwicklung der Wissensökonomie. Zusätzlich sind die kontextspezifischen Bedingungen wichtig. Die Städte wachsen vor allem durch Zuwanderung. Sie sind beispielsweise für junge Leute aufgrund der Ausbildungs- und Berufseinstiegsmöglichkeiten und für internationale Zuwandernde infolge von sozialen Netzwerken und Arbeitsplätzen für unterschiedlich hoch Qualifizierte attraktiv. Durch die Reurbanisierung können andere Phänomene wie die Gentrifizierung (verbunden mit einer Verdrängung von sozial Schwächeren) oder residentielle Segregation (ungleichmässige Verteilung von Bevölkerungsgruppen in Stadtquartieren) ausgelöst werden. Reurbanisierung wird in der Forschung zudem teils mit Gentrifizierung

gleichgesetzt. Diese Phänomene können sich überschneiden, das Konzept der Reurbanisierung umfasst gewöhnlich jedoch ein grösseres Gebiet und fokussiert auf breite Bevölkerungsgruppen.

In theoretischen Diskussionen wird angenommen, dass die Vielfalt der Haushaltstypen grösser geworden ist und gleichzeitig die Anzahl an kleinen Haushalten zugenommen hat. Die Städterinnen und Städter zeichnen sich dabei durch unterschiedliche soziodemographische Merkmale aus. Als kennzeichnende soziodemographische Merkmale können das Alter, der Beruf, die Bildung, das Einkommen und die Herkunft gesehen werden. In der Theorie wird als Hauptgruppe eine *new urban middle class* diskutiert, die über hohe Bildungsabschlüsse, einen hohen Berufsstatus und ein hohes Einkommen verfügt. Sie konzentriert sich vor allem auf innerstädtische Gebiete und schätzt die infrastrukturellen Einrichtungen. Diese Gruppe wird oft als kinderlos beschrieben, es werden jedoch auch junge Mittelschichtsfamilien in den Städten verortet.

Entsprechend den theoretischen Annahmen stellen Forschungsstudien fest, dass die Stadt Zürich und andere Schweizer Städte gewachsen sind. Insgesamt ist eine Verjüngung der Altersstruktur erkennbar. Die oft angesprochene Hypothese des Zuzugs von älteren Leuten in Städte konnte in der Schweiz nicht bestätigt werden. Der Anteil an Personen mit einem hohen Sozialstatus hat in Schweizer Städten zugenommen. Gleichzeitig ist der Individualisierungsgrad gestiegen. Insbesondere in der Innenstadt wurden mehr individualisierte Haushaltstypen gefunden. In Zürich wird demgemäss ein Anstieg von hochqualifizierten und gutverdienenden Personen festgestellt. In den 2000er Jahren wurde in den innenstadtnahen Quartieren ein hoher Status verzeichnet, währenddem sich der Status in den Stadtrandquartieren verminderte. Oft sind Ersatzneubauten mit einem Austausch der Bewohnerschaft verbunden. Empirisch zeigt sich ausserdem, dass die Stadtzürcher Bevölkerung internationaler geworden ist. Viele ausländische qualifizierte Arbeitskräfte zogen zu, die häufig aus Nord- und Westeuropa kommen.

4. Hypothesen

Im Folgenden werden hypothetische Annahmen auf Basis des theoretischen Hintergrundes abgeleitet, die anschliessend empirisch überprüft werden. Ziel ist, die zu Beginn der Arbeit formulierten Forschungsfragen zu beantworten. Es soll herausgefunden werden, wie sich die Bevölkerungsstruktur Zürichs seit den 1990er Jahren verändert hat. Dabei ist von Interesse, ob bestimmte soziodemographische Trägergruppen der Reurbanisierungsprozesse ausgemacht werden können.

Verschiedene Studien haben bereits einen Bevölkerungs- und Beschäftigungsanstieg in Zürich festgestellt. Da dies die Grundlage meiner Masterarbeit ist, wird diesbezüglich dennoch eine Hypothese aufgestellt. Um zu überprüfen, ob sich in Zürich generell eine Reurbanisierung entsprechend der quantitativen Perspektive zeigt, wird folglich entsprechend den theoretischen Annahmen und dem untersuchten Zeitraum folgende Hypothese formuliert:

Seit den 1990er Jahren ist in Zürich sowohl eine Bevölkerungs- als auch eine Beschäftigungszunahme zu verzeichnen.

Neben der quantitativen Perspektive wird in dieser Arbeit auf die qualitative Perspektive des Reurbanisierungskonzeptes fokussiert. Diese Perspektive beinhaltet die Entwicklung der Bevölkerungsstruktur. Gemäss den theoretischen Ansätzen werden Reurbanisierungsprozesse von unterschiedlichen Gruppen getragen. Es wird jedoch davon ausgegangen, dass die *new urban middle class* die Hauptgruppe der Reurbanisierungsträger ausmacht. Diese Annahme liegt auch dieser Arbeit zugrunde. Es ist schwierig, hierfür eindeutige Hypothesen zu formulieren. Trotz der generell guten Datenlage für die Stadt Zürich gibt es Einschränkungen. So wird der Haushaltstyp beispielsweise erst seit 2013 erhoben. Zudem können die Ausprägungen von Variablen der Volkszählung teilweise nicht direkt mit denjenigen der Strukturerhebung verglichen werden. Es wird angenommen, dass sich die Bevölkerungsstruktur in Städten entlang bestimmter Kernmerkmale verändert hat. Anhand der zur Verfügung stehenden Daten soll analysiert werden, ob diese Entwicklung in Zürich erkennbar ist. In Anlehnung an den theoretischen Hintergrund sollen somit folgende Kernmerkmale untersucht werden: Alter, Berufsstatus, höchster Bildungsabschluss, Nationalität, Wohnlage und Haushaltstyp (ab 2013).

Für den untersuchten Zeitraum werden entlang der Kernmerkmale auf Grundlage der Datenbasis folgende Trends angenommen, die in dieser Arbeit empirisch überprüft werden:

Alter:

- *Entgegen der gesellschaftlichen Entwicklung ist der Anteil jüngerer Personen an der Stadtbevölkerung grösser geworden (vgl. v.a. Kabisch et al. 2012; Rérat 2012b; Haase et al. 2010).*
- *Es kann keine Evidenz für einen höheren Anteil von älteren Leuten gefunden werden (vgl. v.a. Rérat 2012b; Frank 2011).*

Berufsstatus:

- *Es hat eine Zunahme von Personen mit einem hohen Berufsstatus stattgefunden (vgl. v.a. Frank 2014a; Brühl et al. 2005).*

Höchster Bildungsabschluss:

- *Der Anteil von Personen mit einem höheren Bildungsabschluss hat zugenommen (vgl. v.a. Frank 2014a; Kabisch et al. 2012; Haase et al. 2010; Brühl et al. 2005).*
- *Zugleich verfügen mehr jüngere Personen über höhere Bildungsabschlüsse (vgl. v.a. Siebel 2015; Gaebe 2004).*

Nationalität:

- *Personen mit ausländischer Staatszugehörigkeit machen einen bedeutenden Teil der Bevölkerungszunahme aus (vgl. v.a. Rérat 2012b; Haase et al. 2010; Buzar et al. 2007a; Buzar et al. 2007b).*

Wohnlage:

- *Personen mit einem hohen sozialen Status⁴² wohnen vermehrt in innenstadtnahen⁴³ Wohnlagen (vgl. v.a. Koll-Schretzenmayr et al. 2009; Brühl et al. 2005).*

Haushaltstyp:

- *Es ist eine Vielfalt an Haushaltstypen entstanden, die hauptsächlich nicht traditionell sind (vgl. v.a. Rérat 2012b; Kabisch et al. 2012; Haase et al. 2010).*

⁴² Der soziale Status wird in der vorliegenden Arbeit anhand des höchsten Bildungsabschlusses und des Berufsstatus erhoben.

⁴³ Im Folgenden werden innenstadtnahe und am Stadtrand gelegene Quartiere unterschieden. Die Innenstadt selbst wird dabei zu den innenstadtnahen Quartieren gezählt (vgl. Karte 11 im Anhang).

5. Daten und Methoden

5.1. Daten

Im Folgenden wird meine gesamte Datengrundlage aufgezeigt. Im Anhang befinden sich eine Übersicht aller herangezogener Daten (vgl. Tabelle 4) und der Fallzahlen der Datensätze (vgl. Tabellen 5 und 6). Zunächst werden meine hauptsächlich verwendeten Daten dargestellt.

Analyse von Individualdaten

Um die Stadtentwicklung Zürichs hinsichtlich ihrer Bevölkerungsstruktur aufzeigen zu können, ist es zwingend erforderlich, Daten von mehreren Jahren zu vergleichen. Insgesamt wurde in der Forschungsliteratur zwischen 1990 und 2000 der Beginn eines demographischen Wandels festgestellt (vgl. Kapitel 2). Dementsprechend arbeite ich in meiner Masterarbeit mit Daten im Zeitraum von 1990 bis 2017. Es handelt sich somit um einen Längsschnitt. Weil dieser Längsschnitt jedoch ein Querschnittsdesign umfasst, können leider beispielsweise keine einzelnen Individuen über Jahre hinweg betrachtet werden, die jahrzehntelang in derselben Wohnung wohnhaft bleiben oder innerhalb der Stadt Zürich ihren Wohnort wechseln. Die bisherigen Studien basieren überwiegend auf den Daten der Volkszählungen von 1990 und 2000 (vgl. Kapitel 3).⁴⁴ Seit 2010 wird allerdings vom Bundesamt für Statistik jährlich eine Strukturerhebung mit Registerdaten und ergänzenden Stichprobenerhebungen durchgeführt, um die Bevölkerung zu entlasten (Bundesamt für Statistik 2017b).

Am geeignetsten für meine Untersuchung erschienen Individualdaten des Bevölkerungsbestandes der Statistik Stadt Zürich, die jährlich über das Personenmeldeamt ermittelt werden.⁴⁵ Diese BVS-Daten ermöglichen jedoch keine akkurate Analyse des sozialen Status, da das Einkommen, die höchste abgeschlossene Bildung und der Beruf nicht in diesen Registerdaten erhoben werden. Das Einkommen hätte über das Steueramt der Stadt Zürich beantragt werden können. Gemäss einer mündlichen Auskunft der Statistik Stadt Zürich beinhalten die individualisierten Einkommensdaten für Ehepaare nur einen Wert, wodurch die Frau und der Mann nicht unterscheidbar sind. Zudem fehlen die quellenbesteuerten Personen und der Wechsel vom Grund- zum Verheiratetentarif einer Person ist nicht nachvollziehbar. In Kombination mit den Bevölkerungsregisterdaten wären jedoch

⁴⁴ Die Volkszählung wurde zwischen 1850 und 2000 alle zehn Jahre erhoben. Es fand eine schriftliche Befragung der gesamten Bevölkerung, der Gebäudeeigentümer und der Immobilienverwaltungen statt, um Informationen zur Bevölkerung, den Haushalten, Gebäuden und Wohnungen in der Schweiz zu erhalten (Bundesamt für Statistik 2017b).

⁴⁵ Die BVS-Datenbank der Statistik Stadt Zürich umfasst neben dem Bevölkerungsbestand das Teilgebiet Bevölkerungsbewegung (vgl. Statistik Stadt Zürich 2017).

die Bildung und der Beruf im Datensatz nicht vorhanden gewesen. Zudem wäre nicht sicher gewesen, ob ich die Einkommensdaten über das Steueramt erhalten hätte. Daher wurde mir von der Statistik Stadt Zürich empfohlen, die Bevölkerungsdaten der Stadt Zürich mit denjenigen der Strukturerhebung zu verknüpfen.

Die Daten der Strukturerhebung (SE) (vgl. oben) umfassen neben Registerdaten Daten einer schriftlichen oder online Befragung einer Stichprobe der Bevölkerung. Erfasst werden Personen der ständigen Wohnbevölkerung ab 15 Jahren, die in einem Privathaushalt leben.⁴⁶ Die Daten können verknüpft werden, weil der Stichtag jeweils zu Jahresende liegt (Bundesamt für Statistik o. J.b). Da die Teilnahme an der Befragung der Strukturerhebung obligatorisch ist, ist die Rücklaufquote hoch. Die Registerdaten sind jedoch von besserer Qualität, weil die Befragungsdaten auf Eigeneinschätzung beruhen. Die Strukturerhebung umfasst die statusrelevanten Variablen Bildung und Beruf. Das Einkommen ist im Datensatz jedoch nicht vorhanden. Aufgrund der insgesamt besseren Datenqualität als diejenige der Einkommensdaten des Steueramtes wurde diese Alternative gewählt, um unter anderem den sozialen Status untersuchen zu können.

Die Bevölkerungsdaten wurden nach der Einreichung eines Verknüpfungsantrags beim Bundesamt für Statistik freundlicherweise von der Statistik Stadt Zürich über die AHV-Nummer mit den Strukturerhebungsdaten verknüpft. Diese Verknüpfung ist jedoch erst ab dem Jahr 2013 möglich, weil die notwendigen Nummern bei der Statistik Stadt Zürich erst ab 2013 vorhanden sind. Daher wurde der Untersuchungszeitraum zwischen 2013 und 2017 festgelegt und durch die Daten der Volkszählung von 1990 und 2000 ergänzt. Zu den Bevölkerungsdaten wurde die Variable Wohnersatzneubau des Gebäude- und Wohnungsregisters der Stadt Zürich (GWZ) hinzugefügt.⁴⁷ Da die Daten der Statistik Stadt Zürich die wirtschaftliche Wohnbevölkerung als Grundgesamtheit umfassen und alle Personen im Datensatz zur wirtschaftlichen Bevölkerung Zürichs gehören, wurden die Fälle mit der Gewichtungvariable des Datensatzes auf die wirtschaftliche Bevölkerung hochgerechnet. Die wirtschaftliche Wohnbevölkerung berücksichtigt Personen, die in Zürich gemeldet und wohnhaft sind. Somit entspricht diese Bevölkerungsdefinition dem tatsächlichen Wohnort und beinhaltet gegenüber der Bevölkerungsdefinition des Bundesamtes für Statistik auch Wochenaufenthalterinnen und Wochenaufenthalter, Kurzaufenthalterinnen und Kurzaufenthalter (Aufenthalt liegt

⁴⁶ Eine Ausnahme bilden Bewohnerinnen und Bewohner von Kollektivhaushalten und von DiplomatInnen, internationalen FunktionärInnen und deren Angehörigen (Bundesamt für Statistik 2019).

⁴⁷ Diese Variable wurde jedoch letztendlich nicht verwendet, da sie sich in Bezug auf die Analysen als zu wenig aussagekräftig zeigte.

unter einem Jahr) sowie Asylsuchende und Geflüchtete mit vorläufiger Aufnahmebewilligung unter 12 Monaten.

Folglich bietet die Kombination der erläuterten Daten die Möglichkeit, verschiedene Gruppen als Reurbanisierungsträger zu identifizieren, die womöglich ungleich verteilt in den Zürcher Stadtquartieren wohnen. Demgegenüber würden Aggregatdaten eine Zusammenfassung von Einzeldaten bedeuten. Durch die hier verwendeten Daten können Analysen bis auf die kleinteiligste Ebene der statistischen Zonen der Stadt Zürich angestellt werden. Die Einzeldaten umfassen Ausprägungen der soziodemographischen Merkmale einzelner Individuen. Aufgrund der Daten-Verknüpfung kann jedoch nur eine Stichprobe der BVS-Daten betrachtet werden, die der Stichprobe der Strukturerhebung von der Stadt Zürich entspricht.⁴⁸ Durch den Fokus der Analyse auf eine Stichprobe wird allerdings die statistische Unsicherheit grösser, weil nur ein Teil der Grundgesamtheit betrachtet werden kann. Da die Daten der Strukturerhebung teils fehlende Werte aufweisen und durch Befragungen erhoben wurden (s. oben), wurden teilweise Konfidenzintervalle berechnet. Innerhalb dieses Vertrauensintervalls liegen mit hoher Wahrscheinlichkeit die wahren Werte.⁴⁹ Je weiter dessen Grenzen auseinanderliegen, desto ungenauer sind die Ergebnisse. Die Unsicherheit ist abhängig von der Grösse der Stichprobe, den fehlenden Werten und der Streuung des betrachteten Merkmals in der Grundgesamtheit (Bundesamt für Statistik o. J.a).

Für die meisten Untersuchungen wurden die Daten in 2013-2015 und 2016/2017 gepoolt, weil die jährlichen Veränderungen grösstenteils nur gering waren. Dadurch verringert sich die statistische Unsicherheit. Die Daten der Volkszählung von 1990 und 2000 können nur bedingt mit der Strukturerhebung verglichen werden, da die Wertebereiche teilweise nicht ganz identisch sind und die Variable Haushaltstyp nicht vorhanden ist, wie in Kapitel 4 bereits erwähnt wurde.

Analyse von aggregierten Daten

Die Untersuchung der Bevölkerungs- und Beschäftigungsentwicklung, des Wohnungsbestandes im Vergleich zu den Haushalten sowie der Entwicklung der Bevölkerungsstruktur im Verhältnis zum Kanton Zürich basiert auf aggregierten Daten, die online verfügbar sind. Diese Daten eignen sich dafür, Entwicklungen über einen längeren Zeitraum des gesamten Bestandes darzustellen. Diese Daten umfassen jedoch nicht alle den gleichen Zeitraum, da sie ab unterschiedlichen Zeitpunkten

⁴⁸ Die einschränkende Betrachtung der Strukturerhebungsdaten in Bezug auf die Stadt Zürich ist nur möglich, weil die Stadt Zürich und somit die Fallzahl der Stichprobe gross genug ist.

⁴⁹ In dieser Arbeit wurde das 95%-Konfidenzintervall verwendet, nach dem die tatsächlichen Werte mit einer 95%-igen Wahrscheinlichkeit in diesem Bereich liegen.

verfügbar sind. Die Daten stammen einerseits aus dem Open Data Katalog der Statistik Stadt Zürich, aus dem Statistischen Jahrbuch von 2017 und Excel-Dateien der Statistik Stadt Zürich, die online frei zum Download zur Verfügung stehen. Andererseits wurden Daten des Statistischen Amtes des Kantons Zürich und des Bundesamtes für Statistik verwendet.

5.2. Vorgehensweise und Methoden

Durch die angestrebte Identifizierung von verschiedenen Bevölkerungsgruppen und folglich der Erkennung von Strukturen in den Daten hat die vorliegende Untersuchung einen explorativen Charakter. Es stellt sich zunächst die Frage, welche Personen mit welchen demographischen Merkmalen in der Stadt Zürich leben. In einem ersten Schritt wurden daher die aggregierten Daten verschiedener Entwicklungen mittels verschiedener grafischer Darstellungen untersucht. Dadurch werden die Unterschiede zwischen den Jahren deutlich erkennbar. Zudem zeigen diese Analysen Bevölkerungsstrukturen auf, die aufgrund der verwendeten Registerdaten als sehr nahe an der Realität beurteilt werden können. Die Untersuchungen der Individualdaten erlauben einen Vergleich mit diesen Ergebnissen, um beurteilen zu können, inwiefern die Strukturen der Individualdaten der Realität entsprechen.

Univariate deskriptive Analyse

Bei den Individualdaten wurden zunächst die Verteilungen des Bestandes der einzelnen Jahre angeschaut.⁵⁰ Anschliessend wurden die zeitlichen Veränderungen betrachtet, um zu erkennen, wie die Entwicklung aussieht. Nur bei deutlichen Veränderungen zwischen 2013 und 2017 wurden Variablen anhand von Diagrammen genauer beleuchtet. Ansonsten wurde mit den gepoolten Daten von 2013-2015 und 2016/2017 weitergearbeitet. Eine univariate deskriptive Analyse dient zur Beschreibung des Datensatzes und verschafft in diesem Fall bereits einen guten Überblick über die Entwicklung der Verteilungen. Hierfür wurden Häufigkeitsverteilungen und Lagemasse angeschaut. Da nur mit nominalen und ordinalen Variablen gearbeitet wurde, wurden die Lagemasse Modus und Median betrachtet.⁵¹ Diese Betrachtung war nur bedingt von Interesse, weil die meisten Variablen nicht viele Ausprägungen haben und bereits durch Grafiken übersichtlich sind. Aus diesem Grund wird in den folgenden Kapiteln nur der Modus, der häufigste Wert einer Verteilung, in Form von Prozenten

⁵⁰ Es wurde mir von der Statistik Stadt Zürich empfohlen, Umzüge nicht zu betrachten, da einige Personen nur kurze Zeit in Zürich wohnen und die Wegzugsgründe anhand der Daten nicht nachvollzogen werden können. Daher wurde der Fokus auf den jeweiligen Bestand gelegt.

⁵¹ Für das Durchschnittsalter wurde allerdings der Mittelwert, d.h. der Durchschnitt der Altersjahre angeschaut.

interpretiert. Die Schiefe und Steilheit sind hier nicht wichtig, da für die getätigten Analyse keine Normalverteilung Voraussetzung war.

Kontingenzanalyse

Danach wurden bivariate Zusammenhänge untersucht. Anhand einer Kreuztabellierung und einer Kontingenzanalyse können Zusammenhänge von kategorialen Variablen aufgedeckt werden. In einer Kreuztabelle wird die gemeinsame Häufigkeitsverteilung von zwei Variablen dargestellt. Die Kontingenzanalyse dient anschliessend dazu festzustellen, ob der Zusammenhang zufällig zustande kam oder ob ein systematischer Zusammenhang besteht. Hierzu wird der Pearson Chi-Quadrat-Test (χ^2 -Test) angewendet. Ein grosser χ^2 -Wert hängt dabei mit grossen Abweichungen der beobachteten von den erwarteten Häufigkeiten zusammen und verweist auf einen Zusammenhang zwischen den untersuchten Variablen. Je grösser diese Abweichungen, desto unwahrscheinlicher ist es, dass diese in der Stichprobe nur zufällig aufgetreten sind. Die Wahrscheinlichkeit wird von der Zeilen- und Spaltenzahl der Kreuztabelle beeinflusst. Diese zeigt sich in den Freiheitsgraden, die angeben, in wie vielen Zellen der Kreuztabelle die Häufigkeiten bei gegebener Randverteilung ‘frei gewählt’ werden können. Wenn ein Zusammenhang erkannt wird, kann die Nullhypothese, die keine Assoziation annimmt, zurückgewiesen werden. Je geringer dabei die Irrtumswahrscheinlichkeit, desto grösser ist die Wahrscheinlichkeit eines Zusammenhangs dieser Variablen in der Grundgesamtheit. In dieser Arbeit wurde als Grenzwert zum Ablehnen der Nullhypothese eine Irrtumswahrscheinlichkeit von maximal fünf Prozent festgelegt. Zudem kann die Stärke des Zusammenhangs überprüft werden. Bei den nominalen Zusammenhangsmassen wurde Cramers V interpretiert, weil der Phi-Koeffizient und der Kontingenzkoeffizient abhängig von der Felderzahl sind. Cramers V nimmt stets einen Wert zwischen 0 und 1 an. Je näher der Wert an 1 liegt, desto stärker ist der Zusammenhang. Bei ordinalen Variablen wurden die Zusammenhangsmasse Gamma (Werte zwischen 0 und 1), Kendalls Tau-b und Kendalls Tau-c (je Werte zwischen -1 und 1) betrachtet. Werte unter Null geben dabei einen negativen Zusammenhang an. Bei der Kontingenzanalyse ist eine theoretische Begründung der Variablen wichtig, da es sich nur um einen statistischen Zusammenhang handeln kann. Es sollten daher keine Rückschlüsse auf eine Kausalität getroffen werden (Backhaus et al. 2018: 338ff.; Brosius 2013: 422ff.).

Two-Step-Clusteranalyse

Schliesslich wurde eine Clusteranalyse durchgeführt, um zu überprüfen, ob sich die erkannten Zusammenhänge in der Struktur der Daten in verschiedenen Gruppen abzeichnen. Clusteranalysen

gehören zu den explorativen Verfahren der multivariaten Datenanalyse, da erst durch diese Analysen Gruppierungen in Daten identifiziert werden (Backhaus et al. 2018: 437). Diese Gruppierungen wären andernfalls nicht erkennbar. Es lässt sich annehmen, dass anhand von soziodemographischen Merkmalen Gruppen unterschiedlicher Stadttypen gebildet werden können. Aufgrund des explorativen Charakters der Analyse können keine klar formulierten Hypothesen überprüft werden. Es können jedoch Tendenzen erkannt werden, wie in Kapitel 4 aufgezeigt wurde.

Die unterschiedlichen Verfahren zur Clusterung unterscheiden sich vor allem bezüglich der Wahl des Proximitäts- oder Distanzmasses und des Gruppierungsverfahrens. Die Proximitäts- und Distanzmasse dienen zur Messung der Ähnlichkeit bzw. der Unähnlichkeit zwischen den Objekten. Die Cluster sollen in sich homogen und gegen aussen möglichst unterschiedlich sein. Das Gruppierungsverfahren umfasst den Algorithmus, mit dem die Bildung der Cluster erfolgt (ebd.: 437). Somit ist das Ergebnis einer Clusteranalyse abhängig von der Wahl des Proximitäts- bzw. Distanzmasses und des Clustering-Algorithmus. In SPSS stehen drei Algorithmen zur Verfügung. Für die Analyse in der vorliegenden Arbeit eignete sich nur die Two-Step-Clusteranalyse, weil sie für grosse Fallzahlen die einzig geeignete Methode ist.⁵² Demgegenüber ist die hierarchische Clusteranalyse für grosse Fallzahlen von mehr als beispielsweise 250 Fällen nicht geeignet. Das dritte Verfahren der Clusterzentrenanalyse (*K-Means*) eignet sich des Weiteren nur für metrische Variablen (Schendera 2010: 22). Die optimale Clusteranzahl wird in der Two-Step-Clusteranalyse automatisch bestimmt. Sie könnte auch vorgegeben werden, aber wenn keine fundierte theoretische Begründung vorliegt, empfiehlt sich eine automatische Bestimmung.⁵³ Des Weiteren erlaubt die Two-Step-Clusteranalyse den Einbezug von kategorialen und metrischen Variablen.

In der ersten Stufe werden anhand eines CF-Baums (*Cluster-Feature-Baum*) in einem sequenziellen Verfahren vorläufige Cluster gebildet. Im zweiten Schritt erfolgt mittels eines hierarchischen Verfahrens die Zuordnung der Beobachtungen zu den Clustern, indem die Cluster weiter verdichtet werden. Es gilt, dass mehr zugelassene Cluster im CF-Baum einen grösseren Rechenaufwand bedeuten und die Zuordnung der Fälle somit präziser wird (Brosius 2013: 761ff.; vgl. auch Schendera 2010).

⁵² Der Algorithmus der zweistufigen Clusteranalyse in SPSS wurde von der Firma SPSS selbst entwickelt. Er baut auf dem so genannten BIRCH-Algorithmus (*Balanced Iterative Reducing and Clustering using Hierarchies*) auf, wurde allerdings von SPSS um die Option der Verwendung von kategorialen Daten ergänzt. Die Two-Step-Clusteranalyse wurde zudem explizit für grosse Datenmengen entwickelt (Brosius 2013: 761).

⁵³ SPSS gibt jedoch als Voreinstellung ein Maximum von 15 Clustern vor. Dieses kann verändert werden. Es hat sich allerdings gezeigt, dass sich eine automatische Ermittlung der Clusteranzahl mit maximal 15 Clustern bewährt hat.

Als Distanzmass für gemischte Skalenniveaus und für kategoriale Variablen ist die Log-Likelihood-Distanz geeignet. Bei ordinal skalierten Variablen muss in der Two-Step-Clusteranalyse entschieden werden, ob sie als kategorial oder metrisch behandelt werden sollen (ebd.: 115). Bacher et al. empfehlen basierend auf durchgeführten Analysen jedoch kein gemischtes Skalenniveau (Bacher et al. 2010: 450f.). Daher wurden die ordinalen Variablen als kategoriale Variablen aufgenommen. Als Cluster-Kriterium wurde das Bayes-Informationskriterium (BIC) gewählt, da dieses die Grösse der Stichprobe berücksichtigt (Backhaus et al. 2018: 314). Als Voraussetzungen für die Verwendung des Log-Likelihood-Distanzmasses gelten eine Multinomialverteilung der kategorialen Variablen, eine Normalverteilung der stetigen Variablen und eine unabhängige Verteilung der Variablen, welche in die Analyse einbezogen werden (Brosius 2013: 773; Schendera 2010: 115f.). Da eine Clusteranalyse als exploratives Instrument zur Aufdeckung von Strukturen in Datensätzen verwendet wird, ist es nicht schlimm, wenn die Voraussetzungen nicht vollständig erfüllt sind (Hatzinger und Nagel 2013: 361; vgl. auch SPSS Inc. 2007). Die Kontingenzanalyse hat gezeigt, dass zwischen zwei Variablen jeweils nur schwache Zusammenhänge bestehen. Eine Multinomialverteilung ist gegeben, wenn mehr als zwei Ereignisklassen auftreten können (Schendera 2010: 116). Da dies bei fast allen Variablen der Fall ist, kann diese Verteilung als gegeben betrachtet werden.

Die Two-Step-Clusteranalyse kann keine fehlenden Werte verarbeiten. Daher werden Fälle, die bei den verwendeten Variablen einzelne fehlende Werte aufweisen, automatisch ausgeschlossen (Brosius 2013: 772). Da diese Fälle nicht absolut unverzichtbar sind, wird der automatische Ausschluss hier akzeptiert. Zudem kann die Two-Step-Clusteranalyse die Gewichtungvariable nicht berücksichtigen. Dies muss bei der Interpretation bedacht werden. Aufgrund der genügend grossen Fallzahl und der geringen Unterschiede zwischen den ungewichteten und der gewichteten Fälle ist diese Einschränkung in der vorliegenden Analyse jedoch nicht markant. Da die Fallreihenfolge das Ergebnis beeinflusst, sollten die Fälle vor der Analyse zufällig sortiert werden und die Analyse mit den identischen Einstellungen nach einer erneuten Sortierung der Fälle nach einem Zufallsmuster wiederholt werden. Nur wenn sich die Ergebnisse des ersten Prozedurdurchlaufs in ähnlicher Form wiederholen lassen, kann angenommen werden, dass die Resultate nicht durch zufällige Einflüsse der Anordnung der Fälle verzerrt sind (ebd.: 770; SPSS Inc. 2007: 401).

Im Vergleich zu den anderen Verfahren ist die Two-Step-Clusteranalyse weniger präzise, weil sehr ähnliche Objekte unterschiedlichen Clustern zugeteilt werden können (Brosius 2013: 761). Damit das Verfahren möglichst zuverlässig ist, ist eine Beachtung der erläuterten Schritte somit wesentlich. Anhand von Clusteranalysen kann jedoch generell nicht beurteilt werden, ob sich die

Cluster signifikant voneinander unterscheiden (Cleff 2015: 190). Da die Two-Step-Clusteranalyse in dieser Arbeit als Ergänzung der univariaten und bivariaten deskriptiven Analyse dient und sie zudem grosse Datenmengen verarbeiten kann, ist sie eine angebrachte Methode, um Gruppenunterschiede zu untersuchen zu können.

5.3. Operationalisierung der Indikatoren

Um verschiedene soziodemographische Gruppen als Träger der Reurbanisierung in Zürich ausmachen zu können, sind in dieser Arbeit vor allem Variablen von Interesse, welche die soziodemographische Entwicklung der Bevölkerungsstruktur Zürichs aufzeigen. Im Folgenden werden die Indikatoren der Individualdaten und ihre Operationalisierung aufgezeigt. Eine Übersicht über alle verwendeten Variablen und deren Datenquelle befindet sich im Anhang (vgl. Tabellen 7 und 8). In den beiden Datensätzen war bei den meisten Variablen eine Variable im Format 'sort' oder 'code' und eine im Format 'lang' vorhanden. Wenn möglich wurde mit der numerischen Variable gearbeitet. Die Variablen im Format 'lang' dienten dabei zur Bezeichnung der Werteausprägungen aufgrund der Werte in Textform. Es wurden für die Analysen nicht alle Variablen im Datensatz berücksichtigt, weil sie in den zwei beschriebenen Formaten vorhanden waren oder weil sie sich als zu wenig aussagekräftig für die Analysen zeigten. Im Folgenden wird nur auf die verwendeten Variablen eingegangen.

Alter

Bei der Altersvariable handelt es sich um das vollendete Altersjahr. In den beiden Datensätzen befinden sich Personen ab 15 Jahren.⁵⁴ Die Altersjahre wurden in Kategorien aufgeteilt. Dabei wurde auf die Kategorisierung des Statistischen Amtes des Kantons Zürich zurückgegriffen, um einen Vergleich mit den aggregierten Daten im ersten Analyseteil herstellen zu können. Es wurden folgende Kategorien gebildet: 15-19 Jahre, 20-39 Jahre, 40-64 Jahre, 65-79 Jahre, 80 Jahre und älter.

Nationalität

Um die Herkunft zu berücksichtigen, wurde die Nationalität als Variable verwendet. Diese Variable gibt jedoch keine Auskunft darüber, welche Personen aus dem Ausland direkt nach Zürich ziehen. Anhand der Datensätze ist es nicht möglich zu beurteilen, wie lange eine Person aus dem Ausland

⁵⁴ Dies ist auf die Bevölkerungsdefinition des Bundesamtes für Statistik zurückzuführen, die zur ständigen Wohnbevölkerung Personen ab 15 Jahren zählt. In einem zusätzlichen Haushaltsdatensatz der Strukturerhebung werden auch Angaben über Personen unter 15 Jahren gemacht. Diese Daten lagen dieser Arbeit nicht vor.

bereits in Zürich oder in der Schweiz lebt. Die gebildeten Kategorien der Nationalitäten lehnen sich an die Kategorisierung von Heye und Leuthold (2006a) an: Schweiz, Nord- und Westeuropa, Südeuropa und andere Länder. Die genaue Aufschlüsselung dieser Variable ist in den Tabellen 7 und 8 im Anhang erkennbar. Da die erst nach 1990 aus dem ehemaligen Jugoslawien hervorgegangenen Länder nicht ausgewertet wurden, wurden sie für den Zeitraum 2013-2017 einzeln aufgenommen. Weil die Personengruppe aus Osteuropa viel kleiner ist, wurde Osteuropa nicht als einzelne Kategorie ausgewertet. Im Datensatz von 2013-2017 wurde die Variable im Format 'lang' verwendet, da die 'sort'-Variable aufgrund des angegebenen Ländercodes nicht übersichtlich war. Sie wurde in eine numerische Variable transformiert. Im Datensatz der Volkszählungsdaten von 1990 und 2000 waren jedoch nur die Ländercodes enthalten. Daher wurden sie mit einer Nomenklatur des Bundesamtes für Statistik entschlüsselt. Leider sind in der Volkszählung einige Länder beispielsweise als «übrige europäische Staaten» oder «übrige amerikanische Staaten» zusammengefasst. Folgende Staaten sind im Vergleich zum Datensatz 2013-2017 nicht als einzelne Länder vorhanden: Norwegen, Island, Irland, Luxemburg, Albanien, Andorra, Malta, San Marino und Zypern. Die (ex-)jugoslawischen Länder sind als (Ex-)Jugoslawien im Datensatz enthalten.

Für einige Auswertungen wurde die Nationalitätsvariable so recodiert, dass nur der Anteil von SchweizerInnen mit dem Anteil von AusländerInnen an der Stadtbevölkerung verglichen wurde. In diesem Fall ist die Vergleichbarkeit der Volkszählungsdaten mit den Bevölkerungsdaten gegeben.

Haushaltstyp

Es wurde festgestellt, dass diese Variable erst seit 2013 erhoben wird.⁵⁵ Ursprünglich war geplant, anhand des Haushaltstyps und des Familienmodells (Erwerbstätigkeit von Müttern und Vätern) individualisierte Lebensformen gegenüber traditionellen Lebensformen nach Hermann et al. (2005) zu untersuchen. Da kein Vergleich zu den Volkszählungsdaten möglich ist und die Unterschiede zwischen den Zeitpunkten 2013-2015 und 2016/2017 zu gering sind, wurde nur der Haushaltstyp untersucht. Zudem wäre diese Zeitspanne zu kurz, um von Veränderungen aufgrund von Reurbanisierungsprozessen zu sprechen. Ausserdem wäre teilweise nicht klar, wer in einem Haushalt beispielsweise die Mutter ist, da bei dem Haushaltstyp «Ehepaar mit Kindern» im Datensatz Personen ab 15 Jahren enthalten sind, die hier als Kinder eingeordnet werden würden. Leider ist anhand der Daten die Grösse einer Familie des Weiteren nicht bestimmbar. Die Kategorien der Statistik Stadt Zürich

⁵⁵ Dadurch kann auch bei der Untersuchung von den aggregierten Daten kein längerfristiger Betrachtungsraum angeschaut werden.

wurden beibehalten: Einpersonenhaushalt, Zweipersonenhaushalt, Ehepaar, Eingetragenes Paar, Ein-Elternhaushalt, Ehepaar mit Kindern, Eingetragenes Paar mit Kindern, Paar mit Kind(ern), Patchworkhaushalt, Wohngemeinschaft, Wohngemeinschaft mit Kindern, Generationenhaushalt, Familien-Verbund und Sammel-Wohngemeinschaft.

Wohnlage

Im Datensatz von 2013-2017 beschreiben der Stadtkreis, das Stadtquartier und die Statistischen Zonen die Wohnlage.⁵⁶ Demgegenüber ist im Datensatz der Volkszählung nur das Stadtquartier enthalten. Daraus könnte auf die Stadtkreise geschlossen werden. Es wurde jedoch entschieden, dass die Quartiere der Stadt Zürich am geeignetsten scheinen, weil sie kleinteiliger als die Kreise sind. Die 34 Quartiere wurden sowohl einzeln als auch zusammengefasst in innenstadtnahe Quartiere und Stadtrandquartiere in die durchgeführten Analysen aufgenommen.

Höchster Bildungsabschluss

Die beiden Datensätze beinhalten drei verschiedene Bildungsvariablen. Gemessen wurde jeweils der höchste Bildungsabschluss. Bei den Daten der Strukturerhebung wurden zunächst die bereits vorhandenen Kategorien «Keine oder bis 7 Jahre obligatorische Schule», «Obligatorische Schule», «Berufliche Grundbildung», «Allgemeinbildende Schule», «Höhere Fach- und Berufsausbildung» und «Hochschule» der differenziertesten Bildungsvariable untersucht. Danach wurden in der obigen Reihenfolge jeweils zwei Kategorien zusammengefasst und folgende Kategorien festgelegt: tiefe Bildung, mittlere Bildung und hohe Bildung. Diese zeigten sich als deckungsgleich mit der Bildungsvariable, welche die Kategorien «Sekundarstufe I», «Sekundarstufe II» und «Tertiärstufe» aufweist. Eine weitere Bildungsvariable wurde ebenfalls nicht verwendet, da sie als tiefe Bildungskategorie nur die Kategorie «Ohne nachobligatorische Ausbildung» umfasst.

Die Daten der Volkszählung beinhalten ebenfalls drei Bildungsvariablen. Zwei Variablen wurden verwendet. Eine Variable ist in folgende Kategorien aufgeschlüsselt: Keine, Obligatorische Schule, Berufliche Grundbildung, Allgemeinbildende Schule, Höhere Berufsausbildung, Hochschule und In Ausbildung. In der Strukturerhebung gibt es die Kategorie «In Ausbildung» nicht mehr. Zudem wurde in der Strukturerhebung die Kategorie «Höhere Berufsausbildung» zur «Höheren Fach- und Berufsausbildung». Anschliessend wurden entsprechend der Strukturerhebung bis auf die letzte Kategorie «In Ausbildung» jeweils zwei Kategorien wie folgt zusammengefasst: tiefe

⁵⁶ In Kapitel 5.4. wird näher auf diese drei räumlichen Ebenen der Stadt Zürich eingegangen.

Bildung, mittlere Bildung, hohe Bildung und In Ausbildung. Für einzelne Analysen schien es interessant, den Anteil von Personen in Ausbildung untersuchen zu können. Die zusammengefassten Kategorien entsprechen der Bildungsvariable, die nicht verwendet wurde. Die zweite verwendete Variable beinhaltet die Kategorien «Sekundarstufe I», «Sekundarstufe II» und «Tertiärstufe». Sie wurde genutzt, wenn ein Vergleich mit den Strukturhebungsdaten die gleichen Kategorien erforderte. Es wurde eine neue Variable erstellt, in welcher die zuletzt genannten Kategorien in 'tiefe Bildung', 'mittlere Bildung' und 'hohe Bildung' umbenannt wurden. Zu beachten ist, dass die Fachhochschulen erst in den 1990er Jahren entstanden und die Pädagogischen Hochschulen zu Beginn der 2000er Jahre.

Es wurde zunächst angestrebt, den höchsten Bildungsabschluss in Kombination mit dem Berufsstatus als sozialer Status zu untersuchen. Da beide Variablen in den Analysen ein grosses Gewicht haben, wurden sie letztlich einzeln betrachtet, da sie auf diese Weise mehr Informationen enthalten.

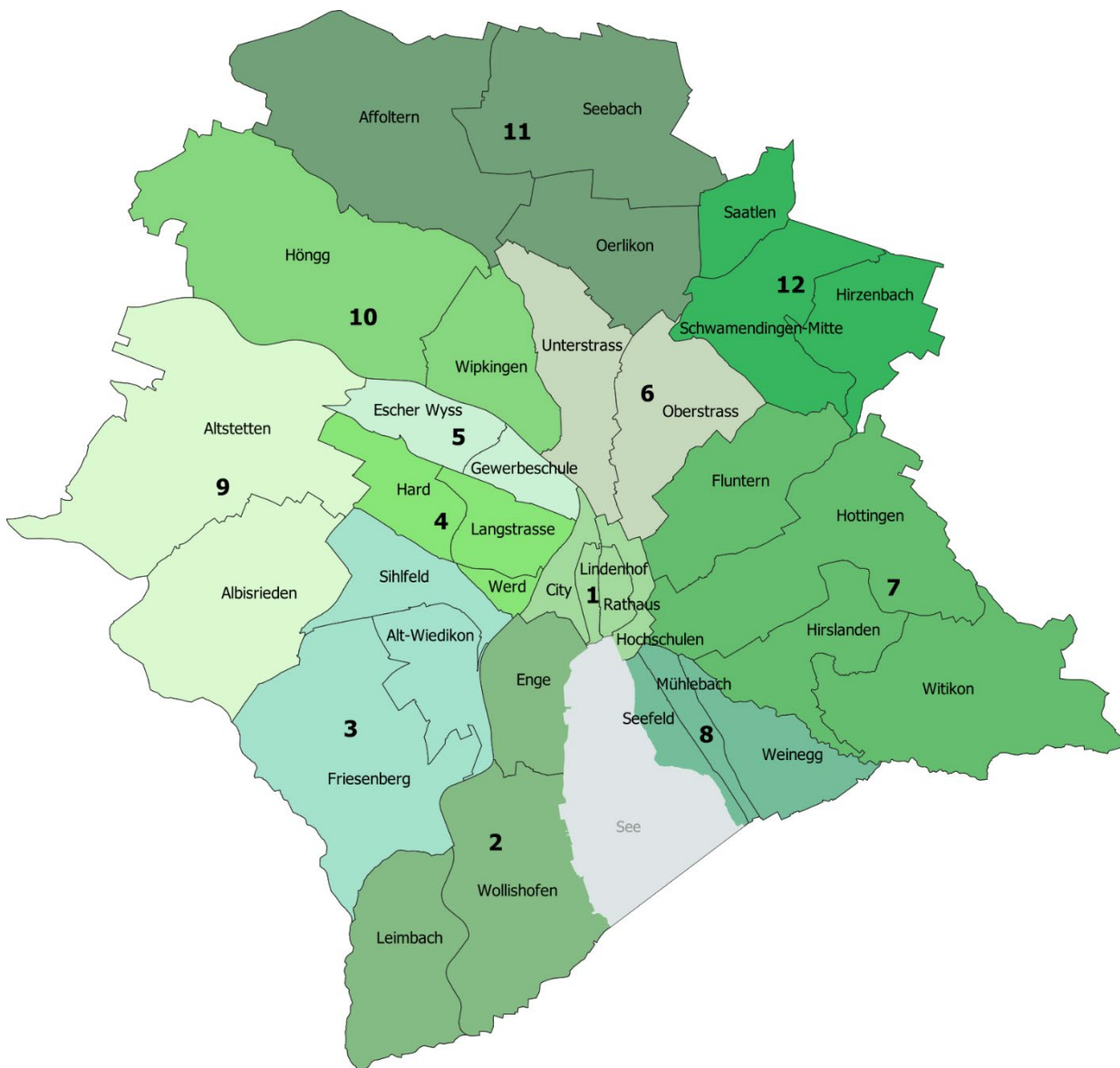
Beruf/Berufsstatus

Die Berufsvariable der Strukturhebung misst die Berufshauptgruppen (die aktuelle Haupttätigkeit) nach der internationalen Klassifizierung ISCO-08 (*International Standard Classification of Occupations*). Nach der ISCO-Tabelle steht der Wert 1 für den höchsten Berufsstatus. Dadurch ist es möglich, den Berufsstatus zu bestimmen. In der vorliegenden Arbeit wurde die '1' als tiefster Berufsstatus bestimmt, um die tiefste Kategorie entsprechend der Bildungsvariable bei '1' anzusetzen. Da die Angehörigen der regulären Streitkräfte im Datensatz mit einer '0' klassifiziert sind, werden sie in der Skala nicht berücksichtigt, weil nicht beurteilt werden kann, wie ihr Berufsstatus einzustufen ist. Daher wurden sie hier zu den fehlenden Werten gezählt. Die genaue Aufschlüsselung der Berufshauptgruppen ist in der Tabelle 7 im Anhang ersichtlich. Diese Gruppen wurden in drei Kategorien zusammengefasst: tiefer Berufsstatus (Hilfsarbeitskräfte bis Handwerksberufe), mittlerer Berufsstatus (Fachkräfte bis Techniker und Technikerinnen) und hoher Berufsstatus (akademische Berufe und Führungskräfte). Bei den Volkszählungsdaten wurde gleich verfahren. Hier heissen einzig die Bezeichnungen der Berufshauptgruppen im Datensatz etwas anders (vgl. Tabelle 8 im Anhang). Da diese Gruppen jedoch die gleichen Berufe wie in der Strukturhebung umfassen, stellt dies kein Problem dar. Die nicht anwendbaren Fälle und die Kategorie «Keine Angabe» wurden als fehlende Werte bewertet. Darin fallen sowohl fehlende Antworten als auch Personen, die sich beispielsweise noch in der Ausbildung befinden. Leider kann mit dieser Berufsvariable nicht genauer differenziert werden, in welcher Branche oder in welchem Sektor die Personen beispielsweise arbeiten.

5.4. Untersuchungsgebiet

Die grösste Schweizer Stadt, Zürich, ist eine Stadt mit internationaler Ausstrahlungskraft. Sie gilt demzufolge als Kernstadt in einem Metropolitanraum (vgl. Kapitel 2.1.). Zürich hat sich zudem einen Namen als *global city* gemacht (vgl. für dieses Konzept z.B. Sassen 1991 und Kapitel 3 für weitere Ausführungen zur Bedeutung der Stadt Zürich). Durch die Niederlassung von grossen Unternehmen wie Google gewinnt die Kreativwirtschaft Zürichs weiter an Bedeutung.

Im Folgenden soll auf die räumliche Untergliederung Zürichs eingegangen werden, die das Untersuchungsgebiet meiner Masterarbeit ausmacht. So wird die Stadt Zürich in drei Untereinheiten unterteilt. Die Stadt Zürich umfasst 12 Kreise, die wiederum 34 Quartiere beinhalten (vgl. Karte 1).



Karte 1 – Kreise (Nummern 1-12) und Quartiere der Stadt Zürich.

Quelle: Eigene Darstellung. Anmerkung: Diese und die folgenden Karten der Stadt Zürich sind alle Richtung Norden ausgerichtet.

Zugleich ist jedes Quartier in statistische Zonen aufgeteilt (insgesamt 216 statistische Zonen). Dabei sind die einzelnen Quartiere nach Grösse und Bebauung in 3 bis maximal 16 statistische Zonen unterteilt. Diese kleinste Ebene der statistisch erhobenen Einheiten ermöglicht genauere Analysen der demographischen, wirtschaftlichen und baulichen Strukturen Zürichs. Damit weisen sie für die Stadt nur eine statistische Bedeutung auf (vgl. Statistik Stadt Zürich 2015). Im Alltag haben die Kreise die grösste Bedeutung, da jeder Kreis über ein Kreisbüro des Bevölkerungsamtes verfügt, das für Angelegenheiten der Wohnbevölkerung zuständig ist, wie beispielsweise für An- und Abmeldungen. In der Regel bilden sie zudem die Wahlkreise von Gemeinde- und Kantonsratswahlen.⁵⁷

Die Stadtzürcher Kreise sind historisch gewachsen. Bis ins Jahr 1893 umfasste Zürich nur den heutigen Kreis 1, das Stadtzentrum. Die heutigen Kreise 2 bis 8 liegen im Uhrzeigersinn um den Kreis 1. Die erste Eingemeindungswelle von 1893 umfasste folgende Gemeinden: Aussersihl, Enge, Leimbach, Fluntern, Hirslanden, Hottingen, Oberstrass, Riesbach, Unterstrass, Wiedikon, Wipkingen und Wollishofen. Im Rahmen der Eingemeindung fusionierte der wohlhabende Stadtkern mit industriell geprägten Arbeitervorstädten und ländlichen Dörfern. Die Stadterweiterung bildete die Basis für die weitere gesellschaftliche, wirtschaftliche und politische Entwicklung der Stadt und verhalf Zürich damals zu einer Stadt mit nationaler Bedeutung – sie war die erste Grossstadt der Schweiz (vgl. Statistik Stadt Zürich 2018). Die heutigen Kreise 9 bis 12 sind um die ersten eingemeindeten Gemeinden ringförmig angeordnet. In der zweiten Eingemeindungswelle von 1934 schlossen sich die Gemeinden Affoltern, Albisrieden, Altstetten, Höngg, Oerlikon, Schwamendingen, Seebach und Witikon der Stadt Zürich an. Die Kreise der Stadt Zürich umfassen somit eine bis mehrere ehemalige eigenständige Gemeinden, die teilweise den heutigen Quartieren der Kreise entsprechen. Da ein paar Kreise aus einem Quartier bestanden, wurden die bevölkerungsmässig grössten Quartiere im Jahr 1970 zu statistischen Zwecken weiter unterteilt und 34 statistische Quartiere bestimmt (vgl. Stadt Zürich Open Data o. J.). Empirische Studien basieren auf Quartiersebene in der Regel auf diesen statistischen Quartieren. Dementsprechend stimmen die dieser Arbeit zugrundeliegenden Daten mit den statistischen Quartieren überein.

⁵⁷ Die Kreise 1 und 2, 4 und 5 sowie 7 und 8 wurden jedoch zusammengefasst, um die unterschiedlich grosse Bevölkerungszahl auszugleichen (vgl. z.B. Statistik Stadt Zürich 2017).

6. Resultate

6.1. Entwicklungstendenzen in der Stadt Zürich

Im Folgenden werden verschiedene Entwicklungen in der Stadt Zürich anhand von aggregierten Daten dargestellt.

6.1.1. Bevölkerungsentwicklung und Wanderungsbilanzen

Zunächst wurde entsprechend der verbreiteten Annahme einer Bevölkerungszunahme im Rahmen von Reurbanisierungsprozessen untersucht, wie sich die Bevölkerung Zürichs seit der zweiten Eingemeindungsphase entwickelt hat.

Bevölkerungswachstum

Die Abbildung 6 verdeutlicht, dass seit der Jahrtausendwende ein Trend zu einem Bevölkerungsanstieg in Zürich erkennbar ist. Davor nahm die Bevölkerung in den 1990er Jahren bereits leicht zu. Dies entspricht verbreiteten Auffassungen im Forschungsdiskurs (vgl. Kapitel 2).

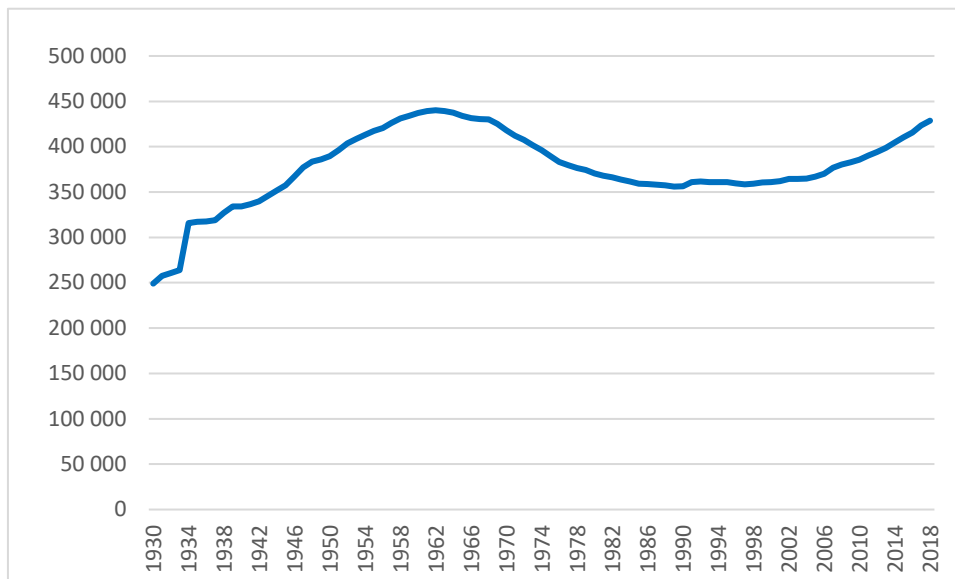


Abbildung 6 – Bevölkerungsentwicklung der Wohnbevölkerung in Zürich, 1930-2018.

Quelle: Statistik Stadt Zürich, BVS. Eigene Darstellung.

Im Jahr 2018 wohnten in Zürich 428'737 Personen. In den 1970er und 1980er Jahren war hingegen noch ein Bevölkerungsverlust vorhanden. Die theoretische Diskussion geht in diesem Zeitraum von verstärkten Suburbanisierungsprozessen aus (vgl. Kapitel 2). Dies dürfte anhand dieser Zahlen auch auf Zürich zugetroffen haben. Zudem werden damalige wirtschaftliche und soziale Trends wie der Wirtschaftsabschwung aufgrund der Ölkrise von 1973 einen Einfluss auf die Bevölkerungsentwicklung gehabt haben (vgl. Rérat 2019). Der bisherige Höchststand der Wohnbevölkerung wurde 1962

mit 440'180 Einwohnerinnen und Einwohnern erreicht. In der Abbildung 6 ist zudem erkennbar, dass nach der zweiten Eingemeindungswelle von 1934 ein deutlicher Anstieg der Wohnbevölkerung zu verzeichnen war. Davor lag die Bevölkerungsanzahl im Jahr 1930 noch bei knapp 250'000.

Auch wenn in der vorliegenden Arbeit kein relatives Bevölkerungswachstum als Teil der Definition von Reurbanisierung vorausgesetzt wird, wurde zusätzlich untersucht, wie die prozentuale Veränderung der Wohnbevölkerung Zürichs gegenüber der Agglomeration Zürichs verläuft. Da die Daten in Tabelle 1 auf der ständigen Wohnbevölkerung (vgl. Kapitel 5 für Bevölkerungsdefinitionen) basieren, weichen sie leicht von den obigen Daten der Wohnbevölkerung der Statistik Stadt Zürich ab.⁵⁸ Karte 12 im Anhang bildet das Gebiet der Agglomeration Zürich ab. Das prozentuale Wachstum seit dem Jahr 2000 gegenüber dem Jahr 2015 zeigt, dass die Bevölkerung in der gesamten Agglomeration Zürich um 17.79% zugenommen hat, währendem in der Kernstadt Zürich das Wachstum nur 9.27% betrug (vgl. Tabelle 1).

| Gebiet | Ständige Wohnbevölkerung | Prozentuale Veränderung | Prozentuale Veränderung 2015 gegenüber 2000 |
|-----------------------------|--------------------------|-------------------------|---|
| Agglomeration Zürich | | | |
| | 1980 | 1 011 719 | |
| | 1990 | 1 069 599 | 5,72 |
| | 2000 | 1 132 762 | 5,91 |
| | 2010 | 1 248 661 | 10,23 |
| | 2015 | 1 334 269 | 6,86 |
| | | | 17,79 |
| Stadt Zürich | | | |
| | 1980 | 369 522 | |
| | 1990 | 365 043 | -1,21 |
| | 2000 | 363 273 | -0,48 |
| | 2010 | 372 857 | 2,64 |
| | 2015 | 396 955 | 6,46 |
| | | | 9,27 |

Tabelle 1 – Ständige Wohnbevölkerung Agglomeration Zürich und Stadt Zürich, 1980-2015.

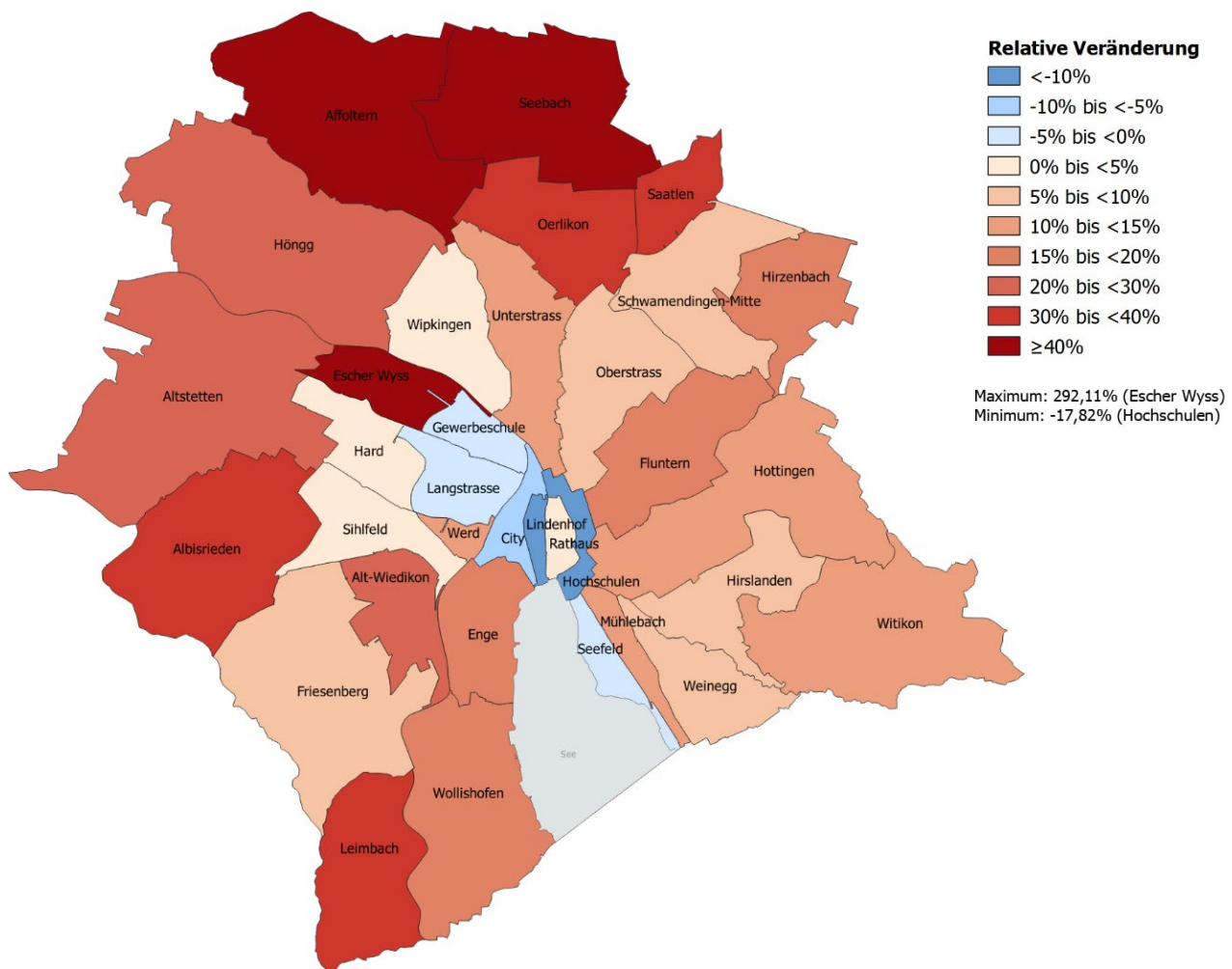
Quelle: Statistisches Jahrbuch Stadt Zürich 2017, Datenquelle: Bundesamt für Statistik. Eigene Berechnungen.

Dies ist ein Hinweis darauf, dass auch der suburbane Raum an Bevölkerung gewinnt. Währendem zwischen 1980 und 2000 in der Agglomeration Zürich bereits ein jährliches Wachstum von über 5 Prozent verzeichnet wurde, war in Zürich in diesem Zeitraum eine prozentuale Abnahme zu erkennen. In diesem Kontext ist um das Jahr 2000 entsprechend der absoluten Bevölkerungsentwicklung (siehe oben) eine Trendwende in der Stadt Zürich ersichtlich, die verschiedenen theoretischen

⁵⁸ Diese Daten entstammen bis 2010 der Statistik des jährlichen Bevölkerungsstandes (ESPOP), ab 2010 der Statistik der Bevölkerung und Haushalte (STATPOP) des Bundesamtes für Statistik.

Ansätzen entspricht. Aufgrund des fehlenden vergleichenden Datenmaterials und dem alleinigen Fokus auf die Stadt Zürich wird auf einen weiteren Vergleich zur Agglomeration verzichtet.⁵⁹

Da in der vorliegenden Arbeit die gesamte Stadt Zürich in den Blick genommen wird, war zudem von Interesse, ob zwischen innenstadtnahen und am Stadtrand gelegenen Quartieren ein Unterschied hinsichtlich der relativen Veränderung der Wohnbevölkerung besteht (vgl. zur Quartierslage Karte 11 im Anhang). Anhand der folgenden Karte wird ersichtlich, dass in der Stadt Zürich zwischen 1993 und 2018 nicht nur innenstadtnahe Quartiere gewachsen sind (vgl. Karte 2). In Tabelle 9 im Anhang wird der Bevölkerungsstand 1993 und 2018 zudem auf Ebene der Stadt, der Kreise und der Quartiere in Relation zur Fläche dieser Gebiete gesetzt.



Karte 2 – Bevölkerungsentwicklung der Stadtzürcher Bevölkerung nach Quartier, 2018 gegenüber 1993 (in %).
Quelle: Statistik Stadt Zürich, BVS. Eigene Berechnung.

⁵⁹ In Kapitel 6.1.2. wird jedoch noch auf die Entwicklung der Bevölkerungsstruktur der Stadt Zürich im Vergleich zum gesamten Kanton Zürich eingegangen.

Es ist ein vermindertes Wachstum oder gar ein geringer Bevölkerungsverlust in innenstadtnahen Quartieren erkennbar. Dies könnte auf einen veränderten Wohnflächenkonsum pro Person zurückzuführen sein. Das teilweise starke Bevölkerungswachstum von mindestens 20 Prozent in Quartieren am Stadtrand lässt darauf schliessen, dass in diesen Quartieren mehr Baufläche vorhanden ist. Die enorme Bevölkerungszunahme von über 290 Prozent im Quartier Escher Wyss ist mit der hohen Neubautätigkeit auf den ehemaligen Industrieflächen zu erklären.

Folglich hat in der Stadt Zürich entsprechend der aufgestellten Hypothese in Kapitel 4 seit den 1990er Jahren eine Bevölkerungszunahme stattgefunden, eine richtige Trendwende ist jedoch erst um die Jahrtausendwende erkennbar.

Natürlicher Saldo und Wanderungssaldo

Ein Blick auf die Wanderungssalden in Abbildung 7 zeigt, dass zwischen 1990 und 2018 die Zuzüge gegenüber den Wegzügen überwogen. Die Differenz zwischen den Zu- und Wegzügen war einzig in den Jahren 1992, 1996 und 1997 negativ. Daraus lässt sich ableiten, dass mehr Personen in der Stadt Zürich wohnhaft bleiben. Dem Wanderungssaldo wurde der natürliche Saldo (Lebendgeburten abzüglich Todesfälle) gegenübergestellt. Dieser ist erst seit 2004 positiv. Er fällt bis 2018 geringer als der Wanderungssaldo aus, ein positiver Trend ist jedoch auch hier erkennbar. Dies bedeutet, dass der natürliche Saldo wichtiger für das Bevölkerungswachstum geworden ist. Diese Betrachtung ist wichtig, da das Bevölkerungswachstum vom natürlichen Saldo und dem Wanderungssaldo abhängig ist.

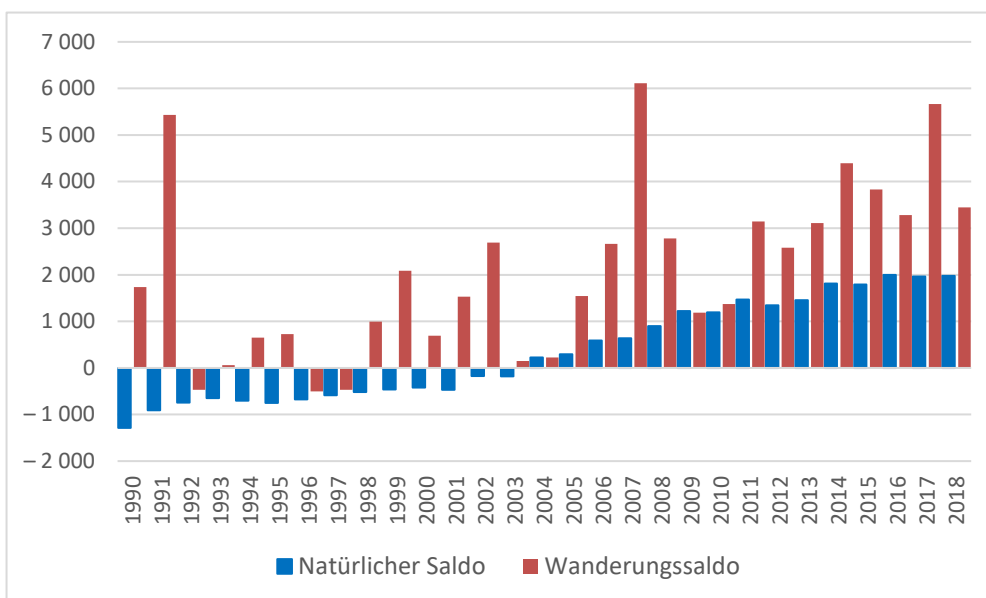


Abbildung 7 – Natürlicher Saldo und Wanderungssaldo Stadt Zürich, 1990-2018.

Quelle: Statistik Stadt Zürich, BVS. Eigene Darstellung.

Bevölkerungsszenarien

Die Stadt Zürich hat dieses Jahr Bevölkerungsszenarien von 2019-2035 in einem Bericht veröffentlicht. Da dies einen Blick auf den längerfristigen Bevölkerungstrend ermöglicht, werden diese Szenarien hier kurz vorgestellt. Es gibt drei Szenarien. Diese sind in Abbildung 8 veranschaulicht.

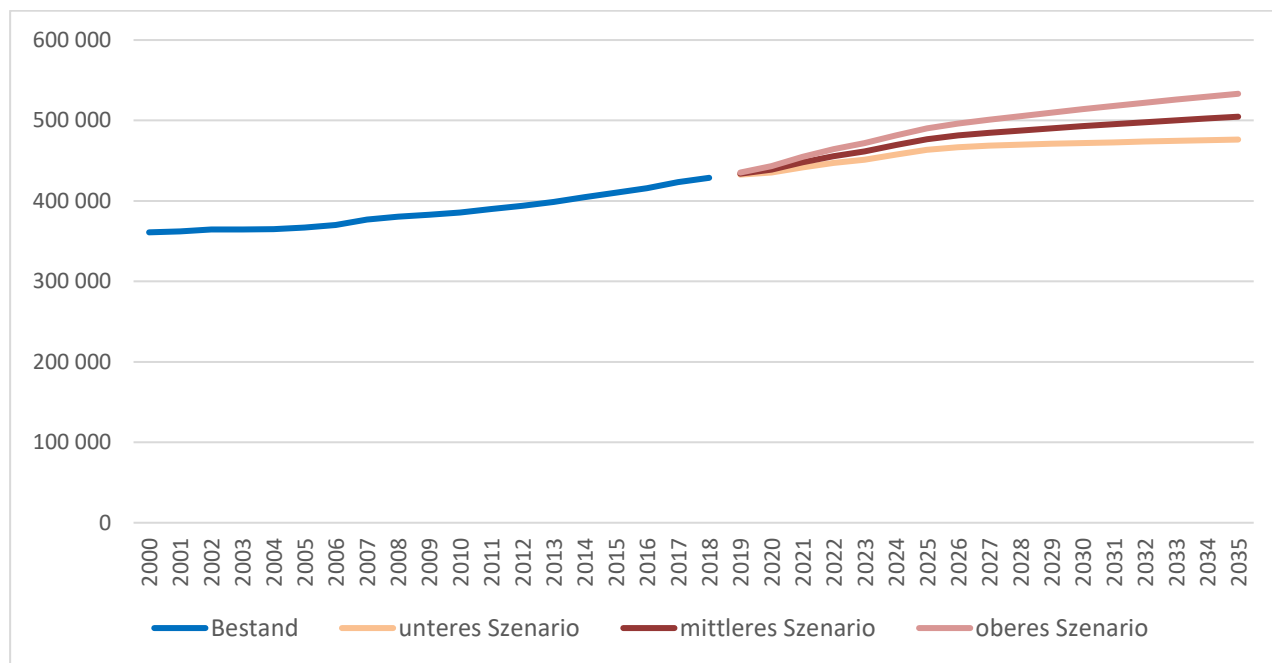


Abbildung 8 – Bevölkerungsszenarien Stadt Zürich, 2000-2018 Bestand, 2019-2035 Szenarien.

Quelle: Statistik Stadt Zürich. Eigene Darstellung.

Das mittlere Szenario stellt die wahrscheinlichste Entwicklung der Bevölkerung dar. Das untere und das obere Szenario stecken die Bandbreite der potenziell möglichen Entwicklung ab. Die drei Szenarien unterstützen alle die Annahme, dass der steigende Bevölkerungstrend in den nächsten Jahren anhält. Grundlage der Szenarien ist eine Berechnung von Werten mittels folgender Parameter: Ausbaugrad, Wohnanteil, Arealüberbauungen, Wohnflächenkonsum und Belegungsquote. Dabei wurden zudem demographische Trends zu Fertilität, Sterblichkeit, Zu-, Weg- und Umzügen sowie zur Einbürgerung berücksichtigt (vgl. Statistik Stadt Zürich 2019).

6.1.2. Entwicklung der Bevölkerungsstruktur im Vergleich zum Kanton Zürich

Ein Blick auf die aggregierten Daten der Entwicklung der Bevölkerungsstruktur im in dieser Arbeit relevanten Zeitraum ab 1990 erscheint als Hintergrund der Analyse von Individualdaten unerlässlich. Dabei soll jeweils ein Vergleich zum gesamten Kanton Zürich gezogen werden, um die Bevölkerungsstruktur der Stadt Zürich in einen Kontext setzen zu können. Es wurde daher überwiegend

mit Daten des Statistischen Amtes des Kantons Zürich gearbeitet, das als Bevölkerungsdefinition den zivilrechtlichen Wohnsitz⁶⁰ verwendet.

Geschlechterverteilung

Die Abbildung 9 veranschaulicht, dass die Geschlechterverteilungen in der Stadt und im Kanton Zürich ähnlich sind. Der Frauenanteil ist höher als der Männeranteil, die Differenz ist in den letzten Jahren allerdings kleiner geworden. Die Unterschiede waren in der Stadt Zürich bis Ende der 2000er Jahre stärker ausgeprägt als im Kanton Zürich. Seit 2017 ist der Frauenanteil im Kanton mit 50.3 Prozent leicht höher als in der Stadt Zürich. Für die Stadt Zürich wurde die Geschlechterverteilung zudem bezüglich Geschlecht und Herkunft untersucht. Die Abbildung 38 im Anhang zeigt, dass es mehr Schweizerinnen als Schweizer und mehr Ausländer als Ausländerinnen gibt. Dies ist wohl vor allem auf die Arbeitsmigration zurückzuführen.

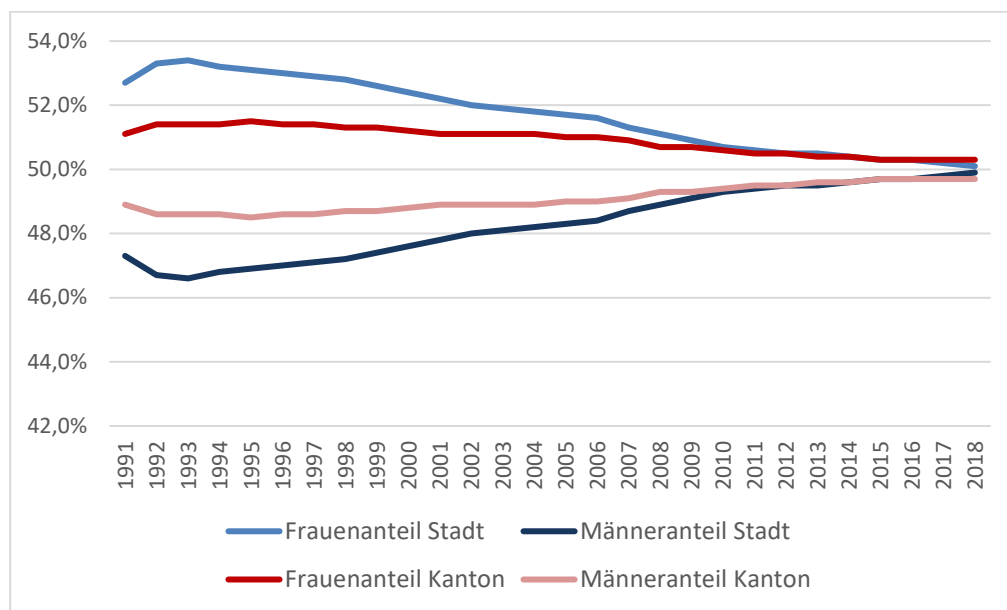


Abbildung 9 – Geschlechterverteilung Stadt und Kanton Zürich in Prozent, 1991-2018.

Quelle: Statistisches Amt des Kantons Zürich, Kantonale Bevölkerungserhebung. Eigene Darstellung.

Altersstruktur

Die Altersstruktur in der Stadt Zürich weist Unterschiede zu derjenigen des gesamten Kantons Zürich auf. Während die Altersgruppe der 20- bis 30-Jährigen in der Stadt Zürich 2018 gegenüber 1990 zugenommen hat, hat sie im Kanton Zürich abgenommen (vgl. Abbildungen 10 und 11). Sie ist

⁶⁰ Im Gegensatz zur wirtschaftlichen Wohnbevölkerung zählen Wochenaufenthalterinnen und Wochenaufenthalter sowie Kurzaufenthalter und Kurzaufenthalterinnen nicht dazu. Es gilt für eine Person diejenige Gemeinde als zivilrechtlicher Wohnsitz, in der sie sich als Schweizerin/Schweizer mit ihrem Heimatschein angemeldet hat und bei einer Ausländerin /einem Ausländer wo sie ihre Aufenthalts- oder Niederlassungsbewilligung hinterlegt hat.

zudem mit rund 35 Prozent (2018) die grösste Altersgruppe in der Stadt Zürich. Demgegenüber ist die Altersgruppe der 40- bis 64-Jährigen im Kanton Zürich am meisten vertreten (vgl. Abbildung 11). Des Weiteren ist erkennbar, dass im Kanton Zürich mehr Kinder und Jugendliche wohnen. In der Stadt Zürich hat der Anteil der 0- bis 14-Jährigen jedoch gegenüber 1990 zugenommen (vgl. Abbildungen 10 und 11).

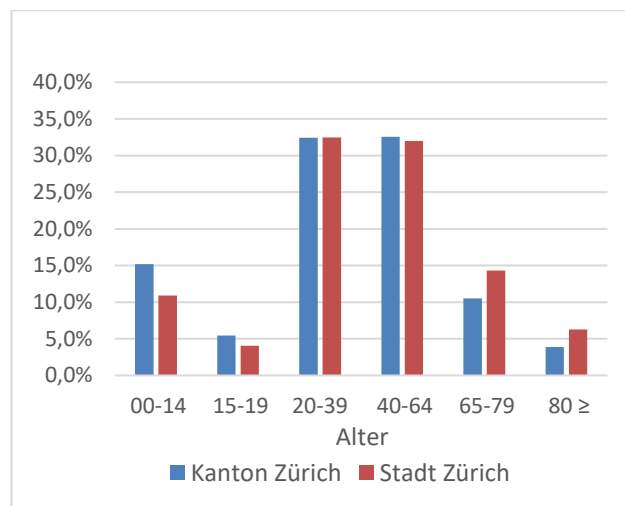


Abbildung 10 – Altersstruktur 1990, Stadt u. Kanton Zürich.
Quelle: Bundesamt für Statistik, Volkszählung. Eigene Berechnung.

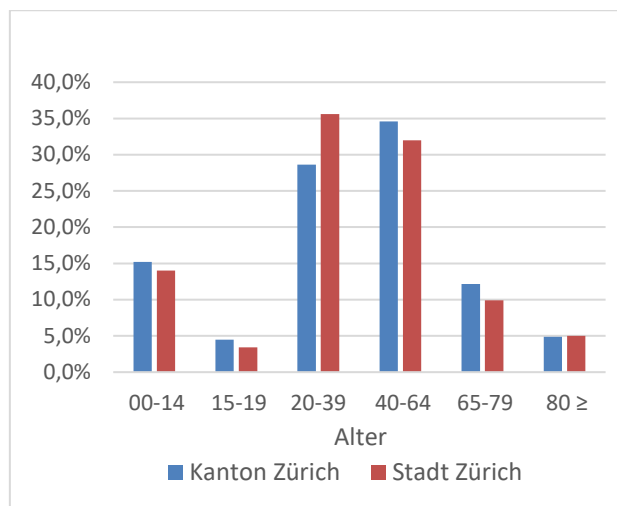


Abbildung 11 – Altersstruktur 2018, Stadt u. Kanton Zürich.
Quelle: Statistisches Amt des Kantons Zürich, Kantonale Bevölkerungserhebung. Eigene Berechnung.

Dies stimmt mit den theoretischen Annahmen und dem im Kapitel 4 formulierten Trend überein, dass mehr jüngere Personen (hier Altersgruppe 20-39 Jahre) in Städten wohnhaft sind. Zudem ist der Anteil von Familien in den Städten gestiegen (vgl. Kapitel 2). Gemäss dem angenommenen Trend, dass es keine Evidenz für mehr ältere Leute in der Stadt gibt, hat der Anteil älterer Personen in der Stadt Zürich sowohl bei den 65- bis 70-Jährigen als auch bei den über 80-Jährigen im Gegensatz zum gesamten Kanton abgenommen.

Nationalität

Der Anteil der ausländischen Bevölkerung in der Stadt Zürich lag im Jahr 2018 bei rund 32 Prozent gegenüber knapp 27 Prozent im Kanton Zürich (vgl. Abbildung 12). Der leicht steigende Trend in den letzten Jahren deutet darauf hin, dass die Ausländerinnen und Ausländer eine wichtige Zuzugsgruppe in der stets wachsenden Stadt sind (vgl. Trend in Kapitel 4).

Der Anteil von Personen ohne Schweizer Staatsangehörigkeit ist im abgebildeten Zeitraum seit 1990 in der Stadt Zürich höher als im gesamten Kanton. Dies dürfte damit zusammenhängen, dass Städte meist eine Ankunftsfunction für Immigrantinnen und Immigranten haben (vgl. Rérat 2012b).

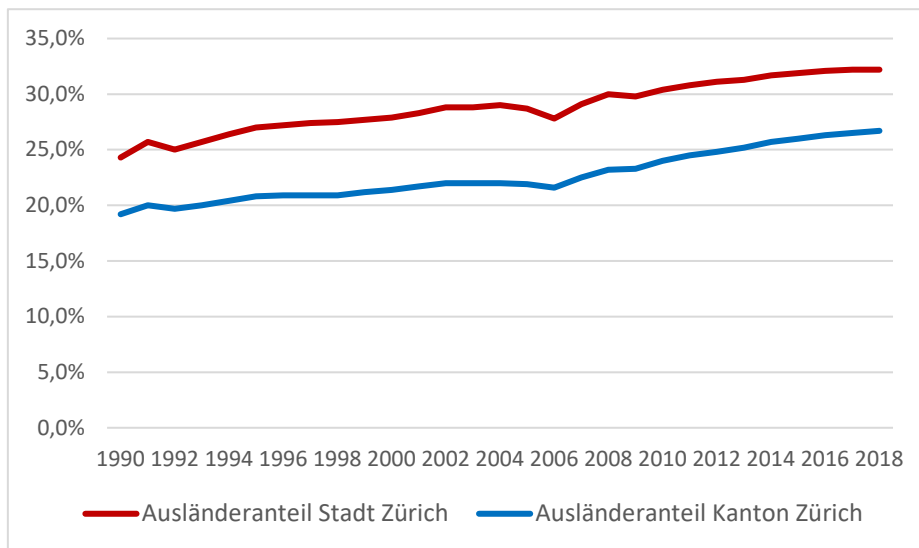


Abbildung 12 – Anteil der Ausländerinnen und Ausländer Stadt und Kanton Zürich, 1990-2018.
Quelle: Statistisches Amt des Kantons Zürich, Kantonale Bevölkerungserhebung. Eigene Darstellung.

Für die Stadt Zürich wurde daher zusätzlich der Anteil von Ausländerinnen und Ausländern am Anteil der Zuziehenden betrachtet. Im Jahr 2018 betrug der Anteil ausländischer Zuziehenden in der Stadt Zürich rund 60 Prozent (vgl. Tabelle 10 im Anhang). Dies bestärkt die Annahme, dass die Stadt Zürich attraktiv für Personen ohne Schweizer Staatsbürgerschaft ist. Des Weiteren wurden die grössten ausländischen Gruppen von 2018 (Deutschland, Italien und Portugal) mit den beiden grössten Gruppen der ausländischen Bevölkerung Zürichs von 1993 (Italien und (Ex-)Jugoslawien) verglichen (vgl. Tabelle 2).

| | Ausländische Bevölkerung | Deutschland | Italien | Portugal | (Ex)-Jugoslawien |
|-------------------------|-----------------------------|---------------|---------------|--------------|------------------|
| 1993 | 96 857 | 8 900 | 21 344 | 5 418 | 21 108 |
| Relativer Anteil | | 9,19% | 22,04% | 5,59% | 21,79% |
| 2018 | 138 388 | 33 579 | 15 080 | 7 826 | 10 280 |
| Relativer Anteil | | 24,26% | 10,90% | 5,66% | 7,43% |

Tabelle 2 – Anteile ausgewählter ausländischer Nationalitäten an der ausländischen Bevölkerung der Stadt Zürich, 1993 und 2018. Quelle: Statistik Stadt Zürich, BVS. Eigene Berechnung.

Im Jahr 1993 betrug der Anteil der italienischen Bevölkerung in der Stadt Zürich rund 22 Prozent und der Anteil der Bevölkerung aus (Ex-)Jugoslawien⁶¹ fast 22 Prozent an der gesamten ausländischen Bevölkerung Zürichs. Im Jahr 2018 machte die grösste ausländische Gruppe diejenige der Deutschen mit 24 Prozent Anteil aus. Die Bevölkerungsgruppe der Italienerinnen und Italiener hatte 2018 nur noch einen Anteil von knapp 11 Prozent, war jedoch damit immer noch die zweitgrösste ausländische Gruppe. Die Gruppe der Ex-Jugoslawinnen und Ex-Jugoslawen wirkt hier grösser, v.a. im Vergleich zur drittgrössten Gruppe der Portugiesen und Portugiesinnen. Dies liegt daran, dass hier die mittlerweile eigenständigen Länder der Vergleichbarkeit halber zusammengefasst wurden. Gegenüber 1993 hat sich ihr Anteil jedoch stark vermindert.

Bildungsstand nach höchstem Bildungsabschluss

Die Entwicklung des Bildungsstandes nach höchstem Bildungsabschluss konnte erst ab 2013 betrachtet werden (vgl. Abbildung 13), da erst seit 2010 jährliche Daten im Rahmen der Strukturerhebung des Bundesamtes für Statistik erhoben werden und die Daten bis 2012 einen Anteil mit unbekanntem Bildungsabschluss beinhalteten.

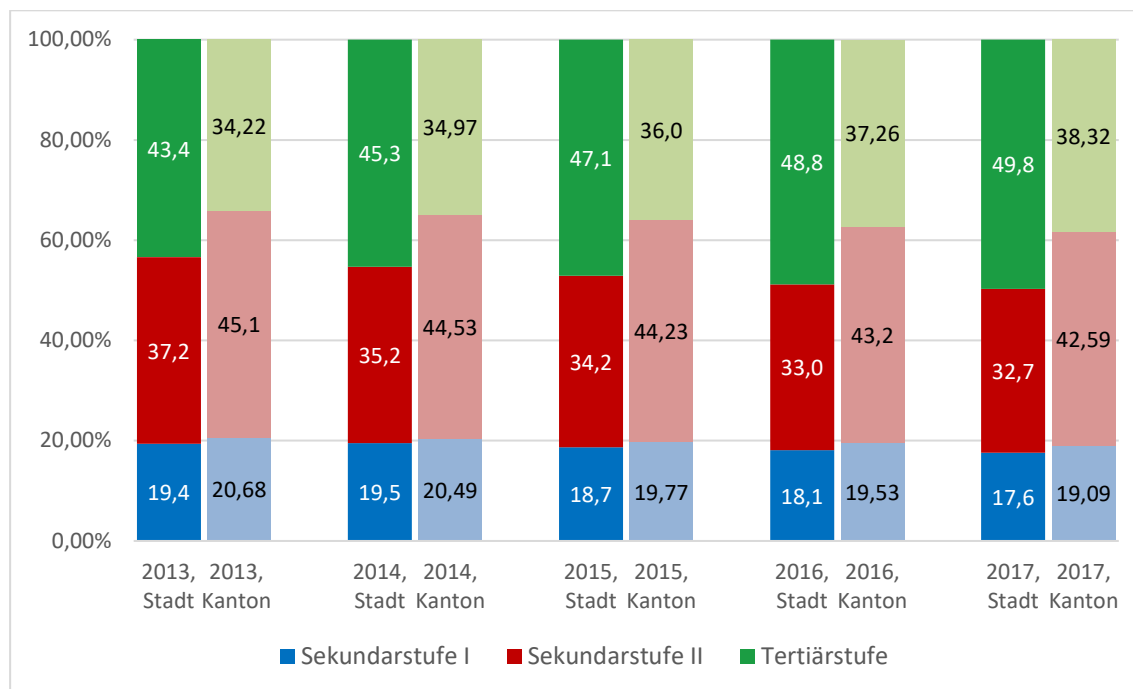


Abbildung 13 – Bildungsstand der ständigen Wohnbevölkerung ab 15 Jahren in Prozent, Stadt und Kanton Zürich, 2013-2017.
Quelle: Bundesamt für Statistik, Strukturerhebung. Eigene Berechnung.

⁶¹ Die heutigen Länder Bosnien-Herzegowina, Kosovo, Kroatien, Montenegro, Serbien und Slowenien wurden zusammengefasst. Jugoslawien begann ab 1991 zu zerfallen, bis 2003 bestand die Bundesrepublik Jugoslawien. Aus Gründen eines besseren Vergleichs wurden jedoch alle sechs Länder, die zu Jugoslawien gehörten, zu (Ex-)Jugoslawien gezählt.

Die Konfidenzintervalle werden hier nicht angegeben, obwohl die prozentualen Anteile auf Stichprobendaten beruhen. Grund dafür ist die weitere Aufschlüsselung auf kantonaler Ebene der Sekundarstufe II und der Tertiärstufe, die hier zusammengefasst wurden. Die Sekundarstufe I entspricht der obligatorischen Schule und Schulbildung von höchstens sieben Jahren. Die Sekundarstufe II umfasst Schulen der weiterführenden Bildung (z.B. Berufslehre oder Gymnasium). Zur Tertiärstufe gehört die Ausbildung an Fachhochschulen, Hochschulen und im Bereich der höheren Berufsbildung. Es muss bedacht werden, dass Personen ab 15 Jahren erfasst wurden, die sich teilweise noch in Ausbildung befinden. Der Anteil tertiärer Bildung ist in der Stadt Zürich im abgebildeten Zeitraum ungefähr 10 Prozent höher als im gesamten Kanton Zürich. Im Jahr 2017 verfügten in der Stadt Zürich knapp 50 Prozent über einen tertiären Bildungsabschluss. Der hohe Anteil an tertiärem Bildungsabschluss in der Stadt Zürich und der Vergleich zum Kanton Zürich verweisen darauf, dass ein hohes Bildungsniveau vor allem in Städten vorhanden ist.

Für die Stadt Zürich konnten zusätzlich die Jahre 1990 und 2000 betrachtet werden (vgl. Abbildung 39 im Anhang). Dieser Vergleich verdeutlicht den Anstieg des Bildungsabschlusses auf Tertiärstufe. Dieser Trend entspricht der theoretischen Annahme einer Bildungsexpansion (vgl. z.B. Siebel 2015). Gleichzeitig ist der Anteil der Sekundarstufe I seit 2013 in der Stadt und im Kanton Zürich nur leicht gesunken (vgl. Abbildung 13). Dies zeigt, dass der angestiegene Anteil von Personen mit einem Bildungsabschluss auf Tertiärstufe nicht nur auf einen generellen Anstieg des Bildungsniveaus zurückgeführt werden kann. Der Anstieg könnte damit erklärt werden, dass mehr Personen für ihre Ausbildung in die Stadt ziehen (vgl. Siebel 2015) und nach ihrer abgeschlossenen Ausbildung dort wohnhaft bleiben. Der Anteil von Personen mit einem Bildungsabschluss auf Sekundarstufe II hat sowohl in der Stadt als auch im Kanton Zürich seit 2013 leicht abgenommen. Da die Einkommensstruktur in der Stadt Zürich einen ähnlichen Entwicklungsverlauf wie die Entwicklung des Bildungsstandes genommen hat (vgl. Schmid 2017) und das Einkommen in der vorliegenden Arbeit nicht mit Individualdaten untersucht werden kann (vgl. Erläuterungen Kapitel 5), wird hier nicht darauf eingegangen.

6.1.3. Beschäftigungsentwicklung

Die Untersuchungen der Beschäftigungsentwicklung können nur eingeschränkt über einen längeren Zeitraum verglichen werden, weil bis 2008 eine Betriebszählung durchgeführt wurde. Nach 2008 basieren die Zahlen auf dem AHV-Register der Statistik der Unternehmenskultur (STATENT) des Bundesamtes für Statistik. Letzteres umfasst Personen, die ein jährliches Einkommen von

mindestens CHF 2'300.- haben. Wenn eine Person über mehrere Arbeitsverträge bei verschiedenen Unternehmen verfügt, wird sie mehrmals als beschäftigt aufgeführt. Diese Statistik umfasst alle Voll- und Teilzeitbeschäftigten. Die Betriebszählung erfolgte demgegenüber nach dem Kriterium einer Gesamtarbeitszeit von mehr als sechs Stunden pro Woche. Es wurden ebenfalls Voll- und Teilzeitbeschäftigte erfasst.

Der Trend der Beschäftigungsentwicklung ist in der Stadt Zürich entsprechend der Bevölkerungsentwicklung positiv, allerdings etwas schwächer als diese (vgl. Abbildung 14). Diese Entwicklung folgt den theoretischen Annahmen (vgl. Kapitel 2). Die Beschäftigungszunahme hat allerdings noch nicht in den 1990er Jahren eingesetzt, wie in der in Kapitel 4 aufgestellten Hypothese angenommen wurde. Eine einsetzende Zunahme der Anzahl an Beschäftigten wird erst deutlich, wenn die Jahre 2011-2016 mit den älteren Daten der Betriebszählung von 1985 bis 2001 verglichen werden. Auf einen Vergleich zur Agglomeration wird hier verzichtet, da dies differenzierter ausgewertet werden müsste und sich ohnehin die meisten Arbeitsplätze in der Stadt Zürich befinden. Ein beträchtlicher Teil der Beschäftigten in der Stadt Zürich dürfte dabei zur Arbeit von ausserhalb in die Stadt pendeln. Eine genauere Interpretation der Beschäftigungszunahme ist schwierig, weil auch andere Effekte wie ein konjunktureller Aufschwung einen Einfluss auf die Beschäftigungsentwicklung haben können.

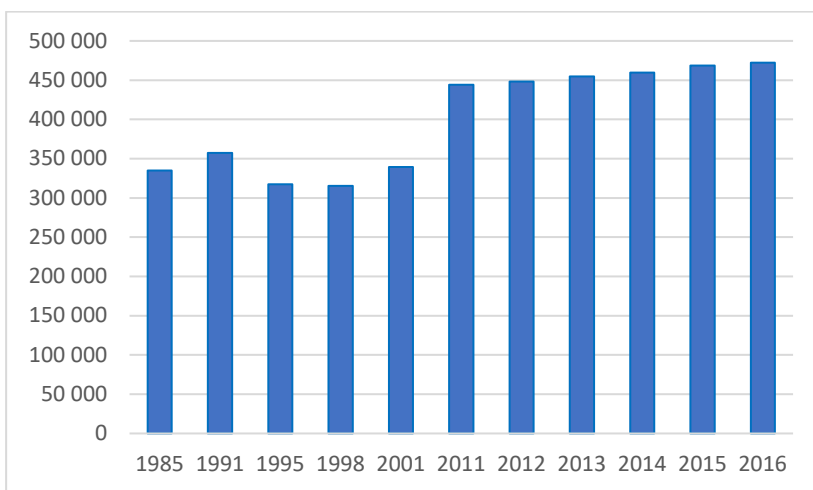


Abbildung 14 – Beschäftigungsentwicklung Stadt Zürich, 1985-2016.

Quelle: 1985-2001: BFS, Betriebszählung (in Statistischen Jahrbüchern der Stadt Zürich aufgelistet), 2011-2016: BFS, Sektion Unternehmensstruktur, STATENT (von Statistik Stadt Zürich online zur Verfügung gestellt). Eigene Darstellung.

Die Auswertung nach Sektor zeigt in Abbildung 15, dass der primäre Sektor (Landwirtschaft) unbedeutend ist. Die Werte betragen maximal 0.1 Prozent und sind daher in der Grafik nicht mehr erkennbar. Der tertiäre Sektor (verschiedene Dienstleistungsbranchen) ist mit Abstand am grössten,

seit 2011 mit über 90 Prozent Beschäftigungsanteil. Während der Dienstleistungssektor grösser wird, schrumpft der sekundäre Sektor (Industrie und Baugewerbe).

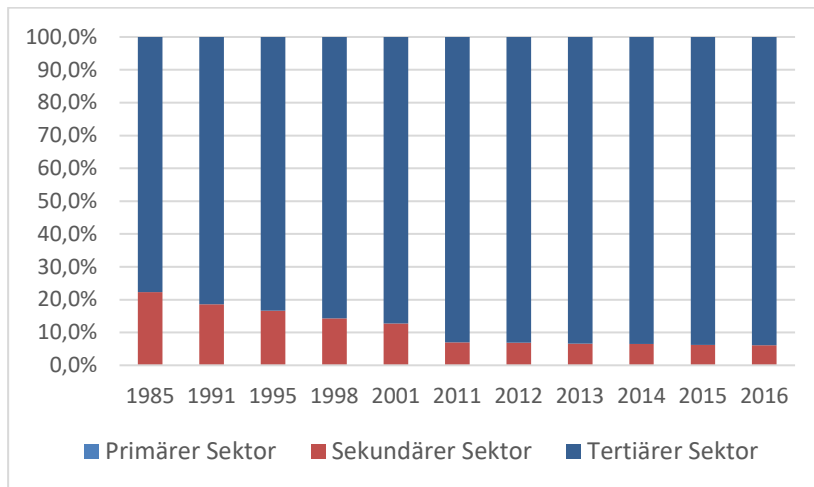


Abbildung 15 – Beschäftigungsentwicklung nach Sektor in Prozentangaben der Stadt Zürich, 1985-2016.

Quelle: 1985-2001: BFS, Betriebszählung (in Statistischen Jahrbüchern der Stadt Zürich aufgelistet), 2011-2016: BFS, Sektion Unternehmensstruktur, STATENT (von Statistik Stadt Zürich online zur Verfügung gestellt). Eigene Darstellung.

6.1.4. Wohnungen und Haushaltstypen

Für die Untersuchung des Wohnungsbestandes und der Haushaltstypen wurden aus Gründen der Verfügbarkeit und der Vergleichbarkeit untereinander nur Daten berücksichtigt, die nicht weiter als bis 2010 zurückgehen.⁶² In Abbildung 16 wird ersichtlich, dass ein positiver Trend des Wohnungsbestandes in der Stadt Zürich erkennbar ist. Davon ist der Anteil von Neubauwohnungen leicht schwankend, aber ebenfalls überwiegend positiv. Die Anzahl an neuen Wohnungen hängt auch von der Anzahl bewilligter Bauprojekte ab. Die intensivste Neubautätigkeit seit 1954 (damals wurde viel in Schwamendingen gebaut) wurde im Jahr 2018 mit 3360 neuen Wohnungen getätigt. Dabei entstand rund die Hälfte dieser fertiggestellten Wohnungen auf Boden, auf welchem ältere Wohnhäuser abgebrochen wurden (vgl. Jörg 2019). Dies verdeutlicht die Wichtigkeit von Ersatzneubauten.⁶³

⁶² Für die Betrachtung der weiter zurückgehenden zeitlichen Entwicklung könnte mit Daten der Volkszählung des Bundesamtes für Statistik gearbeitet werden. Der Haushaltstyp wird jedoch erst seit 2013 erhoben.

⁶³ In der vorliegenden Arbeit wurde nur der Bau und der Bestand von Wohnungen berücksichtigt. Eine Untersuchung des Gebäudebestandes hätte den Rahmen gesprengt, da die jeweilige Nutzung berücksichtigt werden müsste und bei der Anzahl Wohngebäude nicht ersichtlich ist, wie viele Wohnungen in den jeweiligen Gebäuden vorhanden sind.

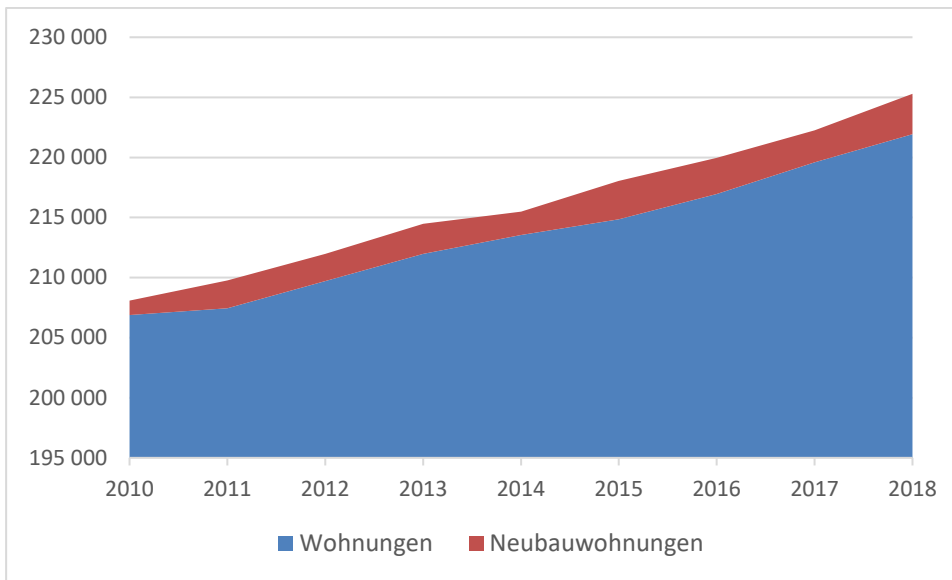


Abbildung 16 – Bisheriger Wohnungsbestand und Anteil Neubauwohnungen Stadt Zürich, 2010-2018.

Quelle: Statistik Stadt Zürich, GWZ. Eigene Berechnungen.

Es wurde zudem angeschaut, in welchen Stadtquartieren in den letzten Jahren am meisten gebaut wurde. Die meisten Wohnungen entstanden im Kreis 9, wovon wiederum die meisten in Altstetten errichtet wurden (abzüglich der abgebrochenen Wohnungen ein Saldo von 601 Wohnungen) (vgl. Tabelle 11 im Anhang). Dadurch wird deutlich, dass es berechtigt ist, das Verständnis von Reurbanisierungsprozessen nicht nur auf innerstädtische Quartiere zu beschränken, sondern die ganze Kernstadt in den Blick zu nehmen (vgl. auch prozentuales Wachstum der Quartiere in Kapitel 6.1.1).

Des Weiteren wurde untersucht, wie die Wohnungsgrössen in Zürich nach Zimmergrössen verteilt sind. Die Wohnungsstruktur ist relevant, weil eine hohe Anzahl an kleinen Wohnungen grosse Haushalte verunmöglicht (vgl. Engler 2013).⁶⁴ In Zürich gibt es am meisten 3-Zimmer-Wohnungen. Zudem ist die Anzahl an 2-Zimmer-Wohnungen sowie 4-Zimmer-Wohnungen ziemlich ausgeglichen (vgl. Abbildung 40 in Anhang). Eine 3-Zimmer-Wohnung bietet sich für einen Ein- oder Zweipersonenhaushalt an.

Diese Annahme bestätigt sich anhand der Untersuchung von Privathaushalten nach Haushaltstypen.⁶⁵ Die Abbildung 17 macht deutlich, dass ein Trend zu mehr Haushalten besteht und in Zürich

⁶⁴ Auf die Unterschiede nach Stadtkreisen wird hier nicht näher eingegangen, da bei einem Querschnitt von 2018 insgesamt keine erheblichen Unterschiede gefunden wurden, die interessant wären, hier genauer erläutert zu werden.

⁶⁵ Unter Privathaushalt werden Personen verstanden, die keinem Kollektivhaushalt (Institutionen wie Heime, Spitäler oder Gemeinschaftsunterkünfte für Asylsuchende) zugeordnet werden können. Ein Haushalt umfasst diejenigen Personen, die zusammen in der gleichen Wohnung leben. Die Statistik Stadt Zürich verwendet stets den wirtschaftlichen Wohnsitzbegriff. Somit könnten Haushalte über die Wohnung definiert werden. Hier werden beide separat betrachtet, da es etwas mehr Wohnungen als Haushalte gibt, weil sie teils anders genutzt werden.

insbesondere viele Ein- und Zweipersonenhaushalte vorhanden sind. Zählt man die Ehepaare ohne Kinder zu den Zweipersonenhaushalten, nähern sich diese der Anzahl Einpersonenhaushalte an. Folglich wird dadurch auch deutlich, dass es in Zürich eine hohe Anzahl an Kleinhaushalten gibt.⁶⁶

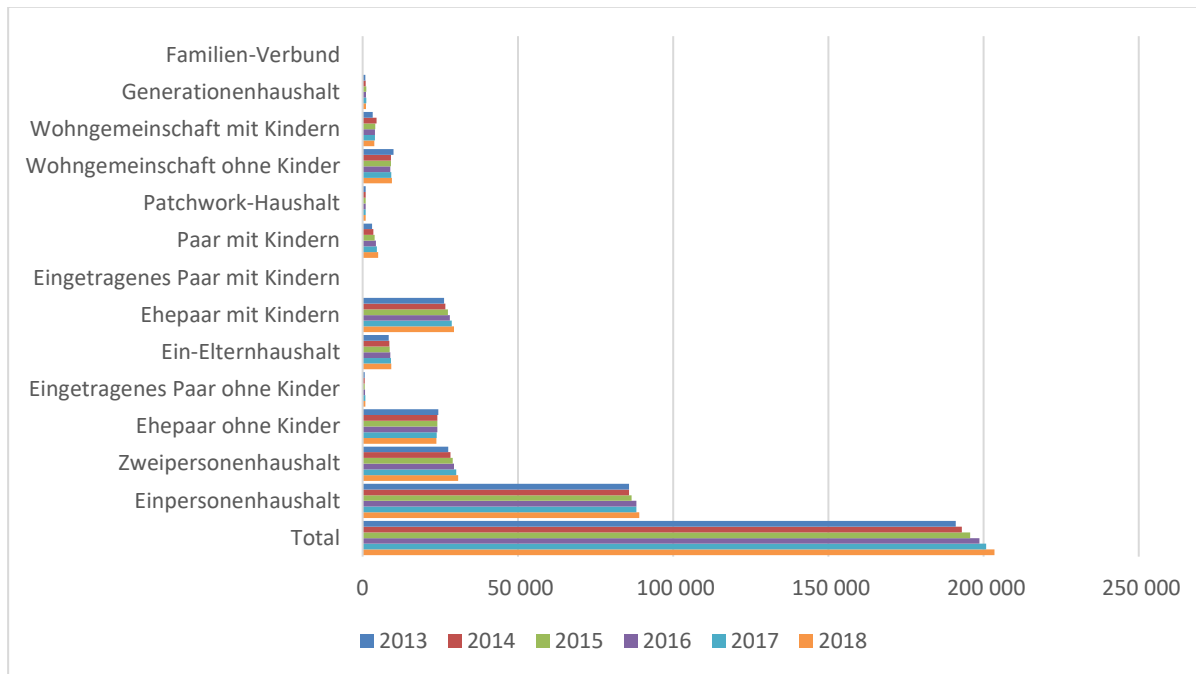


Abbildung 17 – Haushaltstypen der Privathaushalte Stadt Zürich, 2013-2018.

Quelle: Statistik Stadt Zürich, BVS. Eigene Darstellung

Diese Erkenntnisse decken sich mit der Diskussion in der Forschung, die eine höhere Anzahl an Haushalten und an mehr kleineren Haushalten proklamiert (vgl. Kapitel 2). Es ist jedoch fraglich, ob in Zürich Prozesse der wirtschaftlichen Restrukturierung und demographische Veränderungen dazu geführt haben. Denkbar sind auch strukturelle Gründe aufgrund der vielen 3-Zimmer-Wohnungen (vgl. oben). Eine Bestätigung des angenommenen Trends einer Vielfalt von nicht-traditionellen Haushaltstypen ist nur bedingt möglich, da für eine Beurteilung ein längerer Zeitraum angeschaut werden müsste. Sicher ist, dass Kleinpersonehaushalte den grössten Anteil an den verschiedenen Haushaltstypen ausmachen.

Für die Jahre 1990 und 2018 wurden die Haushaltsgrössen der Stadt Zürich mit dem Kanton Zürich verglichen (vgl. Abbildung 41 im Anhang). Der prozentuale Anteil von Einputersonenhaushalten ist in der Stadt Zürich höher als im Kanton Zürich, währendem im Kanton Zürich mehr grössere Haushalte vorhanden sind. Der Anteil letzterer hat jedoch 2018 im Vergleich zu 1990 in der Stadt

⁶⁶ Ein Blick auf die Unterschiede zwischen den Stadtkreisen hat gezeigt, dass keine bedeutenden Differenzen zwischen der Anzahl an Ein- und Zweipersonenhaushalten in den zwölf Stadtkreisen bestehen. Daher wird hier nicht näher darauf eingegangen.

Zürich gegenüber einem leicht sinkenden Anteil von Einpersonenhaushalten zugenommen. Die zunehmende Anzahl von Haushalten mit mindestens drei Personen könnte entsprechend den theoretischen Annahmen auf mehr oder grössere Familien hindeuten.

6.2. Entwicklung der Bevölkerungsstruktur der Stadt Zürich

Im Folgenden wird die Entwicklung der Bevölkerungsstruktur Zürichs mittels Individualdaten dargestellt. Der Bevölkerungsbestand wurde zu den Zeitpunkten 1990 und 2000 sowie im Zeitraum von 2013-2017 untersucht. Aufgrund der unterschiedlichen Datenquellen und des explorativen Charakters der Analysen sollen die angegebenen Prozentwerte nur als Tendenzwerte verstanden werden.

6.2.1. Univariate Analyse

Zunächst wurden die Verteilungen der einzelnen Variablen pro Jahr angeschaut. Da zwischen 2013-2017 bei den meisten Variablen kaum Unterschiede erkennbar waren, wurden sie zu zwei Zeitpunkten zusammengefasst: 2013-2015 und 2016/2017. Die soziodemographischen Variablen sind in der Tabelle 3 zu den vier Zeitpunkten 1990, 2000, 2013-2015 und 2016/2017 dargestellt. Es wurden zusätzlich Variablen untersucht, auf die hier nicht genauer eingegangen wird. Der Erwerbsstatus wird beispielsweise nicht beleuchtet, da der grösste Teil der Bevölkerung Arbeitnehmerin oder Arbeitnehmer ist und die Ausprägungen in den Volkszählungsdaten im Datensatz etwas anders kategorisiert sind.

Die Geschlechterverteilung zeigt, dass der Frauenanteil von fast 54 Prozent im Jahr 1990 auf knapp über 50 Prozent zum Zeitpunkt 2016/2017 abgenommen hat. Dies bildet eine sehr ähnliche Entwicklung wie die entsprechenden aggregierten Daten in Kapitel 6.1.2. ab. Das Durchschnittsalter hat seit 1990 leicht abgenommen. Ein Blick auf die Altersgruppen zeigt, dass der Anteil älterer Personen geringer geworden ist. Die Gruppe der 20-39-Jährigen ist angestiegen, von knapp 36 Prozent auf rund 41 Prozent. Damit können die in Kapitel 4 erwarteten Trends und die Ergebnisse in Kapitel 6.1.2. bestätigt werden. Die Nationalität wurde hier nur als schweizerische und ausländische betrachtet, da bei den Volkszählungsdaten teilweise Länder zu grösseren Kategorien zusammengefasst wurden. Der Anteil von ausländischen Personen hat seit 1990 um 10 Prozent auf knapp 33 Prozent zum Zeitpunkt 2016/2017 zugenommen, womit der angenommene Trend zutrifft (vgl. hierzu Kapitel 4). Zugleich zeigt dies die gleiche Tendenz wie bei den aggregierten Daten (vgl. Kapitel 6.1.2.). In Tabelle 12 im Anhang sind die prozentualen Verteilungen der aufgeschlüsselten Nationalitätskategorien sowie der ebenfalls verwendeten Variable der Quartierslage dargestellt.

| | 1990 | 2000 | 2013-2015 | 2016/2017 |
|------------------------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| N | 298'693 | 281'551 | 966'842 | 666'733 |
| Geschlechterverteilung | | | | |
| männlich | 46.2% | 47.8% | 49.5% | 49.6% |
| weiblich | 53.8% | 52.2% | 50.5% | 50.4% |
| Durchschnittsalter | | | | |
| (in Jahren) | 47.32 | 46.53 | 45.41 | 45.26 |
| Altersgruppen | | | | |
| 15-19 Jahre | 4.6% | 4.6% | 4.0% | 4.1% |
| 20-39 Jahre | 35.9% | 38.4% | 41.2% | 41.2% |
| 40-64 Jahre | 37.0% | 36.2% | 37.6% | 38.0% |
| 65-79 Jahre | 16.4% | 15.2% | 11.9% | 11.7% |
| 80 Jahre und älter | 6.0% | 5.5% | 5.4% | 5.0% |
| Nationalität | | | | |
| Schweiz | 77.3% | 72.0% | 67.7% | 67.1% |
| Ausland | 22.7% | 28.0% | 32.3% | 32.9% |
| Höchster Bildungsabschluss* | | | | |
| Tiefe Bildung | 32.4% | 29.0% | 19.2% | 17.8% |
| Mittlere Bildung | 53.0% | 45.4% | 35.6% | 32.9% |
| Hohe Bildung | 14.7% | 25.6% | 45.2% | 49.2% |
| <i>Fehlende Werte</i> | <i>1.8%</i> | <i>9.4%</i> | - | - |
| Berufsstatus* | | | | |
| Tiefer Berufsstatus | 24.1% | 14.7% | 12.0% | 10.9% |
| Mittlerer Berufsstatus | 51.7% | 46.6% | 39.1% | 37.5% |
| Hoher Berufsstatus | 24.1% | 38.6% | 48.9% | 51.6% |
| <i>Fehlende Werte</i> | <i>43.0%</i> | <i>54.6%</i> | <i>35.2%</i> | <i>34.4%</i> |

Tabelle 3 – Soziodemographische Variablen zu den vier Zeitpunkten 1990, 2000, 2013-2015 und 2016/2017.

Die Fallzahl N von 2013-2015 und 2016/2017 wurde gewichtet. Die ungewichteten Fallzahlen sind im Anhang in Tabelle 6 ersichtlich. Quelle: Statistik Stadt Zürich, Bundesamt für Statistik. Eigene Berechnungen.

*Anmerkung: Es wurde mit den gültigen Prozentsen, d.h. ohne fehlende Werte, gearbeitet.

Bei der Interpretation des höchsten Bildungsabschlusses und des Berufsstatus muss bedacht werden, dass der höchste Bildungsabschluss und der Berufsstatus auf Befragungsdaten basieren. Für diese beiden Variablen wurde daher für die Strukturhebungsdaten ein 95%-Konfidenzintervall berechnet (vgl. Abbildungen 42 bis 45 im Anhang). Die Konfidenzintervalle zeigen, dass der Fehlerbereich sehr gering ist, weil die Fehlerbalken in den Grafiken kaum sichtbar sind. Aus diesem Grund ist er vernachlässigbar. Die Prozentwerte sollten jedoch trotzdem nur als Tendenzwerte interpretiert werden. Die Variable Berufsstatus weist zudem viele fehlende Werte auf. Es wurde mit den gültigen

Prozenten gearbeitet. Die BVS-Daten der Statistik Stadt Zürich sind im Vergleich dazu Registerdaten und liegen daher ohne fehlende Werte vor. Zum Zeitpunkt 2016/2017 hatten fast 50 Prozent der Personen einen hohen Bildungsabschluss. Im Jahr 1990 betrug deren Anteil noch knapp 15 Prozent. Dabei muss allerdings berücksichtigt werden, dass generell eine Bildungsexpansion stattgefunden hat und Abschlüsse von Fachhochschulen und Pädagogischen Hochschulen im Jahr 1990 noch nicht möglich waren. Gleichzeitig haben sich dementsprechend die Anteile von Personen mit tiefem und mittlerem Bildungsabschluss stark vermindert. Der hohe Berufsstatus ist dem hohen Bildungsabschluss entsprechend stark gestiegen (von rund 24 Prozent im Jahr 1990 auf über 51 Prozent zum Zeitpunkt 2016/2017). Gleichzeitig verfügen weniger Personen über einen tiefen und mittleren Berufsstatus. Diese Entwicklung entspricht den erwarteten Trends im vierten Kapitel.

Da sowohl beim höchsten Bildungsabschluss als auch beim Berufsstatus zwischen 2013 und 2017 deutlich erkennbare Unterschiede bestehen, wurden die jährlichen Veränderungen in diesem Zeitraum genauer angeschaut. Dabei wurden detailliertere Kategorien des höchsten Bildungsabschlusses betrachtet. Anhand der Abbildung 18 wird erkennbar, dass zwischen 2013 und 2017 der Anteil von Personen mit beruflicher Grundbildung abnimmt (von 25.2% auf 21.9%), während der Anteil mit einem Hochschulabschluss an der Wohnbevölkerung zunimmt (von 32.9% auf 39.2%). Dadurch wird deutlich, dass die obige Kategorie ‘hohe Bildung’, welche die höhere Fach-

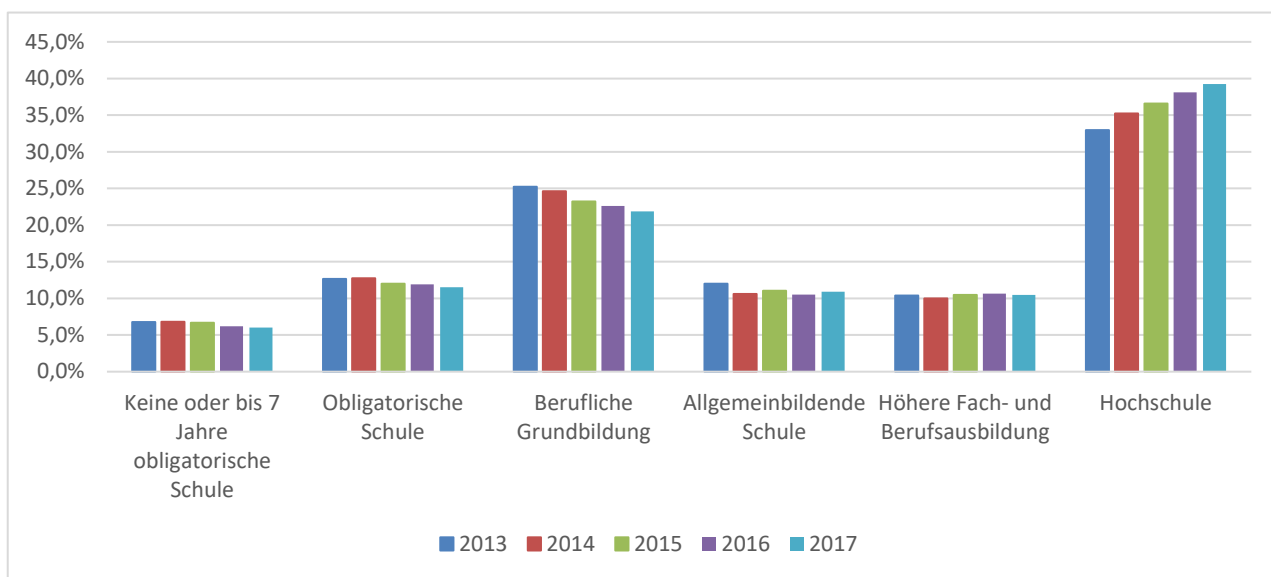


Abbildung 18 – Höchster Bildungsabschluss der wirtschaftlichen Wohnbevölkerung Zürichs, 2013-2017.

Quelle: Bundesamt für Statistik, Strukturerhebung. Eigene Berechnung.

und Berufsausbildung und Hochschulabschlüsse umfasst, aufgrund einer höheren Anzahl an Bildungsabschlüssen von Hochschulen grösser geworden ist. Ein Vergleich zu den Zeitpunkten 1990

und 2000 zeigt auf, dass die berufliche Grundbildung bereits im Jahr 2000 geringer geworden war (vgl. Abbildung 46 im Anhang). Zudem verfügten zum Zeitpunkt 2000 weniger Personen als 1990 nur über einen obligatorischen Schulabschluss. In der Volkszählung wurde hier zusätzlich die Kategorie «In Ausbildung» erhoben. Daher fällt dem obligatorischen Schulabschluss mehr Gewicht zu. Der Anteil von Personen mit einem Hochschulabschluss hat schon damals zugenommen.

Eine Betrachtung der aufgeschlüsselten Kategorien der Berufe von 2013 bis 2017 weist darauf hin, dass sich die Kategorie der akademischen Berufe am meisten verändert hat (vgl. Abbildung 19). In diesem Zeitraum hat der Anteil von Personen mit einem akademischen Beruf stark zugenommen (von 33.4 Prozent auf 37.7 Prozent). Diese Kategorie hat sich bereits vom Zeitpunkt 1990 zum Zeit-

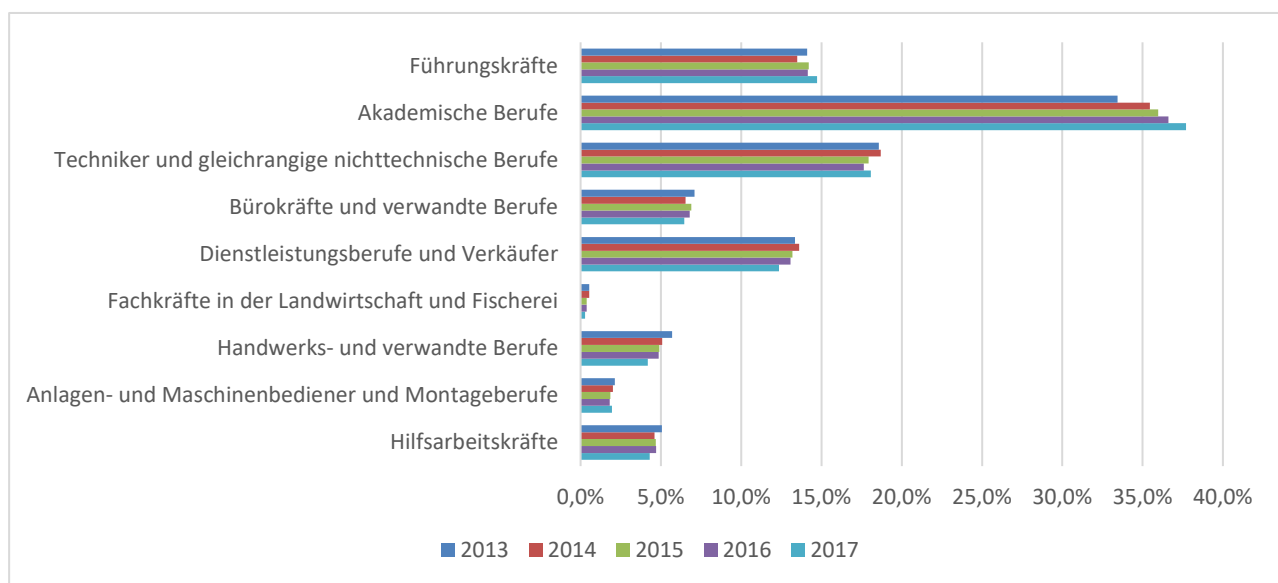


Abbildung 19 – Berufskategorien der wirtschaftlichen Wohnbevölkerung Zürichs, 2013-2017.

Quelle: Bundesamt für Statistik, Strukturerhebung. Eigene Berechnung.

punkt 2000 am meisten verändert (vgl. Abbildung 47 im Anhang). Der Anteil von Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftlern hat in diesem Zeitraum um zehn Prozent zugenommen. Auch der Anteil von Führungskräften hat sich vergrößert. Die anderen Berufskategorien mit mittlerem bis tiefem Berufsstatus haben zwischen 1990 und 2000 bis auf die Fachkräfte in der Landwirtschaft und Fischerei abgenommen.

Da der Haushaltstyp erst seit 2013 erhoben wird, konnte kein längerfristiger Vergleich vorgenommen werden. Im Anhang sind die prozentualen Anteile der einzelnen Kategorien dargestellt (vgl. Tabelle 13). Die grösste Kategorie umfasst die Einpersonenhaushalte. Die zweitgrösste Kategorie beinhaltet Ehepaare mit Kindern. Somit fällt dieser Kategorie etwas mehr Gewicht als in der

Analyse der aggregierten Daten in Kapitel 6.1.4. zu. Des Weiteren gibt es viele Haushalte, die aus zwei Personen bestehen. Für diese kurze Zeitspanne können keine Trends bestimmt werden.

6.2.2. Bivariate Analyse

In einem weiteren Schritt wurden anhand einer Kontingenzanalyse Zusammenhänge zwischen verschiedenen Variablen, die sich einzeln gemäss den aufgestellten Trendannahmen positiv entwickelt haben, untersucht. Dabei wurden eine Kreuztabelle zweier Variablen, ein Chi-Quadrat-Test und Zusammenhangsmasse zu den vier Zeitpunkten 1990, 2000, 2013-2015, 2016/2017 analysiert. Die Ergebnisse der Kreuztabellen werden hier grafisch dargestellt. Neben den Grafiken werden die Ergebnisse der Chi-Quadrat-Tests aufgeführt. Der Chi-Quadrat-Test und die Zusammenhänge waren stets signifikant ($p=.000$). Die hohen Chi-Quadrat-Werte und Freiheitsgrade sind wohl vor allem auf die Zeilen- und Spaltenzahl der Kreuztabellen zurückzuführen. Es zeigten sich keine starken Zusammenhänge des nominalen Zusammenhangsmasses Cramers V und der ordinalen Zusammenhangsmasse Gamma, sowie Kendalls Tau-b und Kendalls Tau-c.⁶⁷ Die Bedeutung der Werte und der Chi-Quadrat-Test sind im methodischen Teil dieser Arbeit genauer erläutert. Im Folgenden werden die Ergebnisse der untersuchten Zusammenhänge mit theoretischem Bezug dargestellt.

Alter und höchster Bildungsabschluss

In dieser Arbeit wird davon ausgegangen, dass der Anteil jüngerer Personen mit einem hohen Bildungsabschluss zugenommen hat (vgl. Trend in Kapitel 4). Für die Zeitpunkte 1990 und 2000 wurde die Bildungsvariable inklusive der Kategorie 'In Ausbildung' angeschaut, die in der Strukturerhebung nicht mehr erhoben wird.⁶⁸ Durch diesen Vergleich kann bei den Zeitpunkten 2013-2015 und 2016/2017 der hohe Anteil von Personen mit einem tiefen Bildungsabschluss erklärt werden (vgl. Abbildungen 20 bis 23). Die 20-39-Jährigen hatten 1990 zu 17.2 Prozent einen hohen Bildungsabschluss. Zehn Jahre später betrug der Anteil bereits 29.5 Prozent. Zum Zeitpunkt 2013-2015 machte dieser Anteil 59 Prozent aus und 2016/2017 bereits 63.7 Prozent. Somit befinden sich die meisten Personen mit einem hohen Bildungsabschluss in der Altersgruppe der 20-39-Jährigen. Dies trifft auf den in Kapitel 4 erwarteten Trend zu. Währendem 1990 und 2000 der Modus der 20-39-Jährigen

⁶⁷ Die Variablen Alter, Berufsstatus und höchster Bildungsabschluss weisen ein ordinales Skalenniveau auf. Folgende Variablen haben ein nominales Skalenniveau: Haushaltstyp, Herkunft und Quartier. Bei der Untersuchung eines Zusammenhangs zweier ordinaler Variablen wurden die ordinalen Zusammenhangsmasse Gamma, Kendalls Tau-b und Kendalls Tau-c berücksichtigt, ansonsten das nominale Zusammenhangsmass Cramers V.

⁶⁸ Der Bereich fehlender Werte dieser Bildungsvariable liegt in einem ähnlichen Bereich wie bei der erläuterten Bildungsvariable in Kapitel 6.2.1.: zum Zeitpunkt 1990 fehlen 0.6 Prozent der Werte und 2000 sind es 8.5 Prozent.

und 40-64-Jährigen die mittlere Bildung umfasste, ist in diesen beiden Alterskategorien zu den späteren Zeitpunkten 2013-2015 und 2016/2017 die hohe Bildung die häufigste Kategorie. Bei den Personen ab 64 Jahren hat der Anteil hoher Bildung vergleichsweise weniger stark zugenommen.

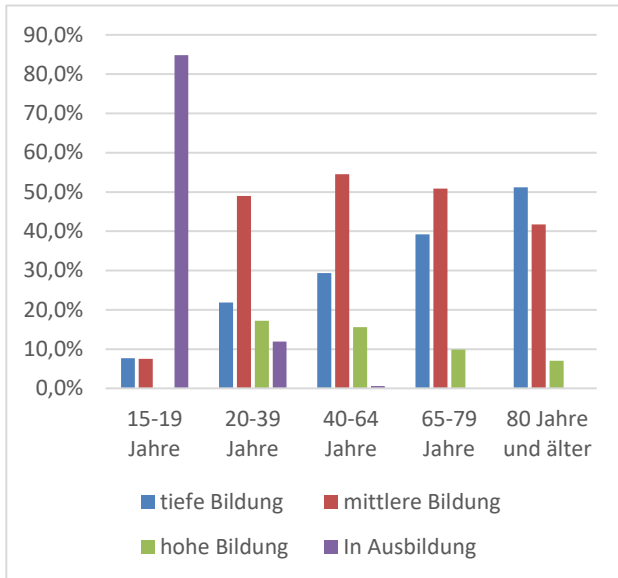


Abbildung 20 – Zusammenhang Alter und Bildung, 1990.
Quelle: Bundesamt für Statistik. Eigene Berechnung.

Chi-Quadrat-Test: ($p < .05$; Chi-Quadrat (12) = 129269.788, $p=.000$).
Kendall-Taub-b: $-.285$, $p=.000$; Kendall-Tau-c: $-.257$, $p=.000$; Gamma: $-.414$, $p=.000$.

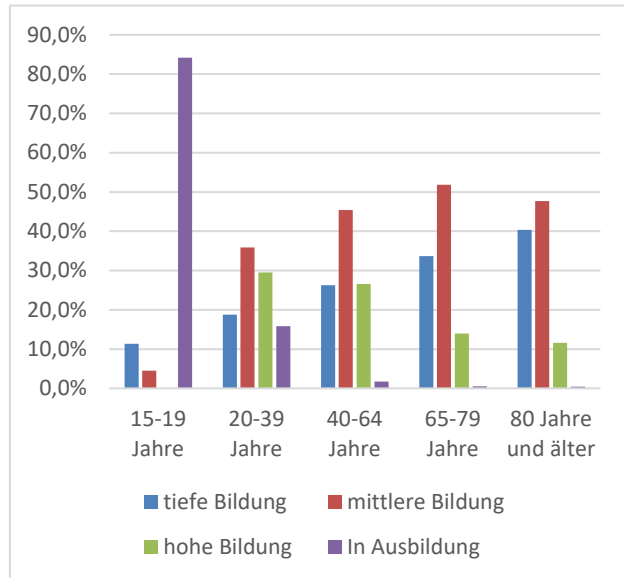


Abbildung 21 – Zusammenhang Alter und Bildung, 2000.
Quelle: Bundesamt für Statistik. Eigene Berechnung.

Chi-Quadrat-Test: ($p < .05$; Chi-Quadrat (12) = 93031.536, $p=.000$).
Kendall-Taub-b: $-.297$, $p=.000$; Kendall-Tau-c: $-.275$, $p=.000$; Gamma: $-.420$, $p=.000$.

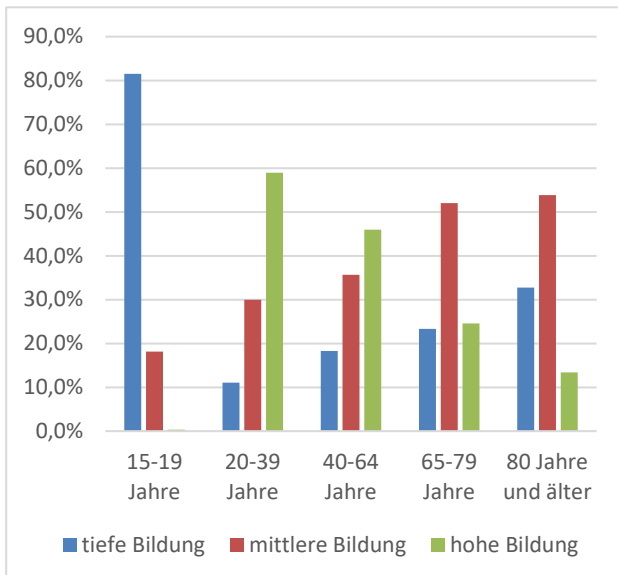


Abbildung 22 – Zusammenhang Alter und Bildung, 2013-2015. Quelle: Statistik Stadt Zürich, Bundesamt für Statistik. Eigene Berechnung.

Chi-Quadrat-Test: ($p < .05$; Chi-Quadrat (8) = 173841.692, $p=.000$).
Kendall-Taub-b: $-.122$, $p=.000$; Kendall-Tau-c: $-.120$, $p=.000$; Gamma: $-.182$, $p=.000$.

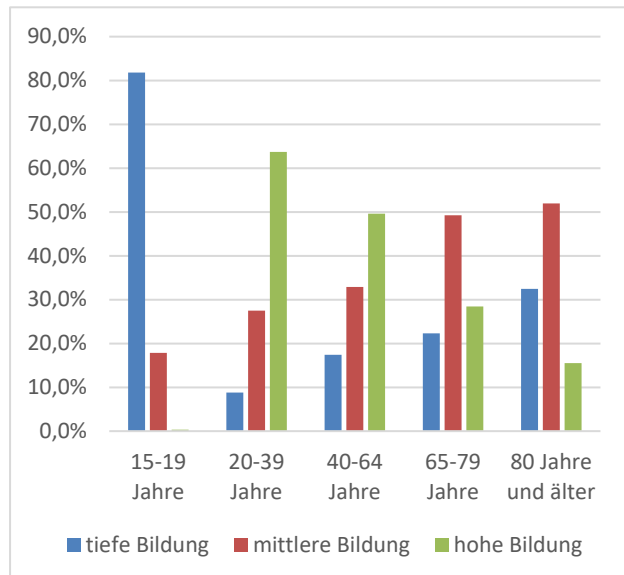


Abbildung 23 – Zusammenhang Alter und Bildung, 2016/2017. Quelle: Statistik Stadt Zürich, Bundesamt für Statistik. Eigene Berechnung.

Chi-Quadrat-Test: ($p < .05$; Chi-Quadrat (8) = 134313.206, $p=.000$).
Kendall-Taub-b: $-.127$, $p=.000$; Kendall-Tau-c: $-.122$, $p=.000$; Gamma: $-.188$, $p=.000$.

Alter und Berufsstatus

In Analogie zu dem Zusammenhang zwischen dem Alter und der Bildung wurde untersucht, wie das Alter und der Berufsstatus zusammenhängen (vgl. Abbildungen 24 bis 27).

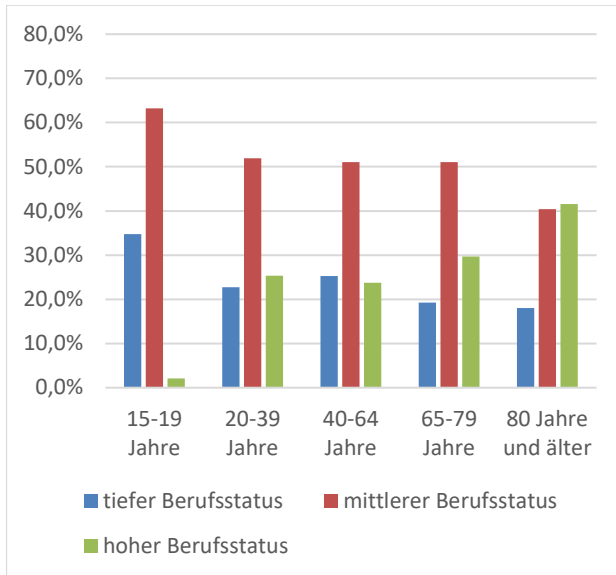


Abbildung 24 – Zusammenhang Alter und Berufsstatus, 1990. Quelle: Bundesamt für Statistik. Eigene Berechnung.

Chi-Quadrat-Test: ($p < .05$; Chi-Quadrat (8) = 1426.911, $p=.000$). Kendall-Taub-b: .002, $p=.000$; Kendall-Tau-c: .002, $p=.000$; Gamma: .004, $p=.000$.

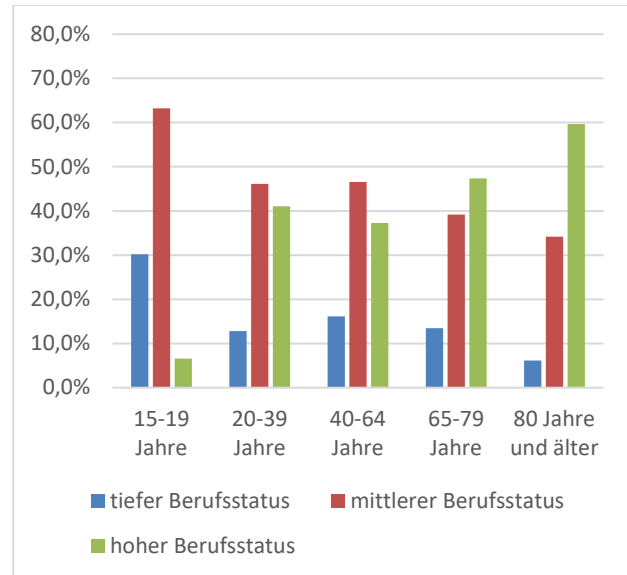


Abbildung 25 – Zusammenhang Alter und Berufsstatus, 2000. Quelle: Bundesamt für Statistik. Eigene Berechnung.

Chi-Quadrat-Test: ($p < .05$; Chi-Quadrat (8) = 1986.766, $p=.000$). Kendall-Taub-b: -.006, $p=.000$; Kendall-Tau-c: -.005, $p=.000$; Gamma: -.010, $p=.000$.

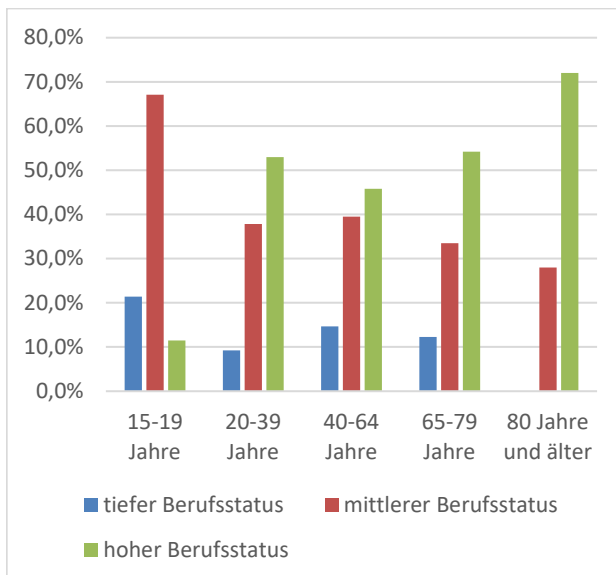


Abbildung 26 – Zusammenhang Alter und Berufsstatus, 2013-2015. Quelle: Statistik Stadt Zürich, Bundesamt für Statistik. Eigene Berechnung.

Chi-Quadrat-Test: ($p < .05$; Chi-Quadrat (8) = 13283.084, $p=.000$). Kendall-Taub-b: -.041, $p=.000$; Kendall-Tau-c: -.035, $p=.000$; Gamma: -.073, $p=.000$.

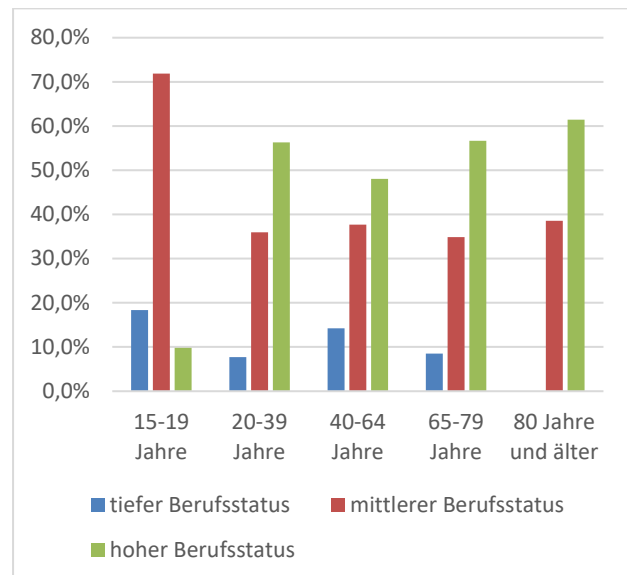


Abbildung 27 – Zusammenhang Alter und Berufsstatus, 2016/2017. Quelle: Statistik Stadt Zürich, Bundesamt für Statistik. Eigene Berechnung.

Chi-Quadrat-Test: ($p < .05$; Chi-Quadrat (8) = 12185.742, $p=.000$). Kendall-Taub-b: -.050, $p=.000$; Kendall-Tau-c: -.042, $p=.000$; Gamma: -.089, $p=.000$.

Es fällt auf, dass der hohe Berufsstatus bei den 20- bis 39-Jährigen stark angestiegen ist. Während im Jahr 1990 25.4 Prozent dieser Altersgruppe über einen hohen Berufsstatus verfügte, betrug dieser Anteil zum Zeitpunkt 2016/2017 56.3 Prozent. Bereits im Jahr 2000 machte dieser Anteil 41.1 Prozent aus. Der Berufsstatus der 40- bis 64-Jährigen ist etwas geringer, weist aber eine ähnliche Entwicklung auf. Personen ab 80 Jahren verfügten bereits 1990 zu 41.5 Prozent über einen hohen Berufsstatus. Es muss jedoch bedacht werden, dass die Fallzahl dieser Gruppe sehr klein ist. Die Gruppe der 15-19-Jährigen wurde nicht interpretiert, da sich diese Personen in der Regel noch in der Ausbildung befinden. Bis auf diese Gruppe war der hohe Berufsstatus zu den Zeitpunkten 2013-2015 und 2016/2017 bei allen Gruppen der Modus.⁶⁹

Weil Immigrierenden in der Theorie als Reurbanisierungsträger eine Bedeutung zugesprochen wird und verschiedene Studien zu Zürich einen Zusammenhang zwischen Herkunft und sozialem Status nach Wohnlage festgestellt haben (vgl. Craviolini et al. 2008; Heye und Leuthold 2006a und 2006b; Heye und Odermatt 2006), wurden zudem die Verbindung zwischen Herkunft und Bildung und Herkunft und Berufsstatus untersucht.

Herkunft und höchster Bildungsabschluss

Die Abbildung 28 zeigt, dass im Jahr 1990 die meisten Ausländerinnen und Ausländer über eine tiefe Bildung (46.9 Prozent) und die meisten Schweizerinnen und Schweizer über eine mittlere Bildung (54 Prozent) verfügten. Zehn Jahre später betrug der Anteil von tief Gebildeten bei Ausländerinnen und Ausländern immer noch über 40 Prozent (43.2 Prozent) (vgl. Abbildung 29). Gleichzeitig hat der Anteil an hoher Bildung von 11.2 Prozent im Jahr 1990 auf 21.9 Prozent im Jahr 2000 zugenommen. Der Anteil hoher Bildung ist zu den Zeitpunkten 2013-2015 (Schweiz: 42.4 Prozent, Ausland: 51.1 Prozent) und 2016/2017 (Schweiz: 45.9 Prozent, Ausland: 56 Prozent) markant höher (vgl. Abbildungen 30 und 31). Dabei ist interessant, dass mehr Ausländerinnen und Ausländer über einen hohen Bildungsabschluss verfügen als Schweizerinnen und Schweizer. Auch wenn der Anteil

⁶⁹ Zusätzlich wurden die Zusammenhänge zwischen Alter, Berufsstatus und Bildung untersucht. Sie werden hier nicht erläutert, da sie keine neuen Erkenntnisse zeigen und die Unsicherheit bei einer Kreuztabellierung mit drei Variablen grösser ist.

tiefer Bildung bei ausländischen Personen gegenüber 1990 stark abgenommen hat, ist er immer noch höher als bei Personen aus der Schweiz.

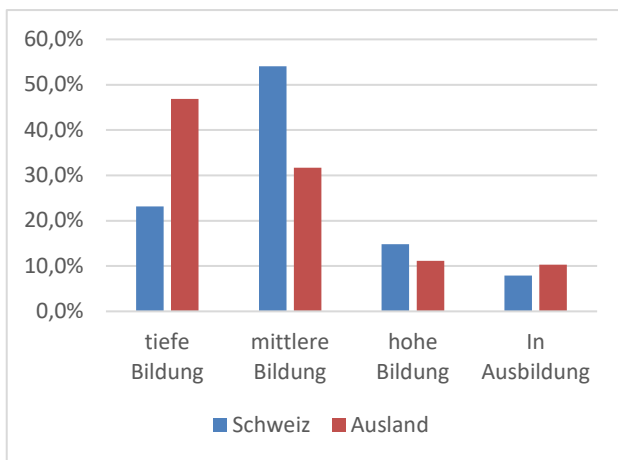


Abbildung 28 – Zusammenhang Herkunft und Bildung, 1990.
Quelle: Bundesamt für Statistik. Eigene Berechnung.

Chi-Quadrat-Test: ($p < .05$; Chi-Quadrat (3) = 16406.830, $p = .000$). Cramers V: .235, $p = .000$.

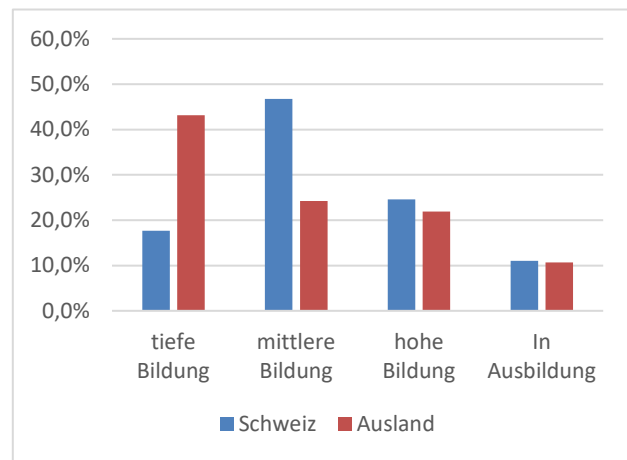


Abbildung 29 – Zusammenhang Herkunft und Bildung, 2000.
Quelle: Bundesamt für Statistik. Eigene Berechnung.

Chi-Quadrat-Test: ($p < .05$; Chi-Quadrat (3) = 19761.118, $p = .000$). Cramers V: .277, $p = .000$.

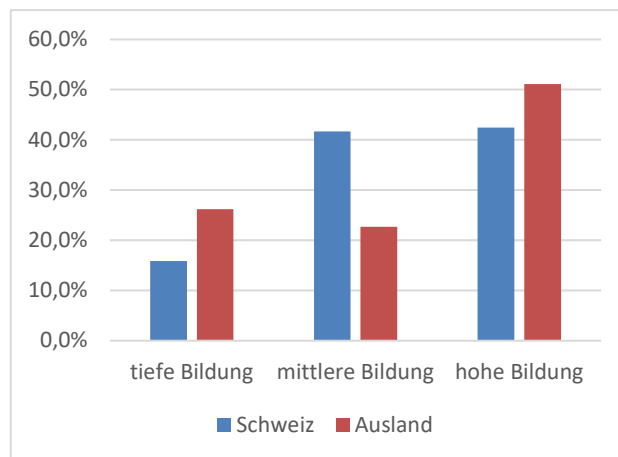


Abbildung 30 – Zusammenhang Herkunft und Bildung, 2013-2015. Quelle: Statistik Stadt Zürich, Bundesamt für Statistik. Eigene Berechnung.

Chi-Quadrat-Test: ($p < .05$; Chi-Quadrat (2) = 36635.288, $p = .000$). Cramers V: .195, $p = .000$.

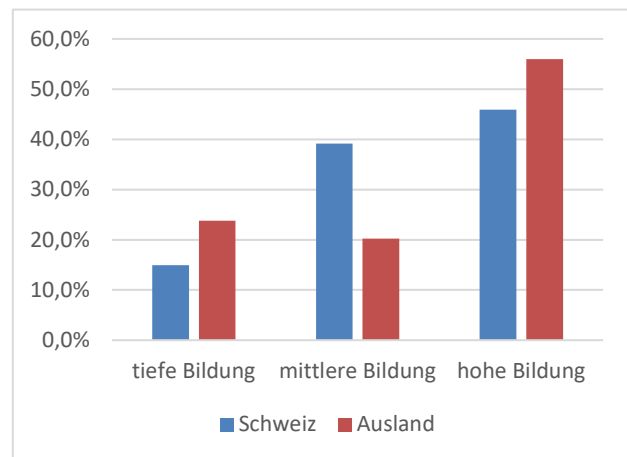


Abbildung 31 – Zusammenhang Herkunft und Bildung, 2016/2017. Quelle: Statistik Stadt Zürich, Bundesamt für Statistik. Eigene Berechnung.

Chi-Quadrat-Test: ($p < .05$; Chi-Quadrat (2) = 25496.820, $p = .000$). Cramers V: .196, $p = .000$.

Aufgrund der bedingten Vergleichbarkeit der aufgeschlüsselten Nationalitätskategorien der Volkszählung und der Bevölkerungsdaten wird hier nur am Rande auf diese Kategorien eingegangen. Die Grafiken im Anhang zu 1990 und 2016/2017 (vgl. Abbildungen 48 und 49) lassen darauf schliessen, dass die meisten Personen mit hoher Bildung aus Nord- und Westeuropa und aus anderen Ländern, d.h. grösstenteils von anderen Kontinenten, kommen. Dadurch lässt sich erklären, dass mehr

Personen mit ausländischer Herkunft zu den Zeitpunkten 2013-2015 und 2016/2017 über eine hohe Bildung als Schweizerinnen und Schweizer verfügen.

Herkunft und Berufsstatus

Die Entwicklung des Zusammenhangs zwischen der Herkunft und dem Berufsstatus ist ähnlich wie bei der Herkunft und der Bildung. Daher wird hier nur auf zwei Zeitpunkte eingegangen (vgl. Abbildungen 32 und 33). Im Jahr 1990 hatten mehr Schweizerinnen und Schweizer (28.4 Prozent) als Ausländerinnen und Ausländer (13 Prozent) einen hohen Berufsstatus. Zum Zeitpunkt 2016/2017 verfügten 51.1 Prozent der Personen mit Schweizer Staatsangehörigkeit über einen hohen Berufsstatus und 52.6 Prozent der Personen mit ausländischer Staatsangehörigkeit. Wie bei dem höchsten Bildungsabschluss haben zum Zeitpunkt 2016/2017 etwas mehr Ausländerinnen und Ausländer (15.3 Prozent) einen tiefen Berufsstatus als Schweizerinnen und Schweizer (8.5 Prozent). Dieser Anteil hat jedoch gegenüber 1990 bei den Personen aus dem Ausland viel stärker abgenommen (von 42.9 Prozent auf 15.3 Prozent gegenüber 16.9 Prozent auf 8.5 Prozent). Entsprechend der Bildung verfügen Personen aus Nord- und Westeuropa auch über einen besonders hohen Berufsstatus. Zum Zeitpunkt 2016/2017 betrug dieser 70.1 Prozent und lag damit fast 20 Prozent über demjenigen der Schweizerinnen und Schweizer (vgl. Abbildung 51 im Anhang). Die aufgeschlüsselten Kategorien zeigen, dass auch bei den Personen aus Südeuropa der Anteil hoher Bildung zugenommen hat und der Anteil tiefer Bildung um über 20 Prozent gesunken ist (vgl. Abbildungen 50 und 51 im Anhang).

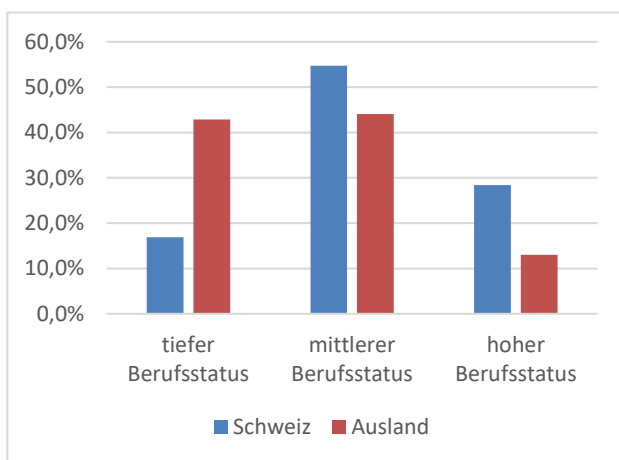


Abbildung 32 – Zusammenhang Herkunft und Berufsstatus, 1990. Quelle: Bundesamt für Statistik. Eigene Berechnung.

Chi-Quadrat-Test: ($p < .05$; Chi-Quadrat (2) = 13740.387, $p = .000$). Cramers V: .284, $p = .000$.

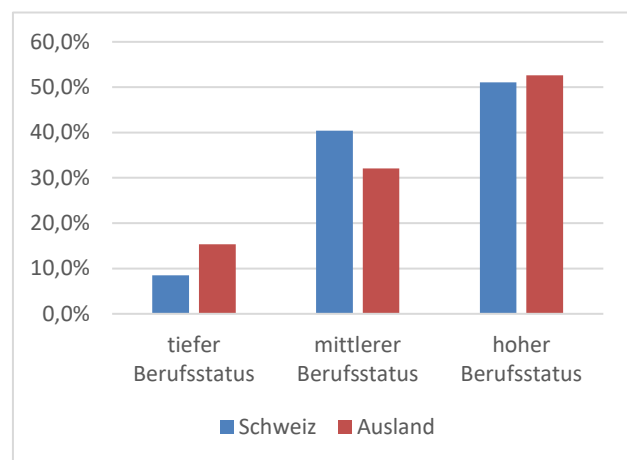
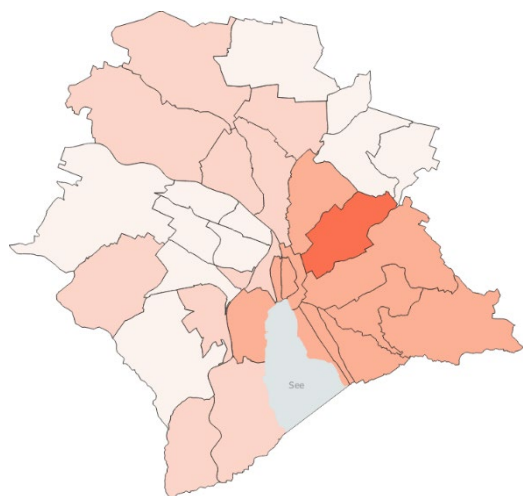


Abbildung 33 – Zusammenhang Herkunft und Berufsstatus, 2016/2017. Quelle: Statistik Stadt Zürich, Bundesamt für Statistik. Eigene Berechnung.

Chi-Quadrat-Test: ($p < .05$; Chi-Quadrat (2) = 6151.047, $p = .000$). Cramers V: .119, $p = .000$.

Quartier und höchster Bildungsabschluss

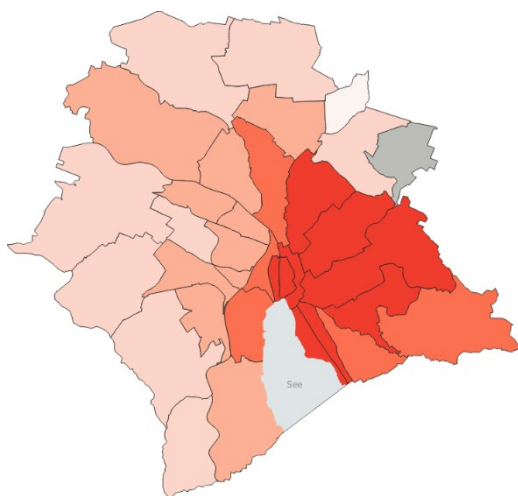
Des Weiteren war von Interesse, wie die Bildung mit den einzelnen Quartieren zusammenhängt.⁷⁰ Es wird hier nur auf die Ausprägung ‘hohe Bildung’ eingegangen. Um die Ergebnisse besser interpretieren zu können, werden sie anhand von Karten vorgestellt (vgl. Karten 3 bis 6).



Karte 3 – Quartier und hohe Bildung, 1990.

Quelle: Bundesamt für Statistik. Eigene Berechnung.

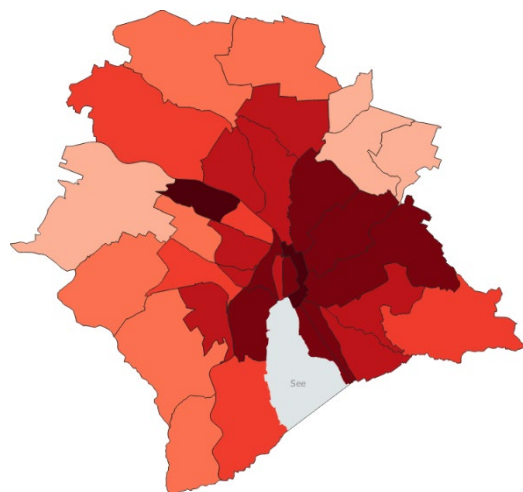
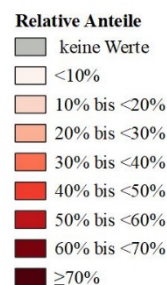
Chi-Quadrat-Test: ($p < .05$; Chi-Quadrat (66) = 16667.231, $p = .000$). Cramers V: .169, $p = .000$.



Karte 4 – Quartier und hohe Bildung, 2000.

Quelle: Bundesamt für Statistik. Eigene Berechnung.

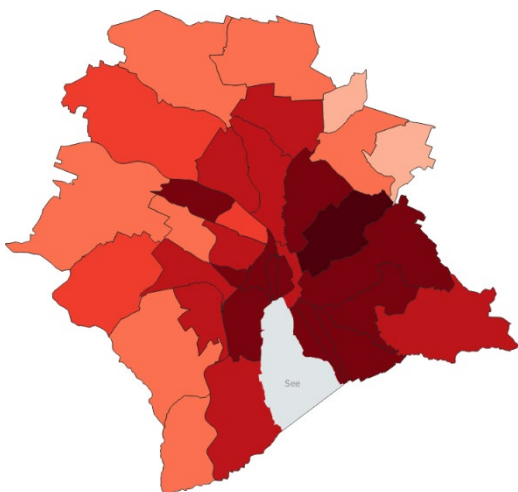
Chi-Quadrat-Test: ($p < .05$; Chi-Quadrat (64) = 18183.886, $p = .000$). Cramers V: .191, $p = .000$.



Karte 5 – Quartier und hohe Bildung, 2013-2015.

Quelle: Statistik Stadt Zürich, Bundesamt für Statistik. Eigene Berechnung.

Chi-Quadrat-Test: ($p < .05$; Chi-Quadrat (66) = 77036.870, $p = .000$). Cramers V: .200, $p = .000$.



Karte 6 – Quartier und hohe Bildung, 2016/2017.

Quelle: Statistik Stadt Zürich, Bundesamt für Statistik. Eigene Berechnung.

Chi-Quadrat-Test: ($p < .05$; Chi-Quadrat (66) = 48028.321, $p = .000$). Cramers V: .190, $p = .000$.

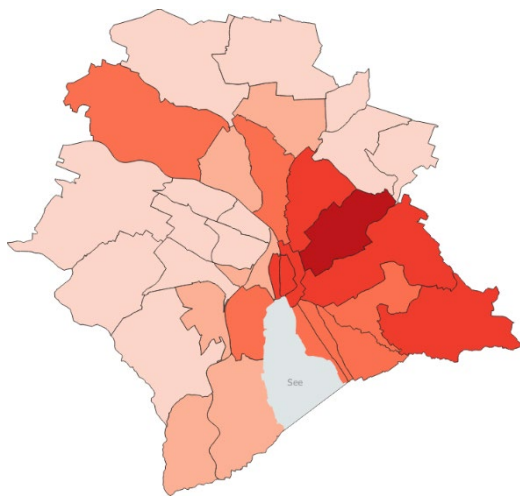
Es fällt auf, dass sich die Quartiere mit einem hohen Anteil von mindestens 60 Prozent Personen mit hoher Bildung in innenstadtnahen Lagen befinden. Dies entspricht dem angenommenen Trend (vgl.

⁷⁰ Für den Zeitpunkt 2000 liegen keine Werte für das Quartier Hirzenbach vor.

Kapitel 4). Zudem ist die Entwicklung der Zunahme des Prozentanteils hoher Bildung in den Quartieren anhand der Karten deutlich erkennbar.

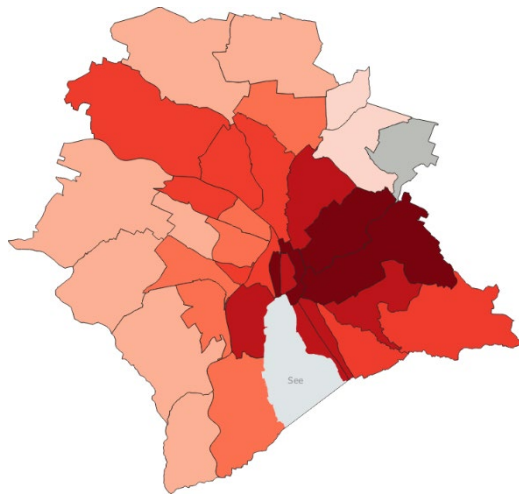
Quartier und Berufsstatus

Der Zusammenhang zwischen Quartier und Berufsstatus zeigt eine ähnliche Entwicklung (vgl. Karten 7 bis 10). Hier wird ebenfalls nur der hohe Berufsstatus dargestellt. Dieser war im Vergleich zur hohen Bildung bereits zum Zeitpunkt 1990 vermehrt vorhanden.



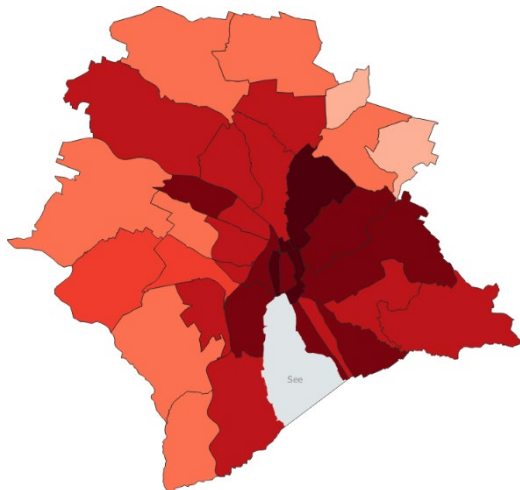
Karte 7 – Quartier und hoher Berufsstatus, 1990.
Quelle: Bundesamt für Statistik. Eigene Berechnung.

Chi-Quadrat-Test: ($p < .05$; Chi-Quadrat (66) = 12302.922, $p = .000$). Cramers V: .190, $p = .000$.



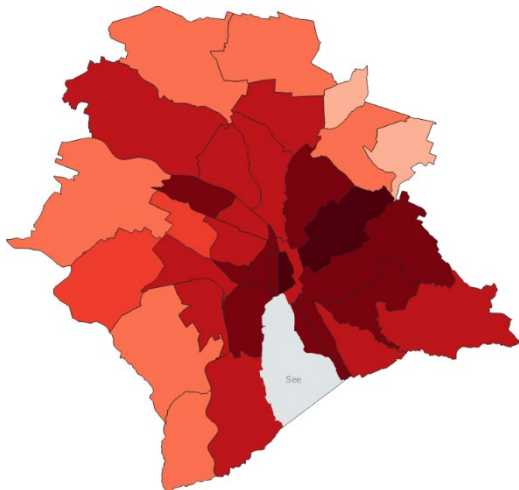
Karte 8 – Quartier und hoher Berufsstatus, 2000.
Quelle: Bundesamt für Statistik. Eigene Berechnung.

Chi-Quadrat-Test: ($p < .05$; Chi-Quadrat (64) = 9784.198, $p = .000$). Cramers V: .198, $p = .000$.



Karte 9 – Quartier und hoher Berufsstatus, 2013-2015. Quelle: Statistik Stadt Zürich, Bundesamt für Statistik. Eigene Berechnung.

Chi-Quadrat-Test: ($p < .05$; Chi-Quadrat (66) = 43801.809, $p = .000$). Cramers V: .187, $p = .000$.



Karte 10 – Quartier und hoher Berufsstatus, 2016/2017. Quelle: Statistik Stadt Zürich, Bundesamt für Statistik. Eigene Berechnung.

Chi-Quadrat-Test: ($p < .05$; Chi-Quadrat (66) = 31678.441, $p = .000$). Cramers V: .190, $p = .000$.

Die Quartiere mit einem Anteil von mindestens 60 Prozent an Personen mit einem hohen Berufsstatus liegen alle in innerstädtischen bzw. innenstadtnahen Lagen, wie im vierten Kapitel angenommen wurde.

Alter und Haushaltstyp

Zusätzlich wurde der Zusammenhang zwischen der Altersgruppe und dem Haushaltstyp zu den beiden Zeitpunkten 2013-2015 und 2016/2017 untersucht (vgl. als theoretischer Bezug Haase et al. 2010; Buzar et al. 2007a und Buzar et al. 2007b).⁷¹ Die Ergebnisse sind in den Abbildungen 52 und 53 im Anhang abgebildet. Es hat sich gezeigt, dass Personen ab 20 Jahren häufig in Einpersonenhaushalten wohnen. Dabei zeichnet sich jedoch die Tendenz ab, dass ältere Personen häufiger in Einpersonenhaushalten wohnhaft sind als jüngere: Bei den mind. 80-Jährigen sind es etwas mehr als 50 Prozent gegenüber knapp 22 Prozent bei den 20-39-Jährigen. In der Kategorie der 20-39-Jährigen sind die Zweipersonenhaushalte die häufigste Kategorie. Es kann angenommen werden, dass dieser Haushaltstyp viele unverheiratete Paare beinhaltet, da es in den Kategorien ab 40 Jahren mehr Ehepaare als Haushaltstyp gibt. Familien mit Kindern konnten nicht genauer untersucht werden, da die meisten Personen des Haushaltstyps 'Ehepaare mit Kindern' zwischen 15 und 19 Jahren alt sind und dadurch noch bei den Eltern zu wohnen scheinen. Neben den Kleinhaushalten und Ehepaaren mit Kindern gehören die Wohngemeinschaften zu den häufigsten Kategorien. In den Wohngemeinschaften wohnen am meisten Personen zwischen 20 und 39 Jahren (knapp 12 Prozent). Zwischen den untersuchten Zeitpunkten gibt es keine nennenswerten Unterschiede.

6.2.3. Clusteranalyse

Um herauszufinden, ob sich für die Stadt Zürich unterschiedliche Trägergruppen der Reurbanisierungsprozesse nach soziodemographischen Merkmalen clustern lassen, wurde eine Two-Step-Clusteranalyse für die vier Zeitpunkte 1990, 2000, 2013-2015 und 2016/2017 durchgeführt (vgl. zur Methode und genauen Vorgehensweise Kapitel 5.2).

Basierend auf dem theoretischen Hintergrund wurden die folgenden Variablen untersucht: Alter, Berufsstatus, höchster Bildungsabschluss, Nationalität (Schweiz/Ausland), Quartierslage und

⁷¹ Der Chi-Quadrat-Test wurde aufgrund von zu geringen erwarteten Häufigkeiten in zwei Zellen mit einem exakten Test nach Fisher, d.h. einem exakten Chi-Quadrat-Test wiederholt. Dieser Test war signifikant. Aufgrund der grossen Stichprobe hätte dieser zusätzliche Test nicht zwingend durchgeführt werden müssen. Daher wird hier nicht näher darauf eingegangen.

Haushaltstyp (für die Zeitpunkte 2013-2015 und 2016/2017).⁷² Alle Variablen wurden auf nominalem Skalenniveau aufgenommen, da ein einheitliches Skalenniveau empfohlen wird und auch bei anderen Analysen keine metrischen Variablen verwendet wurden. Daher kam nur das Log-Likelihood-Distanzmass in Frage. Da die untersuchten Variablen keine hohen Korrelationen aufweisen (vgl. Kapitel 6.2.2.), kann die Voraussetzung der unabhängigen Verteilung als genügend erfüllt eingestuft werden. Die Two-Step-Clusteranalyse wurde pro Zeitpunkt mehrmals durchgeführt. Dabei wurden die Fälle jedes Mal neu sortiert, um dem Einfluss der Anordnung der Fälle zu begegnen. Zusätzlich wurde die Reihenfolge der Eingabe der Variablen leicht verändert. Zur Behandlung von Ausreißern wurde kein Prozentbereich festgelegt. Ohne diese getroffenen Massnahmen wurden teilweise mehr Cluster gebildet. Bei den Zeitpunkten 2013-2015 hat sich eine Zwei-Cluster-Lösung als optimal erwiesen. Für die Zeitpunkte 1990 und 2000 ist eine Lösung mit drei Clustern ideal. Die durchgeführten Clusteranalysen können als genügend stabil für eine Interpretation von Tendenzen vor dem theoretischen Hintergrund betrachtet werden. Es konnte allerdings festgestellt werden, dass die Einflüsse der Variablen nicht immer gleich stark waren und auch die Grössen der einzelnen Cluster leicht variierten. Durch die leicht variiierende Grösse der Cluster werden einige Fälle nicht immer dem gleichen Cluster zugordnet. Durch diese Problematik besteht eine gewisse Willkürlichkeit der Clustermodelle. Die Anzahl Cluster und die Verteilung der häufigsten Kategorie waren pro Zeitpunkt jedoch identisch. Aus diesen Gründen wird hier auf eine Angabe der genauen Prozentverteilung der einzelnen Ausprägungen innerhalb eines Clusters verzichtet. Es wird jeweils nur der Modus der Cluster angegeben.

Die Clusterqualität liegt in allen durchgeführten Clusteranalysen im mittleren Bereich (vgl. Abbildungen 54 und 55 im Anhang). Für die Zeitpunkte 1990 und 2000 wurden je drei Durchläufe der zweistufigen Clusteranalyse durchgeführt. Die einzelnen Variablen waren bei der Bildung der Cluster jeweils gleich bedeutsam (vgl. Abbildung 56 im Anhang). Für die Zeitpunkte 2013-2015 und 2016/2017 wurde insgesamt je sechs Mal nach den obigen Kriterien eine Clusteranalyse gerechnet. Die Bedeutsamkeit der einzelnen Variablen für die Clusterbildung hat dabei in den verschiedenen Durchläufen leicht variiert. Die Variablen Berufsstatus und Höchster Bildungsabschluss hatten stets

⁷² Zunächst wurden weitere Variablen in das Clustermodell aufgenommen. Die Variable, welche die Dauer zum Arbeitsweg umfasst, wurde jedoch wieder ausgeschlossen, da die Kategorien der Volkszählungsdaten etwas von der Strukturhebung abweichen und der Modus ohnehin bei allen Clustern 16-30 Minuten war. Die Erklärungskraft war daher sehr gering. Das Hauptverkehrsmittel wurde aus ähnlichen Gründen wieder aus dem Modell entfernt. Die Variablen 'Zuzugsjahr' und 'letztes Umzugsjahr' wurden des Weiteren nicht untersucht, weil sie für 1990 und 2000 nicht vorhanden sind und für die Clusteranalyse zu wenig Erklärungskraft haben.

einen Prädiktoreinfluss von 1.0. Die Variablen Alter, Haushaltstyp und Quartierslage befanden sich immer im mittleren Bereich und die Nationalität hatte am wenigsten Erklärungskraft (vgl. Abbildung 57 im Anhang als Beispiel). Im Folgenden werden die Ergebnisse der einzelnen Zeitpunkte aufgezeigt.

Zum Zeitpunkt 1990 lagen das grösste und das kleinste Cluster stets in einem Verhältnis von 1.28 zueinander. In der Analyse wurden 169'981 Fälle verarbeitet und 128'712 Fälle aus den Clustern wegen einzelnen fehlenden Werten ausgeschlossen. Alle Variablen haben die gleiche Erklärungskraft mit einem maximalen Wert von 1.0 (vgl. oben). Die Abbildung 34 zeigt den Modus der einzelnen Variablen auf. Durch diesen Clustervergleich können die Cluster inhaltlich interpretiert

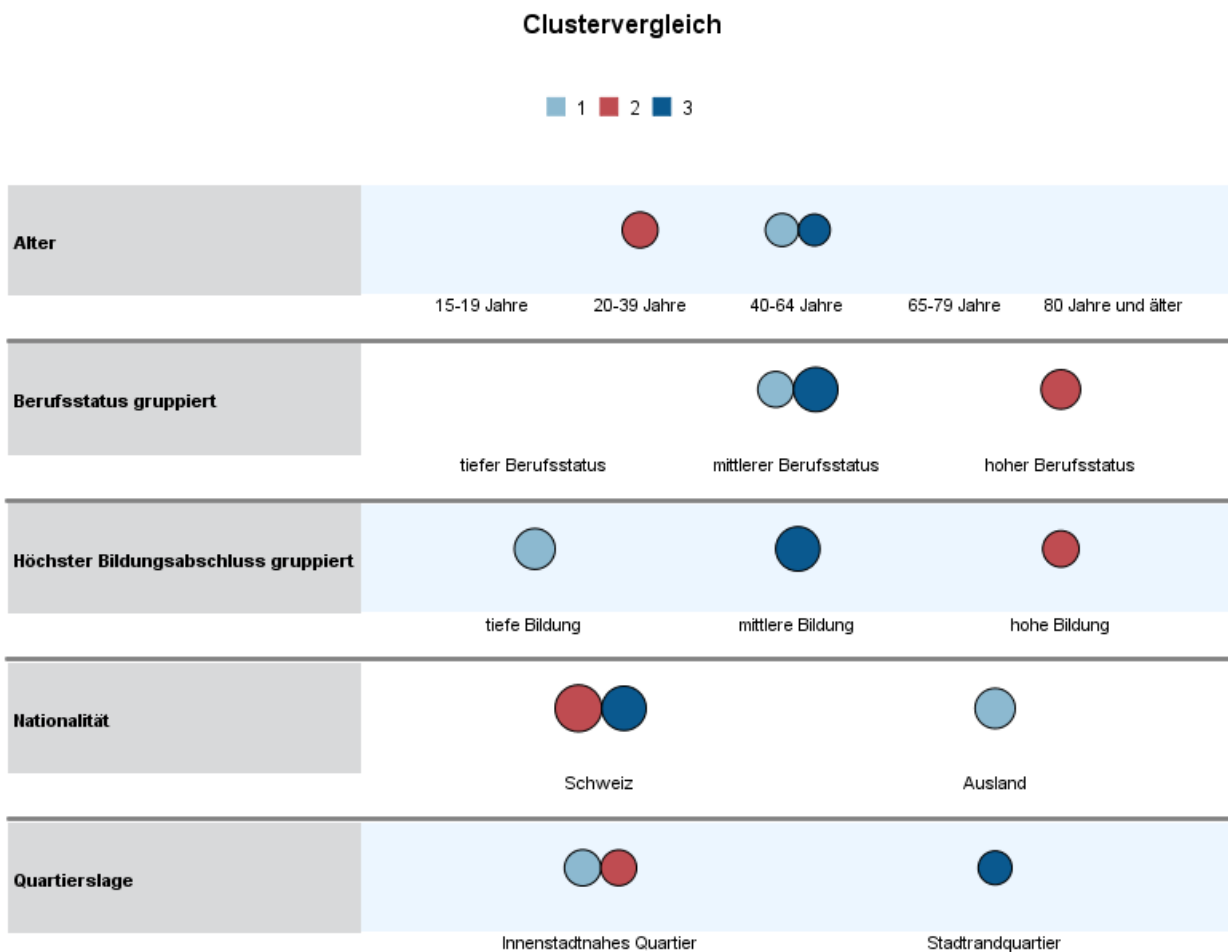


Abbildung 34 – Zweistufige Clusteranalyse, Zeitpunkt 1990.
Darstellung: SPSS. Datenquelle: Bundesamt für Statistik.

werden. Die Grösse der Kreise verweist dabei auf den Grössenanteil des häufigsten Wertes. Die Reihenfolge der Variablen entspricht der Reihenfolge der Aufnahme in die Analyse. Das Cluster 1 beinhaltet Personen zwischen 40 und 64 Jahren mit mittlerem Berufsstatus und tiefer

abgeschlossener Bildung. Diese Personen kommen vorwiegend aus dem Ausland und wohnen in einem innenstadtnahen Quartier. Dem zweiten Cluster wurden Personen zugeordnet, die zwischen 20 und 39 Jahre alt sind, einen hohen Berufsstatus und einen hohen Bildungsabschluss haben. Die meisten kommen aus der Schweiz und sind in einem innenstadtnahen Quartier wohnhaft. Das dritte Cluster beinhaltet Personen zwischen 40 und 64 Jahren, die einen mittleren Berufsstatus und eine mittlere Bildung aufweisen und überwiegend aus der Schweiz sind. Sie wohnen zum grössten Teil in einem Stadtrandquartier.

Zum Zeitpunkt 2000 lag das Verhältnis zwischen dem grössten und dem kleinsten Cluster in einem Verhältnis von 1.63. In der Analyse wurden 122'152 Fälle verarbeitet und 159'399 Fälle nicht berücksichtigt, weil sie fehlende Werte beinhalten. Alle Variablen haben einen Prädiktoreinfluss von 1.0, wie oben bereits erläutert wurde. Die Abbildung 35 zeigt den Modus der einzelnen Variablen auf. Das erste Cluster beinhaltet vor allem 20-39-Jährige mit einem hohen Berufsstatus und einer

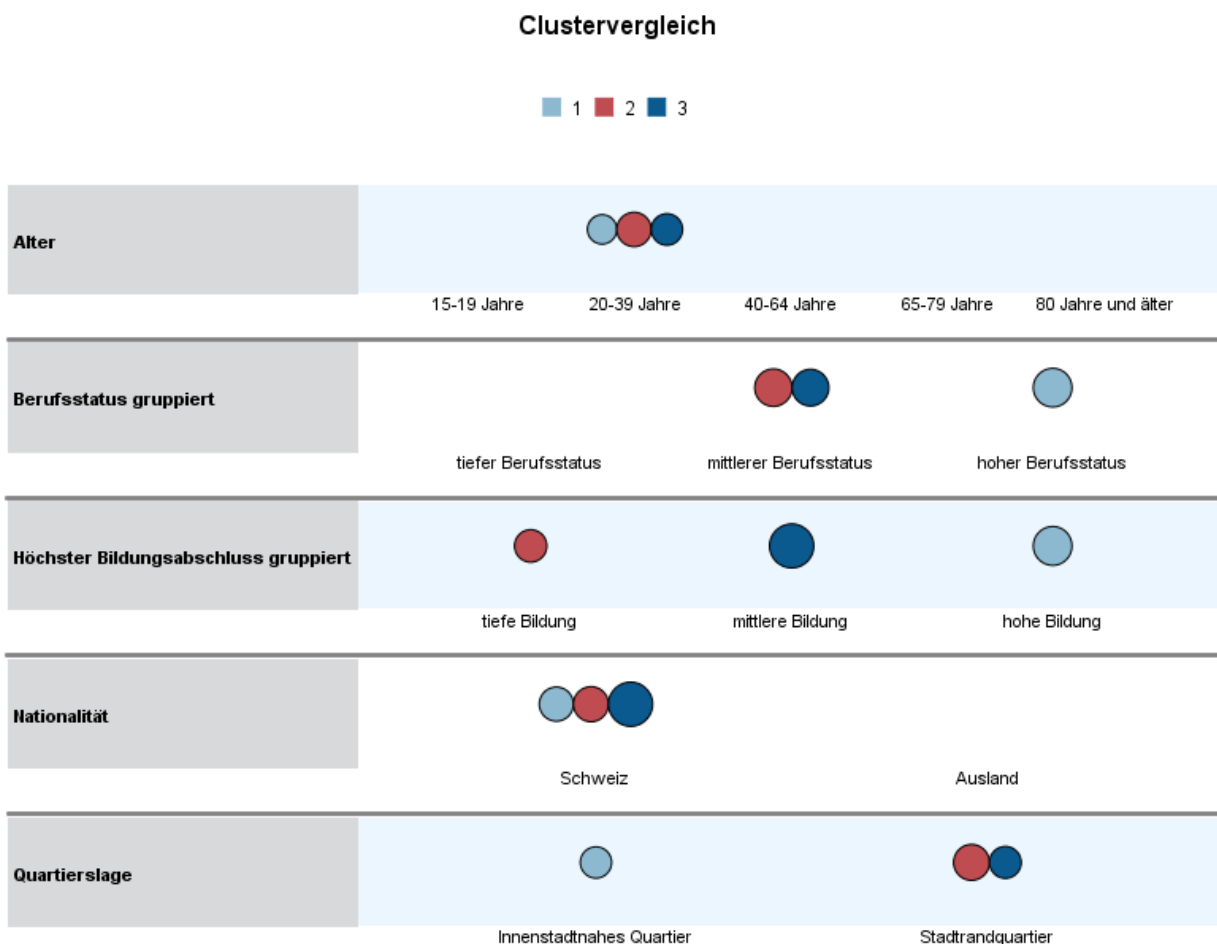


Abbildung 35 – Zweistufige Clusteranalyse, Zeitpunkt 2000.

Darstellung: SPSS. Datenquelle: Bundesamt für Statistik.

hohen Bildung. Viele kommen aus der Schweiz und wohnen in einem innenstadtnahen Quartier. Im

zweiten Cluster befinden sich überwiegend Personen zwischen 20 und 39 Jahren mit einem mittleren Berufsstatus und einem tiefen höchsten Bildungsabschluss. Sie haben oft die Schweizer Staatsbürgerschaft und sind in einem Stadtrandquartier wohnhaft. Das Cluster 3 umfasst ebenfalls Personen zwischen 20 und 39 Jahren mit einem mittleren Berufsstatus. Die meisten verfügen über einen mittleren Bildungsabschluss und über die Schweizer Staatsangehörigkeit. Ihre Wohnlage befindet sich in einem Stadtrandquartier.

Für den Zeitpunkt 2013-2015 liegen die Grössen der beiden Cluster in einem Verhältnis zwischen 1.23 und 1.54 (grösstes Cluster/ kleinstes Cluster). In der Analyse wurden 18'263 Fälle verarbeitet und 10'140 Fälle aufgrund von fehlenden Werten bei einer oder mehreren Variablen ausgeschlossen. In der Abbildung 36 ist der Modus der einzelnen Variablen ersichtlich. Im ersten Cluster

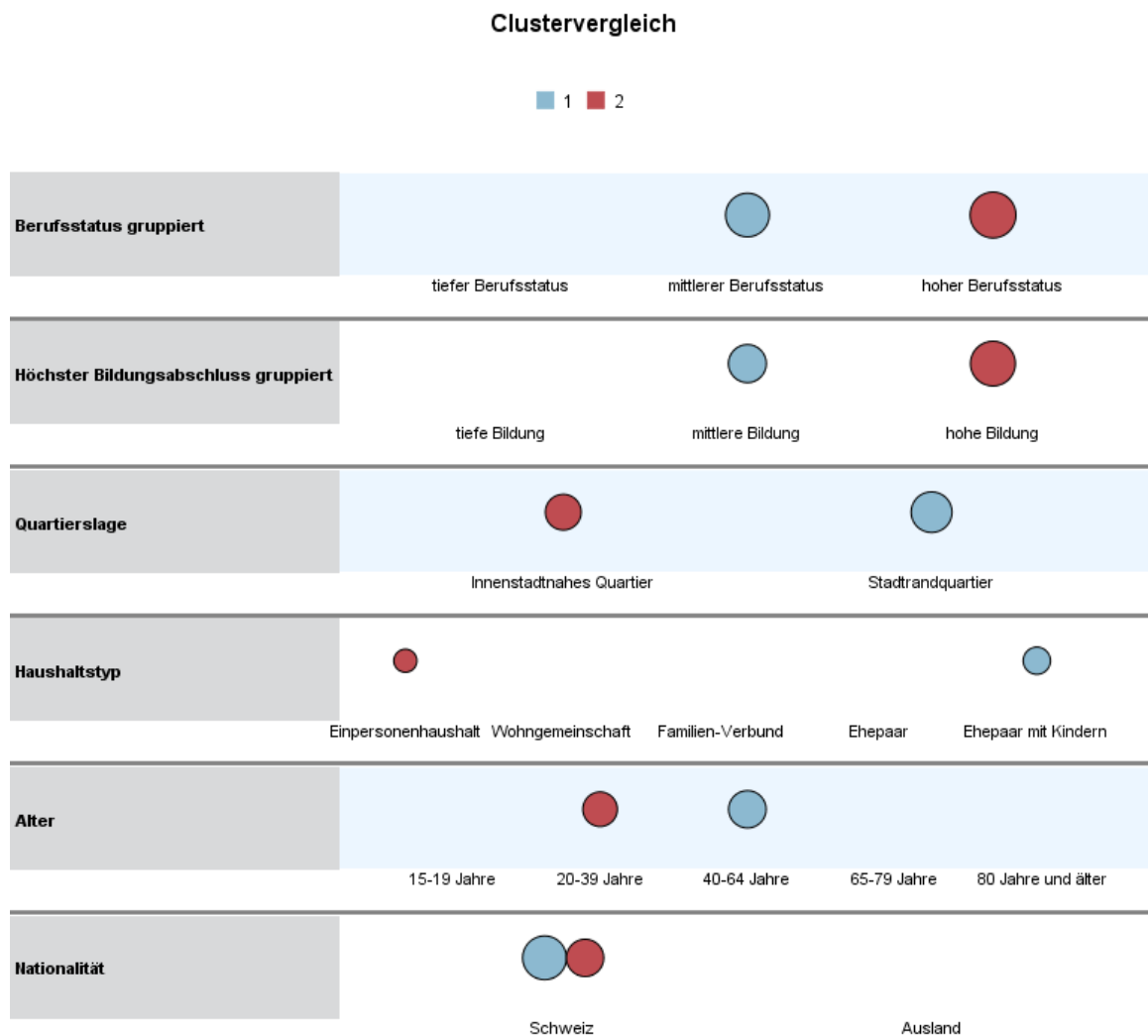


Abbildung 36 – Zweistufige Clusteranalyse, Zeitpunkt 2013-2015.
Darstellung: SPSS. Datenquelle: Bundesamt für Statistik, Statistik Stadt Zürich.

sind am meisten Personen vertreten, die einen mittleren Berufsstatus und einen mittleren höchsten

Bildungsabschluss haben. Sie wohnen bevorzugt in Stadtrandquartieren als Ehepaar mit Kindern. Der grösste Teil dieser Personengruppe ist zwischen 40 und 64 Jahren alt und ist aus der Schweiz. Das zweite Cluster umfasst vor allem Personen mit einem hohen Berufsstatus und einem hohen Bildungsabschluss. Sie wohnen vermehrt in innenstadtnahen Quartieren in einem Einpersonenhaushalt. Diese Gruppe befindet sich in der Altersgruppe von 20-39 Jahren und hat die Schweizer Staatsbürgerschaft.

Die Abbildung 37 zeigt die Ergebnisse der Cluster zum Zeitpunkt 2016/2017 auf. Die beiden Cluster stehen in einem Grössenverhältnis zwischen 1.05 und 1.42 zueinander. Es wurden in der

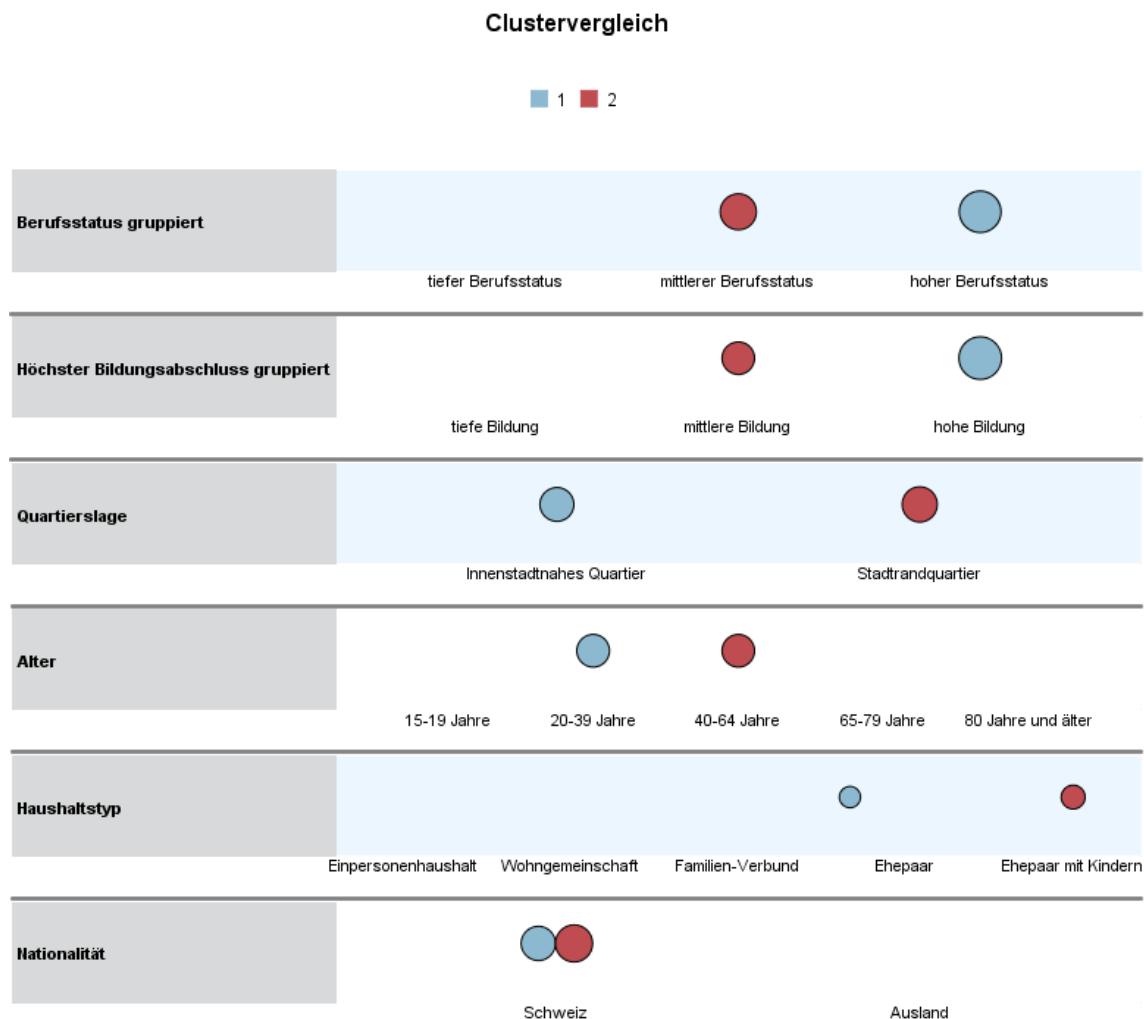


Abbildung 37 – Zweistufige Clusteranalyse, Zeitpunkt 2016/2017.

Darstellung: SPSS. Datenquelle: Bundesamt für Statistik, Statistik Stadt Zürich.

Analyse 18'350 Fälle verarbeitet und 9'764 Fälle ausgeschlossen, weil sie fehlende Werte aufweisen. In Cluster 1 befinden sich vor allem Personen mit hohem Berufsstatus und einer hohen abgeschlossenen Bildung. Wohnhaft ist der grösste Teil dieser Personen in einem innenstadtnahen Quartier.

Der Modus der Altersgruppen liegt zwischen 20 und 39 Jahren. Die meisten sind in einem Zweipersonenhaushalt wohnhaft (daher liegt der Kreis in Abbildung 37 zwischen Familien-Verbund und Ehepaar) und kommen aus der Schweiz. Das zweite Cluster beinhaltet dagegen vor allem Personen mit einem mittleren Berufsstatus und einer mittleren Bildung. Diese Personengruppe wohnt oft in einem Stadtrandquartier und ist zwischen 40 und 64 Jahre alt. Der Modus des Haushaltstyps umfasst Ehepaare mit Kindern. Auch hier verfügen die meisten über die Schweizer Staatszugehörigkeit.

Die Resultate der durchgeführten zweistufigen Clusteranalysen zeigen, dass sich die wirtschaftliche Wohnbevölkerung Zürichs in Gruppen nach soziodemographischen Merkmalen einteilen lässt. Da das Verfahren der Clusteranalyse explorativ ist, können basierend auf dieser Analyse jedoch generell nur Entwicklungstendenzen formuliert werden. Zu allen Zeitpunkten wurden Personen zwischen 20 und 39 Jahren mit einem hohen Berufsstatus und einer hohen Bildung zu einem Cluster zusammengefasst. Sie wohnen oft in einem innenstadtnahen Quartier und kommen aus der Schweiz. Der Einbezug des Haushaltstyps zu den Zeitpunkten ab 2013 zeigt, dass sie zudem in Kleinhaushalten wohnhaft sind. Eine weitere Gruppe, die über mehrere Zeitpunkte angezeigt wird, sind Personen zwischen 40 und 64 Jahren mit mittlerer Bildung und einem mittleren Berufsstatus. Sie sind grösstenteils in Stadtrandquartieren wohnhaft und haben die Schweizer Staatsbürgerschaft. Der Haushaltstyp dieser Personen (ab 2013) umfasst vor allem Ehepaare mit Kindern. Aufgrund der fehlenden Entwicklung verschiedener Cluster über die untersuchten Zeitpunkte können diese Gruppen nicht als Gruppen der Reurbanisierungsträger bezeichnet werden.

6.3. Diskussion der Ergebnisse

Die Entwicklung der Bevölkerungsstruktur in Zürich konnte anhand deskriptiver Analysen aufgezeigt werden. Diese Entwicklung setzte in der Stadt Zürich vor dem Hintergrund eines in den 1990er Jahren zunächst geringen Bevölkerungswachstums ein, bevor sich um die Jahrtausendwende eine richtige Trendwende abzeichnete. Die Beschäftigungszunahme begann zeitlich etwas versetzt. Um die Jahrtausendwende sind diesbezüglich jedoch zu wenig Daten verfügbar, um diese Entwicklung genauer interpretieren zu können. Auch wenn die ab den 2010er Jahren dargestellten Daten etwas anders erhoben wurden, zeigen sie spätestens ab hier eine klare Beschäftigungszunahme. Somit kann die in Kapitel 4 aufgestellte Hypothese einer Zunahme dieser Entwicklungen seit den 1990er Jahren nicht vollständig angenommen werden. In Zürich sind Reurbanisierungsprozesse nach dem quantitativen Verständnis von Reurbanisierung deutlich erkennbar, allerdings erst nach der Jahrtausendwende.

Da die Individualdaten nicht alle gleich erhoben wurden und die Variablen höchster Bildungsabschluss und Berufsstatus auf Befragungsdaten basieren, werden sie als Trendwerte interpretiert. Die Trendannahmen können bis auf den Haushaltstyp anhand der untersuchten Individualdaten und soweit möglich auch mittels aggregierter Daten bestätigt werden. Der Anteil von jüngeren Personen zwischen 20 und 39 Jahren hat seit 1990 zugenommen, währendem weniger ältere Personen (ab 65 Jahren) in der Stadt Zürich wohnen. Es hat eine starke Zunahme des Anteils von Personen mit hoher Bildung und von Personen mit einem hohen Berufsstatus stattgefunden. Dieser Anteil ist bei Personen zwischen 20 und 39 Jahren stark angestiegen und besonders hoch. Personen mit diesen beiden Merkmalen sind vor allem in innenstadtnahen Quartieren wohnhaft. Es muss jedoch bedacht werden, dass die zu den Hochschulen zählenden Pädagogischen Hochschulen erst in den 2000er Jahren entstanden sind und die Fachhochschulen ebenfalls nicht viel älter sind. Es ziehen vermehrt Personen aus dem Ausland in die Stadt Zürich. Die Personengruppe aus Nord- und Westeuropa verfügt über einen höheren Anteil an hohen Bildungsabschlüssen und hohen Berufsstatus als Personen aus der Schweiz. Die meisten Personen sind in Kleinhaushalten und in einem Haushalt als Ehepaar mit Kindern wohnhaft. Dadurch kann bestätigt werden, dass viele Kleinhaushalte als nicht-traditionelle Haushaltstypen vorhanden sind. Aufgrund des kurzen Untersuchungszeitraums dieser Variable ab 2013 kann die Vielfalt an Haushaltstypen allerdings zu wenig genau untersucht werden. Die identifizierten Trends sind ähnlich wie die Erkenntnisse in verschiedenen Studien zu Zürich und können somit trotz der Einschränkungen als evident erachtet werden.

Die zweistufige Clusteranalyse hat gezeigt, dass Gruppen nach soziodemographischen Merkmalen gebildet werden können. Aufgrund ihres explorativen Charakters, des Ausschlusses von Fällen mit ungültigen Werten und leichten Abweichungen bei mehreren Durchläufen können sie jedoch nur mit Vorsicht interpretiert werden. In den beiden Hauptclustern über mehrere Zeitpunkte befinden sich zum einen insbesondere jüngere Personen von 20-39 Jahren aus der Schweiz, in einem Kleinhaushalt (in den Clustern ab 2013) in einem innenstadtnahen Quartier wohnend und über eine hohe Bildung und einen hohen Berufsstatus verfügend. Die zweite Hauptgruppe umfasst vor allem Personen zwischen 40 und 64 Jahren aus der Schweiz, die als Ehepaare mit Kindern (in den Clustern ab 2013) in Stadtrandquartieren wohnen. Sie haben einen mittleren Berufsstatus und einen mittleren Bildungsabschluss. Da diese Hauptgruppen bereits zum Zeitpunkt 1990 ein Cluster bildeten, können sie allerdings nicht als Trägergruppen von Reurbanisierungsprozessen verstanden werden. Generell ist es anhand der durchgeführten Analysen nicht möglich, verschiedene Gruppen zu bestimmen, die Träger der Reurbanisierungsprozesse in Zürich sind. Nur einzelne Merkmale können hierzu

betrachtet werden. Die Merkmale ‘hoher Bildungsabschluss’, ‘hoher Berufsstatus’, ‘innenstadtnahe Wohnlage’ und ‘Kleinhaushalt’ der ersten Clustergruppe deuten auf die diskutierte *new urban middle class* hin. Zudem passt auch die Alterskategorie ‘20-39 Jahre’ dazu. Die uni- und bivariaten Analysen veranschaulichen ebenfalls eine Zunahme von besser gebildeten Personen und von Städterinnen und Städter mit einem hohen Berufsstatus sowie von jüngeren Personen. Diese wohnen zudem tendenziell in innenstadtnahen Quartieren in kleinen Haushalten.

7. Fazit

Die erhöhte Attraktivität von Städten als Wohn- und Arbeitsstandort wird in der Forschung meist unter dem Konzept der Reurbanisierung diskutiert. Viele Forschungen nehmen dabei Bezug auf das zyklische Phasenmodell der Stadtentwicklung von van den Berg et al. (1982). Dennoch beinhaltet das Reurbanisierungs-Konzept verschiedene Verständnisse und wird zeitlich unterschiedlich eingeordnet. Durch den Fokus auf die gesamte Stadt und auf verschiedene Bevölkerungsgruppen kann die Reurbanisierung von dem Konzept der Gentrifizierung unterschieden werden. Ausgehend von einer quantitativen Bevölkerungs- und Beschäftigungszunahme in der Kernstadt wurde in dieser Arbeit argumentiert, dass sich Reurbanisierungsprozesse insbesondere durch eine qualitative Veränderung der Bevölkerungsstruktur auszeichnen. Es ist von besonderem Interesse, für wen die Stadt als Wohnstandort attraktiver geworden ist. Ziel meiner Masterarbeit war daher zu untersuchen, wie sich die Bevölkerungsstruktur der Stadt Zürich seit den 1990er Jahren verändert hat. Dabei stellte sich die Frage, ob bestimmte soziodemographische Gruppen Träger der Reurbanisierungsprozesse in der Stadt Zürich sind. Es wurde davon ausgegangen, dass eine *new urban middle class* Hauptträger dieser Prozesse ist, die sich durch hohe Bildungsabschlüsse und einen hohen Berufsstatus auszeichnet und oft in innerstädtischen Gebieten in Kleinhaushalten wohnhaft ist. Verschiedene Studien liefern dazu Ansätze, die in der vorliegenden Arbeit umfassender untersucht werden sollten.

Aufgrund der engen Verbindung der theoretischen Ansätze und der empirischen Studien wurden die in der Forschung diskutierten Kernpunkte in Trendannahmen formuliert. Es wurde analysiert, wie sich die Bevölkerungsstruktur der Stadt Zürich im Hinblick auf die Kernmerkmale Alter, Berufsstatus, höchster Bildungsabschluss, Nationalität, Wohnlage und Haushaltstyp (ab 2013) über die Zeitpunkte 1990, 2000, 2013-2015 und 2016/2017 verändert hat. Die Resultate meiner Masterarbeit können somit als Trendentwicklungen in der Stadt Zürich interpretiert werden.

Ein deutliches Wachstum der Bevölkerung in der Stadt Zürich ist seit den 2000er Jahren deutlich erkennbar. In den letzten Jahren ist zudem eine Beschäftigungszunahme sichtbar. Ein kurzer Vergleich zum Kanton Zürich hat gezeigt, dass in der Stadt Zürich die Personengruppe der 20- bis 39-Jährigen stärker vertreten ist und zugleich weniger ältere Personen ab 65 Jahren in der Stadt Zürich als im gesamten Kanton wohnen. Des Weiteren ist der Anteil von Personen mit einem hohen Bildungsabschluss und von Personen mit ausländischer Staatsangehörigkeit in der Stadt Zürich höher. Die weiteren Analysen bestärkten diese Trends für die Stadt Zürich. Es fällt auf, dass die 20- bis 39-Jährigen eine starke Zunahme der generell markant zugenommenen hohen

Bildungsabschlüsse und hohen Berufsstatus erfahren haben und zum letzten Untersuchungszeitpunkt 2016/2017 am stärksten vertreten waren. Insbesondere in innenstadtnahen Quartieren finden sich diese soziodemographischen Merkmale wieder. Der Anteil ausländischer Personen an der Stadtbevölkerung nimmt zu. Sowohl bei den Schweizerinnen und Schweizern als auch bei Personen mit ausländischer Staatsbürgerschaft sind ein hoher Bildungsabschluss und ein hoher Berufsstatus die häufigste Kategorie. Ein grosser Teil der Städterinnen und Städter wohnt in einem Kleinhaushalt. Anhand von Clusteranalysen konnten keine spezifischen soziodemographischen Trägergruppen der Reurbanisierung identifiziert werden, weil die clusteranalytisch herausgebildeten Gruppen bereits zum Zeitpunkt 1990 bestanden. Die einzelnen erkannten Merkmale in verschiedenen Analysen eines hohen Bildungsabschlusses, eines hohen Berufsstatus, in einer innerstädtischen bzw. innenstadtnahen Wohnlage und in einem Kleinhaushalt wohnend weisen jedoch auf das Vorhandensein einer *new urban middle class* als grösste Gruppe hin.

Diese gesamthafte Veränderung der Bevölkerungsstruktur in der Stadt Zürich und die quantitative Bevölkerungszunahme verdeutlichen die Wirkungen von Reurbanisierungsprozessen gegenüber Gentrifizierungsprozessen, die in einem kleinteiligeren Gebiet ablaufen. So hat der Anteil von hohen Bildungsabschlüssen beispielsweise über die ganze Stadt hinweg zugenommen. Es bleibt jedoch dahingestellt, ob die Städte für verschiedene Personengruppen beliebter geworden sind oder ob die Gruppe von Mittelschichtshaushalten oft junger Erwachsener zahlenmässig zugenommen hat (vgl. Siedentop 2018).

Die Analyse war mit gewissen Einschränkungen verbunden. So erlaubte die explorative Vorgehensweise nur die Formulierung und Untersuchung von Trendannahmen. Variablen wie die Dauer des Arbeitsweges stellten sich als ungeeignet für den Einbezug in eine Clusteranalyse heraus. Generell zeigen die leichten Abweichungen zwischen den wiederholt durchgeführten Clusteranalysen sowie die Clusterqualität, dass sich die Struktur der Daten nur bedingt clustern lässt. Zudem weisen die Daten gewisse Limitationen auf. Es konnte demnach nicht zwischen der Mittel- und Oberschicht unterschieden werden, da das Einkommen nicht bekannt war. Auch die Branche, in der jemand berufstätig ist, ist beispielsweise nicht ersichtlich. Zudem konnten die in der Forschung viel diskutierten Haushaltstypen nur eingeschränkt untersucht werden, weil diese Variable erst seit 2013 erhoben wird. Überdies war es nicht möglich, individualisierte Lebensformen zu analysieren. Die Volkszählungsdaten von 1990 und 2000 waren nur begrenzt mit der Strukturerhebung angesichts leicht abweichender Kategorien vergleichbar. Zusätzlich haben die Hochschulabschlüsse der

Bildungsvariable in den letzten Jahren an Gewicht gewonnen, weil Fachhochschulen und Pädagogische Hochschulen erst im Untersuchungszeitraum entstanden sind.

In einer weiterführenden Studie könnten die geschilderten Entwicklungen der Reurbanisierungsprozesse für die parallel ablaufenden Suburbanisierungsprozesse ausserhalb der Stadt Zürich untersucht und mit der Stadt Zürich verglichen werden. Zudem wäre es interessant, sich mehr mit der Konstruktion der Identität einer *new urban middle class* zu befassen. Dazu müssten jedoch die Lebensstile genauer betrachtet werden können. Weiter wäre zu erforschen, wie die Dienstleistungsangebote im Kultur- und Freizeitbereich von Personen mit unterschiedlichen soziodemographischen Merkmalen genutzt werden. Dazu könnte eine eigenständige Befragung entwickelt werden. Im Hinblick auf die gesteigerte Attraktivität könnten die lokalen Bedingungen für die Bedeutungszunahme der Stadt Zürich als Wohnort untersucht werden.

8. Literaturverzeichnis

- Alisch, Monika; Dangschat, Jens S. (1996): Die Akteure der Gentrifizierung und ihre "Karrieren". In: Jürgen Friedrichs und Robert Kecskes (Hrsg.): *Gentrification. Theorie und Forschungsergebnisse*. Opladen: Leske + Budrich. 95–132.
- Altrock, Uwe (2012): Reurbanisierung und Stadtentwicklungspolitik – städtebauliche Programme und Instrumente. In: Klaus Brake und Günter Herfert (Hrsg.): *Reurbanisierung. Materialität und Diskurs in Deutschland*. Wiesbaden: Springer VS. 180–197.
- Arend, Michal; Baur, Martin; Schuler, Martin (2000): *Bevölkerungszusammensetzung, Integration und Ausgrenzung in urbanen Zonen. Eidgenössische Volkszählung 2000*. Neuchâtel: Bundesamt für Statistik.
- Bacher, Johann; Pöge, Andreas; Wenzig, Knut (2010): *Clusteranalyse. Anwendungsorientierte Einführung in Klassifikationsverfahren*. 3. ergänzte, vollständig überarbeitete und neu gestaltete Auflage. München: Oldenbourg Verlag.
- Backhaus, Klaus; Erichson, Bernd; Plinke, Wulff; Weiber, Rolf (2018): *Multivariate Analysemethoden. Eine anwendungsorientierte Einführung*. 15., vollständig überarbeitete Auflage. Berlin, Heidelberg: Springer Gabler.
- Bahrtdt, Hans-Paul (1960): Nachbarschaft oder Urbanität. *Bauwelt* 51/52. 1467–1477.
- Bahrtdt, Hans-Paul (1998): *Die moderne Grossstadt. Soziologische Überlegungen zum Städtebau*. Wiesbaden: Springer Fachmedien.
- Berry, Brian J. L. (1985): Islands of Renewal in Seas of Decay. In: Paul E. Peterson (Hrsg.): *The New Urban Reality*. Washington D.C.: The Brookings Institution. 69–96.
- Bertram, Grischa; Altrock, Uwe (2009): *Renaissance der Stadt. Durch eine veränderte Mobilität zu mehr Lebensqualität im städtischen Raum*. Bonn: WISO-Diskurs. Kurzstudie für die Friedrich-Ebert-Stiftung (Zukunft 2020): <http://library.fes.de/pdf-files/wiso/06071.pdf>.
- Blasius, Jörg (1993): *Gentrification und Lebensstile. Eine empirische Untersuchung*. Wiesbaden: Deutscher Universitäts-Verlag.
- Bosshard, Sabina (2014): *Gentrifizierung in Wiedikon (Lizentiatsarbeit)*. Zürich: Universität Zürich.
- Bourne, Larry S. (1996): Reurbanization, Uneven Urban Development, and the Debate on New Urban Forms. *Urban Geography* 17(8). 690–713.
- Brake, Klaus (2012): Reurbanisierung – Interdependenzen zum Strukturwandel. In: Klaus Brake und Günter Herfert (Hrsg.): *Reurbanisierung. Materialität und Diskurs in Deutschland*. Wiesbaden: Springer VS. 22–33.
- Brake, Klaus; Herfert, Günter (2012): Auf dem Weg zu einer Reurbanisierung? In: Klaus Brake und Günter Herfert (Hrsg.): *Reurbanisierung. Materialität und Diskurs in Deutschland*. Wiesbaden: Springer VS. 12–19.

- Brake, Klaus; Urbanczyk, Rafael (2012): Reurbanisierung – Strukturierung einer begrifflichen Vielfalt. In: Klaus Brake und Günter Herfert (Hrsg.): *Reurbanisierung. Materialität und Diskurs in Deutschland*. Wiesbaden: Springer VS. 34–51.
- Brint, Steven (1984): ‘‘New-Class’’ and Cumulative Trend Explanations of the Liberal Political Attitudes of Professionals’. *American Journal of Sociology* 90(1). 30–71.
- Brombach, Karoline; Jessen, Johann; Siedentop, Stefan; Zakrzewski, Philipp (2017): Demographic Patterns of Reurbanisation and Housing in Metropolitan Regions in the US and Germany. *Comparative Population Studies* 42. 281–318. DOI: 10.12765/CPOS-2017-16EN.
- Brosius, Felix (2013): *SPSS 21*. Heidelberg: mitp.
- Bruce-Briggs, Barry (1979): *The New Class?* New Brunswick, NJ: Transaction Books.
- Brühl, Hasso (2006): *Wohnen in der Innenstadt – eine Wiederentdeckung?* Heft I und II: 8-10: Wohnbund-Informationen. Was ist dran an der Reurbanisierung?
- Brühl, Hasso; Echter, Claus-Peter; Frölich von Bodelschwingh, Franciska; Jekel, Gregor (2005): *Wohnen in der Innenstadt - eine Renaissance?* Berlin: Deutsches Institut für Urbanistik (Difu-Beiträge zur Stadtforschung, 41).
- Bucher, Hans-Peter (2017): *Kanton Zürich zieht junge Leute an. Zu- und Wegwanderungen im Kanton Zürich 2011 bis 2016*. Zürich: Statistisches Amt Kanton Zürich (statistik.info 2017/09).
- Büchi, Andrea (2017): *Entwicklung des sozialen Status nach Quartier*: Statistik Stadt Zürich: https://www.stadt-zuerich.ch/content/prd/de/index/stadtentwicklung/gesellschaft-und-raum/entwicklung-wohnstadt-2/bevoelkerungsbefragung/webartikel_sozialerstatus.html, zuletzt aktualisiert am 09.03.2017 [Zugriff am 21.09.2019].
- Bundesamt für Statistik (o. J.a): *Erläuterungen zu den Daten aus der Strukturerhebung*: Bundesamt für Statistik: <https://www.bfs.admin.ch/bfs/de/home/statistiken/regionalstatistik/regionale-portraits-kennzahlen/kantone/daten-erlaeuterungen.html> [Zugriff am 11.11.2019].
- Bundesamt für Statistik (o. J.b): *Strukturerhebung*: Bundesamt für Statistik: <https://www.bfs.admin.ch/bfs/de/home/statistiken/bevoelkerung/erhebungen/se.html> [Zugriff am 21.09.2019].
- Bundesamt für Statistik (2017a): *Gemeindetypologie und Stadt/Land-Typologie 2012. Raumgliederungen der Schweiz*. Neuchâtel: Bundesamt für Statistik (BFS Aktuell).
- Bundesamt für Statistik (2017b): *Volkszählung*: Bundesamt für Statistik: <https://www.bfs.admin.ch/bfs/de/home/grundlagen/volkszaehlung.html> [Zugriff am 19.12.2018].
- Bundesamt für Statistik (2018): *Statistik der Schweizer Städte 2018*. Bern, Neuchâtel: Bundesamt für Statistik (Statistisches Jahrbuch des Schweizerischen Städteverbandes; 79. Ausgabe).
- Bundesamt für Statistik (2019): *Daten und Erläuterungen*: Bundesamt für Statistik: <https://www.bfs.admin.ch/bfs/de/home/statistiken/regionalstatistik/regionale-portraits-kennzahlen/kantone/daten-erlaeuterungen.html> [Zugriff am 21.09.2019].

- Butler, Tim (1995): Gentrification and the urban middle classes. In: Tim Butler und Mike Savage (Hrsg.): *Social change and the middle classes*. London: UCL Press. 188–204.
- Butler, Tim; Robson, Garry (2003): *London Calling. The Middle Classes and the Re-making of Inner London*. Oxford, New York: Berg.
- Buzar, Stefan; Hall, Ray; Ogden, Philip E. (2007a): Beyond Gentrification: The Demographic Reurbanisation of Bologna. *Environment and Planning A: Economy and Space* 39(1). 64–85. DOI: 10.1068/a39109.
- Buzar, Stefan; Ogden, Philip; Hall, Ray; Haase, Annegret; Kabisch, Sigrun; Steinführer, Annett (2007b): Splintering Urban Populations: Emergent Landscapes of Reurbanisation in Four European Cities. *Urban Studies* 44(4). 651–677. DOI: 10.1080/00420980601185544.
- Buzar, Stefan; Ogden, Philip E.; Hall, Ray (2005): Households matter: the quiet demography of urban transformation. *Progress in Human Geography* 29(4). 413–436.
- Castells, Manuel (1993): European cities, the informational society, and the global economy. *Tijdschrift voor Economische en Sociale Geografie* 84(4). 247–257. DOI: 10.1111/j.1467-9663.1993.tb01767.x.
- Cheshire, Paul (1995): A New Phase of Urban Development in Western Europe? The Evidence for the 1980s. *Urban Studies* 32(7). 1045–1063.
- Cheshire, Paul C.; Hay, Dennis G. (1989): *Urban Problems in Western Europe. An Economic Analysis*. London: Unwin Hyman.
- Clark, Eric (1991): Rent Gaps and Value gaps: Complementary or Contradictory? In: Jan van Weesep und Sako Musterd (Hrsg.): *Urban Housing for the Better-Off: Gentrification in Europe*. Utrecht: Stedelijke Netwerken. 17–29.
- Clark, Terry Nichols; Lloyd, Richard; Wong, Kenneth K.; Jain, Pushpam (2002): Amenities Drive Urban Growth. *Journal of Urban Affairs* 24(5). 493–515. DOI: 10.1111/1467-9906.00134.
- Clay, Philip L. (1979): *Neighborhood Renewal. Middle Class Resettlement and Incumbent Upgrading in American Neighborhoods*. Lexington (MA): Lexington Books.
- Cleff, Thomas (2015): *Deskriptive Statistik und Explorative Datenanalyse. Eine computergestützte Einführung mit Excel, SPSS und Stata*. 3., überarbeitete und erweiterte Auflage: Gabler Verlag.
- Colomb, Claire (2007): Unpacking new labour's 'Urban Renaissance' agenda: Towards a socially sustainable reurbanization of British cities? *Planning Practice and Research* 22(1). 1–24. DOI: 10.1080/02697450701455249.
- Craviolini, Christoph; Heye, Corinna; Odermatt, André (2008): *Das Langstrassenquartier. Veränderungen, Einflüsse, Einschätzungen - 1990 bis 2007*. Zürich: Publikation der Stadt Zürich.

- Dangschat, Jens S. (1988): Gentrification - Der Wandel innenstadtnaher Wohnviertel. In: Jürgen Friedrichs (Hrsg.): *Soziologische Stadtforschung*. Opladen: Westdeutscher Verlag. 272–292. (Sonderheft 29 der Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie).
- Dangschat, Jens S. (1994): Lebensstile in der Stadt. Raumbezug und konkreter Ort von Lebensstilen und Lebensstilisierungen. In: Jens S. Dangschat und Jörg Blasius (Hrsg.): *Lebensstile in den Städten. Konzepte und Methoden*. Wiesbaden: Springer Fachmedien. 335–354.
- Dangschat, Jens S. (2007): Reurbanisierung – eine Renaissance der (Innen-)Städte? *Der Bürger im Staat* 57(3). 185–191.
- Dangschat, Jens S.; Blasius, Jörg (1990): Die Aufwertung innenstadtnaher Wohngebiete- Grundlagen und Folgen. In: Jens S. Dangschat und Jörg Blasius (Hrsg.): *Gentrification. Die Aufwertung innenstadtnaher Wohnviertel*. Frankfurt am Main, New York: Campus. 11–34.
- Davidson, Mark (2018): New-build gentrification. In: Loretta Lees und Martin Phillips (Hrsg.): *Handbook of Gentrification Studies*. Cheltenham, UK: Edward Elgar Publishing. 247–261.
- Davidson, Mark; Lees, Loretta (2005): New-Build ‘Gentrification’ and London's Riverside Renaissance. *Environment and Planning A: Economy and Space* 37(7). 1165–1190. DOI: 10.1068/a3739.
- Davidson, Mark; Lees, Loretta (2010): New-Build Gentrification: Its Histories, Trajectories, and Critical Geographies. *Population, Space and Place* 16. 395–411. DOI: 10.1002/psp.584.
- Dear, Michael; Flusty, Steven (1998): Postmodern Urbanism. *Annals of the Association of American Geographers* 88(1). 50–72. DOI: 10.1111/1467-8306.00084.
- Dolder, Tessa (2010): *Das Seefeld - der neue Hort für Reiche? Gentrifizierung in den Stadtzürcher Quartieren Seefeld und Mühlebach (Lizentiatsarbeit)*. Zürich: Universität Zürich.
- Engler, Philip (2013): Reurbanisierung als wissenschaftliches Konzept - Plädoyer für eine Konzeptualisierung als Bedeutungszunahme des Städtischen. *disP - The Planning Review* 49(2). 14–27. DOI: 10.1080/02513625.2013.826534.
- Engler, Philip (2014): *Reurbanisierung und Wohnwünsche. Die Bedeutung städtischer Strukturen für die Bevölkerung in der Stadtregion Hamburg*. Berlin: Lit Verlag (Schriften des Arbeitskreises Stadtzukunft der Deutschen Gesellschaft für Geographie, 13).
- Farwick, Andreas (2012): Segregation. In: Frank Eckardt (Hrsg.): *Handbuch Stadtsoziologie*. Wiesbaden: Springer VS. 381–419.
- Fishman, Robert (2005): The Fifth Migration. *Journal of the American Planning Association* 71(4). 357–366.
- Florida, Richard (2005): *Cities and the Creative Class*. New York, London: Routledge.
- Ford, Tania; Champion, Tony (2000): Who moves into, out of and within London? An analysis based on the 1991 census 2% sample of anonymised records. *Area* 32(3). 259–270. DOI: 10.1111/j.1475-4762.2000.tb00139.x.

- Frank, Susanne (2011): Je näher man hinschaut, desto fremder schaut es zurück. Aktuelle Diskussionen um Suburbanisierung und Gentrifizierung. In: Heike Herrmann, Carsten Keller, Rainer Neef und Renate Ruhne (Hrsg.): *Die Besonderheit des Städtischen. Entwicklungslinien der Stadt(soziologie)*. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften. 285–300. (31).
- Frank, Susanne (2014a): Innere Suburbanisierung als Coping-Strategie: Die "neuen Mittelschichten" in der Stadt. In: Peter A. Berger, Carsten Keller, Andreas Klärner und Rainer Neef (Hrsg.): *Urbane Ungleichheiten. Neue Entwicklungen zwischen Zentrum und Peripherie*. Wiesbaden: Springer VS. 157–172. (Sozialstrukturanalyse).
- Frank, Susanne (2014b): Mittelschichtfamilien als Adressaten und Motoren der Stadt- und Quartiersentwicklung. *Informationen zur Raumentwicklung* 4. 361–371.
- Frank, Susanne (2016): Inner-City Suburbanization – no Contradiction in Terms. Middle-Class Family Enclaves are Spreading in the Cities. *Raumforschung und Raumordnung* 76. 123–132. DOI: 10.1007/s13147-016-0444-1.
- Frank, Susanne (2017): Gentrifizierung und neue Mittelschichten: Drei Phasen eines wechselhaften Verhältnisses. In: Barbara Schöning, Justin Kadi und Sebastian Schipper (Hrsg.): *Wohnraum für alle?! Perspektiven auf Planung, Politik und Architektur*. Bielefeld: transcript. 87–100. (Urban Studies).
- Frey, René L. (1990): *Städtewachstum und Städtewandel. Eine ökonomische Analyse der schweizerischen Agglomeration*. Basel, Frankfurt am Main: Helbing & Lichtenhahn.
- Frey, René L. (1996): *Stadt: Lebens- und Wirtschaftsraum. Eine ökonomische Analyse*. Zürich: vdf Hochschulverlag.
- Frey, René L. (2008): *Starke Zentren - Starke Alpen. Wie sich die Städte und ländlichen Räume der Schweiz entwickeln können*. Zürich: Verlag Neue Zürcher Zeitung.
- Friedlander, Dov; Okun, Barbara S.; Segal, Sharon (1999): The Demographic Transition Then and Now: Processes, Perspectives, and Analyses. *Journal of Family History* 24(4). 493–533. DOI: 10.1177/036319909902400406.
- Friedrich, Sabine (2003): Umbau des Wohnens am Stadtrand. *disP - The Planning Review* 39(155). 38–48. DOI: 10.1080/02513625.2003.10556862.
- Friedrichs, Jürgen (1995): *Stadtsoziologie*. Opladen: Leske + Budrich.
- Friedrichs, Jürgen (2000): Gentrification. In: Hartmut Häußermann (Hrsg.): *Grossstadt. Soziologische Stichworte*. Opladen: Leske + Budrich. 57–66.
- Gächter, Ernst (2006): *Sozialraumanalysen 1990/2000. Stadt Bern nach Quartieren*. Bern: Statistik Dienste der Stadt Bern.
- Gaebe, Wolf (1987): *Verdichtungsräume. Strukturen und Prozesse in weltweiten Vergleichen*. Stuttgart: Teubner.

- Gaebe, Wolf (1991): Agglomerationsräume in West- und Osteuropa. In: Gernot Gutmann, Karl C. Thalheim und Wilhelm Wöhlke (Hrsg.): *Agglomerationen in West und Ost*. Marburg an der Lahn: Johann-Gottfried-Herder-Institut. 3–21. (Wirtschafts- und Sozialwissenschaftliche Ostmitteleuropa-Studien, Band 16).
- Gaebe, Wolf (2004): *Urbane Räume*. Stuttgart: Ulmer (UTB Geographie, 2511).
- Gans, Paul (2017): Urban Population Development in Germany (2000-2014): The Contribution of Migration by Age and Citizenship to Reurbanisation. *Comparative Population Studies* 42. 319–352. DOI: 10.12765/CPOS-2018-01EN.
- Geppert, Kurt; Gornig, Martin (2010): Mehr Jobs, mehr Menschen: Die Anziehungskraft der großen Städte wächst. *Wochenbericht DIW Berlin* 19. 2–10.
- Gerhard, Ulrike (2012): Reurbanisierung – städtische Aufwertungsprozesse in der Global City-Perspektive. In: Klaus Brake und Günter Herfert (Hrsg.): *Reurbanisierung. Materialität und Diskurs in Deutschland*. Wiesbaden: Springer VS. 52–68.
- Glass, Ruth (1964): *London: Aspects of Change*. London: MacGibbon & Kee.
- Glasze, Georg; Graze, Philip (2007): Raus aus Suburbia, rein in die Stadt? Studie zur zukünftigen Wohnmobilität von Suburbaniten der Generation 50+. *Raumforschung und Raumordnung* 5. 467–473.
- Glatzer, Jan; Siedhoff, Mathias (2008): Reurbanisation: Inflationary Use of an Insufficiently Defined Term? Comments on the Definition of a Key Concept of Urban Geography, with Selected Findings for the City of Dresden. *Die Erde* 139(4). 289–308.
- Gornig, Martin; Mundelius, Marco (2012): Reurbanisierung und wissensbasierte Ökonomie. In: Klaus Brake und Günter Herfert (Hrsg.): *Reurbanisierung. Materialität und Diskurs in Deutschland*. Wiesbaden: Springer VS. 130–150.
- Güveli, Ayse; Need, Ariana; Graaf, Nan Dirk de (2007): The Rise of 'New' Social Classes within the Service Class in The Netherlands. Political Orientation of Social and Cultural Specialists and Technocrats between 1970 and 2003. *Acta Sociologica* 50(2). 129–146. DOI: 10.1177/0001699307077655.
- Haase, Annegret (2008): Reurbanisierung - an Analysis of the Interaction between Urban and Demographic Change. A Comparison between European Cities. *Die Erde* 139(4). 309–332.
- Haase, Annegret; Kabisch, Sigrun; Steinführer, Annett; Bouzarovski, Stefan; Hall, Ray; Ogden, Philip (2010): Emergent Spaces of Reurbanisation: Exploring the Demographic Dimension of Inner-city Residential Change in a European Setting. *Population, Space and Place* 16. 443–463. DOI: 10.1002/psp.603.
- Haase, Annegret; Sigrun, Kabisch; Steinführer, Annett (2006): Aufwischung der inneren Stadt in Europa? Reurbanisierung unter den Bedingungen des demographischen Wandels im internationalen Vergleich. *Europa Regional* 14(4). 167–180.

- Hackworth, Jason (2002): Postrecession Gentrification in New York City. *Urban Affairs Review* 37(6). 815–843.
- Hamnett, Chris (2003): Gentrification and the Middle-class Remaking of Inner London, 1961–2001. *Urban Studies* 40(12). 2401–2426. DOI: 10.1080/0042098032000136138.
- Hatzinger, Reinhold; Nagel, Herbert (2013): *Statistik mit SPSS. Fallbeispiele und Methoden*. 2., aktualisierte Auflage. München: Pearson.
- Häußermann, Hartmut; Siebel, Walter (1987): *Neue Urbanität*. Frankfurt am Main: Suhrkamp.
- Häußermann, Hartmut; Siebel, Walter (2004): *Stadtsoziologie. Eine Einführung*. Frankfurt am Main, New York: Campus.
- Heinig, Stefan; Herfert, Günter (2012): Leipzig – intraregionale und innerstädtische Reurbanisierungspfade. In: Klaus Brake und Günter Herfert (Hrsg.): *Reurbanisierung. Materialität und Diskurs in Deutschland*. Wiesbaden: Springer VS. 323–342.
- Helbrecht, Ilse (1996): Die Wiederkehr der Innenstädte. Zur Rolle von Kultur, Kapital und Konsum in der Gentrification. *Geographische Zeitschrift* 84(1). 1–15.
- Helbrecht, Ilse (2009): «Stadt der Enklaven?» Neue Herausforderungen der Städte in der globalen Wissensgesellschaft. *Neues Archiv für Niedersachsen, Zeitschrift für Stadt-, Regional- und Landesentwicklung* 2. 2–17.
- Herfert, Günter; Osterhage, Frank (2012): Wohnen in der Stadt: Gibt es eine Trendwende zur Reurbanisierung? Ein quantitativ-analytischer Ansatz. In: Klaus Brake und Günter Herfert (Hrsg.): *Reurbanisierung. Materialität und Diskurs in Deutschland*. Wiesbaden: Springer VS. 86–112.
- Hermann, Michael; Heye, Corinna; Leuthold, Heiri (2005): *Soziokulturelle Unterschiede in der Schweiz. Vier Indizes zu räumlichen Disparitäten, 1990–2000*. Neuchâtel: Bundesamt für Statistik.
- Hesse, Markus (2008): Reurbanisierung? Urbane Diskurse, Deutungskonkurrenzen, konzeptuelle Konfusion. *Raumforschung und Raumordnung* 5. 415–428.
- Hesse, Markus (2010): Reurbanisierung oder Metropolisierung? *disP - The Planning Review* 46(180). 36–46. DOI: 10.1080/02513625.2010.10557062.
- Hesse, Markus (2012): Sprachspiel Reurbanisierung – Formationen, Kritik und Potenziale eines urbanen Diskurses. In: Klaus Brake und Günter Herfert (Hrsg.): *Reurbanisierung. Materialität und Diskurs in Deutschland*. Wiesbaden: Springer VS. 69–84.
- Hesse, Markus; Siedentop, Stefan (2018): Suburbanisation and Suburbanisms – Making Sense of Continental European Developments. *Raumforschung und Raumordnung* 76(2). 97–108. DOI: 10.1007/s13147-018-0526-3.
- Heye, Corinna (2007): *Sozialräumliche Prozesse in urbanen Räumen der Schweiz*. Dissertation: Universität Zürich, Zürich.

- Heye, Corinna (2008): *Soziale Auf- und Abwertung in Zürich*. Zürich: Statistik Stadt Zürich.
- Heye, Corinna; Leuthold, Heiri (2006a): *Segregation und Umzüge in der Stadt und Agglomeration Zürich*. Zürich: Statistik Stadt Zürich.
- Heye, Corinna; Leuthold, Heiri (2006b): Sozialräumlicher Wandel in der Agglomeration Zürich. *disP - The Planning Review* 42(164). 16–29. DOI: 10.1080/02513625.2006.10556944.
- Heye, Corinna; Odermatt, André (2006): Einfluss der Umzüge auf die sozialräumlichen Prozesse im urbanen Raum Zürichs. *disP - The Planning Review* 42(167). 52–65.
- Holm, Andrej (2012a): Gentrification. In: Frank Eckardt (Hrsg.): *Handbuch Stadtsoziologie*. Wiesbaden: Springer VS. 661–687.
- Holm, Andrej (2012b): Paradoxien und Begleiterscheinungen der Reurbanisierung. In: Klaus Brake und Günter Herfert (Hrsg.): *Reurbanisierung. Materialität und Diskurs in Deutschland*. Wiesbaden: Springer VS. 239–257.
- Ilg, Peter; Zimmerli, Joëlle (2012): *Verdichtung der städtischen Wohnbevölkerung Modellierung des Potenzials durch 1-2 zusätzliche Wohngeschosse in attraktiven städtischen Quartieren*. Zürich: Swiss Real Estate Institute.
- Jarass, Julia (2018): *Neues Wohnen und Mobilität. Präferenzen und Verkehrsmittelnutzung in einem Innerstädtischen Neubaugebiet*. Wiesbaden: Springer VS (Studien Zur Mobilitäts- und Verkehrsforschung, 38).
- Jekel, Gregor; Frölich von Bodelschwingh, Franciska; Brühl, Hasso; Echter, Claus-Peter (2010): *Stadtpolitik und das neue Wohnen in der Innenstadt*. Berlin: Deutsches Institut für Urbanistik (Edition Difu - Stadt Forschung Praxis Bd. 8).
- Jessen, Johann; Siedentop, Stefan (2010): Gast-Editorial—Guest Editorial. Reurbanisierung zwischen Wunsch und Wirklichkeit. *disP - The Planning Review* 46(180). 16–23. DOI: 10.1080/02513625.2010.10557060.
- Jessen, Johann; Siedentop, Stefan; Zakrzewski, Philipp (2012): Rezentralisierung der Stadtentwicklung? Kleinräumige Analyse des Wanderungsgeschehens in deutschen Großstädten. In: Klaus Brake und Günter Herfert (Hrsg.): *Reurbanisierung. Materialität und Diskurs in Deutschland*. Wiesbaden: Springer VS. 198–215.
- Jörg, Stefanie (2016): *Bauliche Erneuerung und sozialer Wandel*: Statistik Stadt Zürich: https://www.stadt-zuerich.ch/prd/de/index/statistik/publikationen-angebote/publikationen/webartikel/2016-09-29_Bauliche-Erneuerung-und-sozialer-Wandel.html [Zugriff am 19.12.2018].
- Jörg, Stefanie (2019): *Wohnungsbau auf Rekordniveau*: Statistik Stadt Zürich: https://www.stadt-zuerich.ch/content/prd/de/index/statistik/publikationen-angebote/publikationen/webartikel/2019-02-05_Wohnungsbau-auf-Rekordniveau.html?fbclid=IwAR0gGBvW_SjTjBf9AMkbG51sTIMw4-KUyh-MwX_4M-p2cbR0vJfrZUKwzW0 [Zugriff am 21.11.2019].

- Kabisch, Sigrun; Steinführer, Annett; Haase, Annegret (2012): Reurbanisierung aus soziodemographischer Perspektive: Haushalte und Quartierswandel in der inneren Stadt. In: Klaus Brake und Günter Herfert (Hrsg.): *Reurbanisierung. Materialität und Diskurs in Deutschland*. Wiesbaden: Springer VS. 113–129.
- Karsten, Lia (2003): Family Gentrifiers: Challenging the City as a Place Simultaneously to Build a Career and to Raise Children. *Urban Studies* 40(12). 2573–2584.
- Karsten, Lia (2007): Housing as a Way of Life: Towards an Understanding of Middle-Class Families' Preference for an Urban Residential Location. *Housing Studies* 22(1). 83–98. DOI: 10.1080/02673030601024630.
- Karsten, Lia (2014): From Yuppies to Yupps: Family Gentrifiers Consuming Spaces and Re-inventing Cities. *Tijdschrift voor Economische en Sociale Geografie* 105(2). 175–188. DOI: 10.1111/tesg.12055.
- Klaassen, Leo H.; Scimemi, G. (1981): Theoretical issues in urban dynamics. In: Leo H. Klaassen, Willem T.M. Molle und Jean H.P. Paelinck (Hrsg.): *Dynamics of Urban Development. Proceedings of an International Conference held on the occasion of the 50th Anniversary of the Netherlands Economic Institute in Rotterdam September 4, 1979*. Aldershot: Gower. 8–30.
- Koll-Schretzenmayr, Martina; Kramp, Simon (2010): Reurbanisierung und bauliche Dynamik. *disP - The Planning Review* 46(180). 60–80. DOI: 10.1080/02513625.2010.10557064.
- Koll-Schretzenmayr, Martina; Kunzmann, Klaus R.; Heider, Katharina (2008): Zürich: Stadt der Kreativen. *disP - The Planning Review* 44(175). 57–72. DOI: 10.1080/02513625.2008.10557023.
- Koll-Schretzenmayr, Martina; Ritterhoff, Frank; Siebel, Walter (2005): Wie global ist die Weltstadthypothese? *disP - The Planning Review* 41(163). 50–73. DOI: 10.1080/02513625.2005.10556940.
- Koll-Schretzenmayr, Martina; Ritterhoff, Frank; Siebel, Walter (2009): In Quest of the Good Urban Life: Socio-spatial Dynamics and Residential Building Stock Transformation in Zurich. *Urban Studies* 46(13). 2731–2747. DOI: 10.1177/0042098009345536.
- Krajewski, Christian (2004): Gentrification in zentrumsnahen Stadtquartieren am Beispiel der Spandauer und der Rosenthaler-Vorstadt in Berlin Mitte. *Berliner Geographische Arbeiten* 97. 103–104.
- Krajewski, Christian (2006): *Urbane Transformationsprozesse in zentrumsnahen Stadtquartieren – Gentrifizierung und innere Differenzierung am Beispiel der Spandauer Vorstadt und Rosenthaler Vorstadt in Berlin*. Münster: Institut für Geographie der westfälischen Wilhelms-Universität Münster.
- Krämer-Badoni, Thomas; Petrowski, Werner (1997): *Das Verschwinden der Städte: Dokumentation des 16. Bremer Wissenschaftsforums*. 2–6.

- Kujath, Hans Joachim (1988): Reurbanisierung? — Zur Organisation von Wohnen und Leben am Ende des städtischen Wachstums. *Leviathan* 16(1). 23–43.
- Kujath, Hans Joachim (2012): Reurbanisierung des Wissens – zur Herausbildung von Metropolregionen unter dem Einfluss der Wissensökonomie. In: Klaus Brake und Günter Herfert (Hrsg.): *Reurbanisierung. Materialität und Diskurs in Deutschland*. Wiesbaden: Springer VS. 216–238.
- Kunzmann, Klaus R. (2012): Das urbane Pentagon von Konsum, Tourismus, Kultur, Wissen und Kreativwirtschaft. In: Klaus Brake und Günter Herfert (Hrsg.): *Reurbanisierung. Materialität und Diskurs in Deutschland*. Wiesbaden: Springer VS. 151–165.
- Lang, Robert E.; LeFurgy, Jennifer (2003): Edgeless cities: Examining the Noncentered metropolis. *Housing Policy Debate* 14(3). 427–460. DOI: 10.1080/10511482.2003.9521482.
- Läpple, Dieter (2006): *Eine Renaissance der Stadt und die Segmentierung der Stadtgesellschaft: Wohnbund-Informationen*. Was ist dran an der Reurbanisierung? (Heft I und II: 6-7).
- Lees, Loretta; Slater, Tom; Wyly, Elvin (2008): *Gentrification*. New York: Routledge.
- Lesthaeghe, Ron (2014): The second demographic transition: A concise overview of its development. *Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America* 111(51). 18112–18115. DOI: 10.1073/pnas.1420441111.
- Leuthold, Heiri (2006): *Die sozialräumliche Dynamik der urbanisierten Schweiz und ihre politik-geografische Dimension*. Dissertation: Universität Zürich, Zürich.
- Leuthold, Heiri; Nüssli, Rahel (2008): *Ist Zürich auf dem richtigen Weg? Vertiefte Auswertung der Bevölkerungsbefragung 2007*. Zürich: Stadtentwicklung Zürich.
- Lever, Walter F. (1993): Reurbanisation: The Policy Implications. *Urban Studies* 30(2). 267–284.
- Ley, David (1994): Gentrification and the politics of the new middle class. *Environment and Planning D: Society and Space* 12. 53–74.
- Ley, David (1996): *The New Middle Class and the Remaking of the Central City*. Oxford: Oxford University Press.
- Ogden, Philip E.; Hall, Ray (2000): Households, Reurbanisation and the Rise of Living Alone in the Principal French Cities, 1975-90. *Urban Studies* 37(2). 367–390.
- Ogden, Philip E.; Hall, Ray (2004): The second demographic transition, new household forms and the urban population of France during the 1990s. *Transactions of the Institute of British Geographers* 29(1). 88–105.
- Petsimeris, Petros (2005): Out of squalor and towards another urban renaissance? Gentrification and neighbour-hood transformations in southern Europe. In: Rowland Atkinson und Gary Bridge (Hrsg.): *Gentrification in a global context. The new urban colonialism*. London, New York: Routledge. 240–255.

- Pfeil, Elisabeth (1972): *Grosstadtforschung. Entwicklung und gegenwärtiger Stand*. 2. Neubearbeitete Auflage. Hannover: Jänecke (Abhandlungen / Akademie für Raumforschung und Landesplanung, Band 65).
- Reckwitz, Andreas (2017): *Die Gesellschaft der Singularitäten. Zum Strukturwandel der Moderne*. Berlin: Suhrkamp.
- Redfern, P. A. (1997): A New Look at Gentrification: 1. Gentrification and Domestic Technologies. *Environment and Planning A: Economy and Space* 29(7). 1275–1296. DOI: 10.1068/a291275.
- Réat, Patrick (2012a): Gentrifiers and their choice of housing. Characteristics of the households living in new developments in Swiss cities. *Environment and Planning A: Economy and Space* 44(1). 221–236. DOI: 10.1068/a4496.
- Réat, Patrick (2012b): The New Demographic Growth of Cities: The Case of Reurbanisation in Switzerland. *Urban Studies* 49(5). 1107–1125. DOI: 10.1177/0042098011408935.
- Réat, Patrick (2016a): Le retour des villes. Les phénomènes de déprise et de reprise démographiques dans les villes suisses. *Espace populations sociétés* 2015/3-2016/1. 1–20. DOI: 10.4000/eps.6204.
- Réat, Patrick (2016b): Motivations résidentielles et pratiques de mobilité des classes moyennes supérieures dans les villes suisses. *Espaces et sociétés* 1-2(164-165). 159–178. DOI: 10.3917/esp.164.0159.
- Réat, Patrick (2019): The return of cities: the trajectory of Swiss cities from demographic loss to reurbanization. *European Planning Studies* 27(2). 355–376. DOI: 10.1080/09654313.2018.1546832.
- Réat, Patrick; Gurtner, Maureen; Baehler, Daniel (2014): Les choix résidentiels des couples : Motivations, arbitrages et logiques de genre parmi les classes moyennes supérieures urbaines. *Bulletin de la Société Géographique de Liège* 63. 51–65.
- Réat, Patrick; Piguet, Etienne; Besson, Roger; Söderström, Ola (2008a): Les âges de la ville. Mobilité résidentielle, parcours de vie et attractivité des villes suisses. *Geographica Helvetica* 63(4). 261–271.
- Réat, Patrick; Piguet, Etienne; Söderström, Ola; Besson, Roger (2009): «Back to the City?» *Étude de l'évolution démographique et de l'attractivité résidentielle des villes suisses*. Neuchâtel: Université de Neuchâtel (PNR 54 « Développement durable de l'environnement construit » Fonds national suisse de la recherche scientifique).
- Réat, Patrick; Söderström, Ola; Besson, Roger; Piguet, Etienne (2008b): Une gentrification émergente et diversifiée. Le cas des villes suisses. *Espaces et sociétés* 1(132-133). 39–56. DOI: 10.3917/esp.132.0039.

- Rérat, Patrick; Söderström, Ola; Piguet, Etienne; Besson, Roger (2010): From urban wastelands to new-build gentrification: The case of Swiss cities. *Population, Space and Place* 16. 429–442. DOI: 10.1002/psp.595.
- Ritterhoff, Frank (2008): Soziale Polarisierung in einer Global City? Das Beispiel Zürich. *Jahrbuch StadtRegion* 5(1). 35–54.
- Rössel, Jörg (2009): *Sozialstrukturanalyse. Eine kompakte Einführung*. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften.
- Sassen, Saskia (1991): *The global city: New York, London, Tokyo*. Princeton: Princeton University Press.
- Schendera, Christian F. G. (2010): *Clusteranalyse mit SPSS. Mit Faktorenanalyse*. München: Oldenbourg Verlag.
- Schmid, Tina (2017): *Einkommen in der Stadt Zürich steigen*: Statistik Stadt Zürich: https://www.stadt-zuerich.ch/prd/de/index/statistik/publikationen-angebote/publikationen/webartikel/2017-08-29_Einkommen-in-der-Stadt-Zuerich-stiegen.html [Zugriff am 20.12.2018].
- Schneider, Martin (2015): Urbane Durchmischung und periphere Segregation. Tendenzen der sozialräumlichen Entwicklung in der Schweiz. In: Tilman Harlander, Kuhn Gerd und Wüstenrot Stiftung (Hrsg.): *Soziale Mischung in der Stadt. Case Studies - Wohnungspolitik in Europa - Historische Analyse*. Stuttgart: Krämer. 296–303.
- Schweizer, Jacqueline (2010): *Urban Renaissance – Eine theoretische und empirische Begriffsstudie am Beispiel Zürich (Masterarbeit)*. Zürich: Universität Zürich.
- Schwierz, Cornelia (2015): *Analyse. Zusammenleben in Zürich. Haushalte und Familien in der Stadt Zürich, 2014*. Zürich: Statistik Stadt Zürich.
- Seo, Joon-Kyo (2002): Re-urbanisation in Regenerated Areas of Manchester and Glasgow: New Residents and the Problems of Sustainability. *Cities* 19(2). 113–121.
- Short, John Rennie (1996): *The Urban Order. An Introduction to Cities, Culture, and Power*. Oxford: Blackwell.
- Siebel, Walter (2005): Suburbanisierung. In: Ernst-Hasso Ritter (Hrsg.): *Handwörterbuch der Raumplanung*. Hannover: Verlag der Akademie für Raumforschung und Landesplanung. 1135–1140.
- Siebel, Walter (2010): Bedingungen der Reurbanisierung. *disP - The Planning Review* 46(180). 106–114. DOI: 10.1080/02513625.2010.10557067.
- Siebel, Walter (2015): *Die Kultur der Stadt*. Berlin: Suhrkamp.
- Siedentop, Stefan (2008): Die Rückkehr der Städte? Zur Plausibilität der Reurbanisierungshypothese. *Informationen zur Raumentwicklung* 3(4). 193–210.

- Siedentop, Stefan (2018): Reurbanisierung. In: Dieter Rink und Annegret Haase (Hrsg.): *Handbuch Stadtkonzepte. Analysen, Diagnosen, Kritiken und Visionen*. Opladen, Toronto: Verlag Barbara Budrich. 381–403. (utb 4955).
- Siegenthaler, Andrin (2015): *Gentrification im Stadtzürcher Quartier Sihlfeld und der Weststrasse. Eine vergleichende Sozialraumanalyse (Masterarbeit)*. Zürich: Universität Zürich.
- Simmel, Georg (2006 [1903]): *Die Grossstädte und das Geistesleben*. Frankfurt am Main: Suhrkamp.
- Smith, Neil (1979): Toward a Theory of Gentrification A Back to the City Movement by Capital, not People. *Journal of the American Planning Association* 45(4). 538–548. DOI: 10.1080/01944367908977002.
- SPSS Inc. (2007): *SPSS Base 16.0 – Benutzerhandbuch*. Chicago: SPSS Inc.
- Stadt Zürich Open Data (o. J.): *Statistische Quartiere*: <https://data.stadt-zuerich.ch/dataset/statistisches-quartier>, zuletzt aktualisiert am 20.09.2019 [Zugriff am 21.09.2019].
- Statistik Stadt Zürich (2015): *Quartierspiegel 2015. City*. Zürich: Statistik Stadt Zürich.
- Statistik Stadt Zürich (2017): *Statistisches Jahrbuch der Stadt Zürich 2017*. Zürich: Statistik Stadt Zürich.
- Statistik Stadt Zürich (2018): *125 Jahre Grossstadt Zürich. Medienmitteilung*: https://www.stadt-zuerich.ch/prd/de/index/ueber_das_departement/medien/medienmitteilungen/2018/januar/180101a.html, zuletzt aktualisiert am 01.01.2018 [Zugriff am 21.09.2019].
- Statistik Stadt Zürich (2019): *Bevölkerungsszenarien 2019 – 2035. Dokumentation*. Unter Mitarbeit von Verfasser: Klemens Rosin, Andreas Papritz. Zürich: Statistik Stadt Zürich.
- Stienen, Angela (2007): *Sozialräumliche Stadtentwicklung in Bern. Eine Interpretation der Sozialraumanalysen am Beispiel ausgewählter Quartiere*. Bern: Statistikdienste der Stadt Bern.
- Tellenbach, Aysel; Rosin, Klemens (2014): *Analyse. Wegzug 60plus. Wegzugsgründe der 60-Jährigen und Älteren, Stadt Zürich*. Zürich: Statistik Stadt Zürich.
- van Crielingen, Mathieu (2010): ‘Gentrifying the re-urbanisation debate’, not vice versa: the uneven socio-spatial implications of changing transitions to adulthood in Brussels. *Population, Space and Place* 16. 381-394. DOI: 10.1002/psp.582.
- van de Kaa, Dirk J. (1987): Europe's Second Demographic Transition. *The Population Bulletin* 42(1). 1–59.
- van den Berg, Leo; Drewett, Roy; Klaassen, Leo H.; Rossi, Angelo; Vijverberg, Cornells H.T. (1982): *A Study of Growth and Decline*. Oxford: Pergamon Press (Urban Europe, Volume 1).
- van den Berg, Leo; Klaassen, Leo H. (1987): The contagiousness of urban decline. In: Leo van den Berg, Leland S. Burns und Leo H. Klaassen (Hrsg.): *Spatial Cycles*. Aldershot: Gower. 84–99.

- van Ham, Maarten (2012): Housing Behaviour. In: David F. Clapham, William A.V. Clark und Kenneth Gibb (Hrsg.): *The SAGE Handbook of Housing Studies*. Los Angeles: SAGE. 47–65.
- West, Christina; Gans, Paul; Schmitz-Veltin, Ansgar (2008): Cities in space and city as place — Rethinking reurbanisation: urban, semi-urban and suburban orientations and their impact on the choice of residence. *Zeitschrift für Bevölkerungswissenschaft* 33(3-4). 381–408. DOI: 10.1007/s12523-009-0021-6.
- Widmer, Hannah (2018): *Heterogenität als urbane Qualität. Eine makrosoziologische Analyse der sozialstrukturellen Heterogenität Zürichs (Masterarbeit)*. Zürich: Universität Zürich.
- Wirth, Louis (1938): Urbanism as a Way of Life. *American Journal of Sociology* 44(1). 1–24.
- Wortmann, Wilhelm (1963): Die Reurbanisierung der Grossstadt. In: Landesgruppe Nordrhein-Westfalen der Deutschen Akademie für Städtebau und Landesplanung (DASL) (Hrsg.): *Entwicklungsgesetze der Stadt. Vorträge und Berichte*. Köln/Opladen: Westdeutscher Verlag. 83–94.
- Zaidi, Batool; Morgan, S. Philip (2017): The Second Demographic Transition Theory: A Review and Appraisal. *Annual review of sociology* 43. 473–492. DOI: 10.1146/annurev-soc-060116-053442.

9. Anhang

Anhang A: Daten und Operationalisierung

| Daten | Datenquelle | Jahre | Verwendete Variablen |
|--|---|-----------------------------------|---|
| Aggregierte Daten | Bundesamt für Statistik, Statistik Stadt Zürich (Open Data Katalog, Statistisches Jahrbuch 2017, Excel-Dateien), Statistisches Amt des Kantons Zürich | Je nach Variable unterschiedlich. | Alter, Beschäftigungsentwicklung, Bevölkerungsentwicklung, Bevölkerungsszenarien, höchster Bildungsabschluss, Geschlecht, Haushaltsgrösse, Haushaltstyp, Nationalität, Natürlicher und Wanderungssaldo, Wohnungsbestand |
| Daten der Volkszählung | Bundesamt für Statistik | 1990, 2000 | Alter, Beruf/Berufsstatus, höchster Bildungsabschluss, Geschlecht, Gewichtungvariable, Jahr, Nationalität, Wohnlage, Wohnort |
| Verknüpfte Daten der Bevölkerungsdaten (BVS) und der Strukturhebung (SE) | BVS= Statistik Stadt Zürich SE= Bundesamt für Statistik | 2013, 2014, 2015, 2016, 2017 | Alter, Beruf/Berufsstatus, höchster Bildungsabschluss, Geschlecht, Gewichtungvariable, Haushaltstyp, Jahr, Nationalität, wirtschaftliche Bevölkerung, Wohnlage, Wohnort |

Tabelle 4 – Übersicht der verwendeten Daten.

| Volkszählungsdaten | | |
|--------------------|------------|---------|
| | Häufigkeit | Prozent |
| 1990 | 298'693 | 51.5 |
| 2000 | 281'551 | 48.5 |
| Gesamt | 580'244 | 100.0 |

Tabelle 5 – Fallzahl des Datensatzes mit den Volkszählungsdaten von 1990 und 2000.
Datenquelle: Bundesamt für Statistik. Eigene Darstellung.

| Bevölkerungs- und Strukturhebungsdaten | | | | |
|--|-------------|---------|------------|---------|
| | ungewichtet | | gewichtet | |
| | Häufigkeit | Prozent | Häufigkeit | Prozent |
| 2013 | 9'364 | 16.6 | 317'195 | 19.4 |
| 2014 | 9'510 | 16.8 | 322'450 | 19.7 |
| 2015 | 9'529 | 16.9 | 327'198 | 20.0 |
| 2016 | 18'476 | 32.7 | 330'683 | 20.2 |
| 2017 | 9'638 | 17.1 | 336'050 | 20.6 |
| Gesamt | 56'517 | 100.0 | 1'633'575 | 100.0 |

Tabelle 6 – Fallzahl des Datensatzes der Bevölkerungs- und Strukturhebungsdaten von 2013-2017.

Datenquelle: Bundesamt für Statistik (Strukturhebungsdaten) und Statistik Stadt Zürich (Bevölkerungsbefragung). Eigene Darstellung.

| Variable | Originalvariable | Beschreibungen und Ausprägungen der endgültigen Kategorien | Datenquelle |
|--|------------------|---|-------------|
| Jahr | StichtagDatJahr | 2013, 2014, 2015, 2016, 2017 | BVS |
| Wirtschaftliche Bevölkerung | AnzBestWir | 1 (alle Fälle gehören zur wirtschaftlichen Bevölkerung) | BVS |
| Geschlecht | SexCd | Kategorien: 1= männlich 2= weiblich | BVS |
| Alter | AlterVSort | Kategorien: 1=15-19 Jahre 2=20-39 Jahre 3=40-64 Jahre 4=65-79 Jahre 5=80 Jahre und älter | BVS |
| Nationalität | NationLang | Kategorien 1: 1=Schweiz 2=Nord- und Westeuropa: (EU- und EFTA-Staaten ohne süd- und osteuropäische Länder und ohne Schweiz) 3=Südeuropa 4=andere Länder | BVS |
| | | Kategorien 2: 1=Schweiz 2=Ausland | |
| Haushaltstyp | HHtypSort | Kategorien: 1= Einpersonenhaushalt 4= Zweipersonenhaushalt 5= Ehepaar 6= Eingetragenes Paar 7= Ein-Elternhaushalt 8= Ehepaar mit Kindern 9= Eingetragenes Paar mit Kindern 10= Paar mit Kind(ern) 11= Patchworkhaushalt 12= Wohngemeinschaft 13= Wohngemeinschaft mit Kindern 14= Generationenhaushalt 15= Familien-Verbund 16= Sammel-Wohngemeinschaft | BVS |
| Wohnlage | QuarSort | Quartier: Die 34 Stadtquartiere | BVS |
| | | Quartierslage: 1= Innenstadtnahes Quartier 2= Stadtrandquartier | |
| Gewichtungsvariable (Hochrechnungsgewicht) | WEIGHT | Mit dieser Variable wurden die Fälle auf die wirtschaftliche Bevölkerung Zürichs hochgerechnet. | SE |
| Wohnort | RES_MUN | 261= Stadt Zürich (alle Personen des Datensatzes sind in der Stadt Zürich wohnhaft) | SE |

| | | | | |
|----------------------------|----------------------------|--|---------------------------|----|
| Höchster Bildungsabschluss | HIGHESTCOM- PLEDUAGGII | Kategorien 1: | Kategorien 2: | SE |
| | | 1=Keine oder bis 7 Jahre obligatorische Schule 2= Obligatorische Schule (Abgeschlossene acht- oder neun-jährige obligatorische Schule, 10. Schuljahr, Vorlehre oder Ähnliches) | 1= tiefe Bildung | |
| | | 3= Berufliche Grundbildung (Anlehre, Berufslehre oder Vollzeitberufsschule, Handelsdiplom, Lehrwerkstätte und vergleichbare Abschlüsse) 4= Allgemeinbildende Schule (Gymnasiale Maturität, Berufs- oder Fachmaturität, Lehrkräfte-Seminar, Diplom- oder Fachmittelschule, und vergleichbare Abschlüsse) | 2= mittlere Bildung | |
| | | 5= Höhere Fach- und Berufsausbildung (Höhere Fach- und Berufsausbildung mit eidgenössischem Fachausweis, Diplom oder Meisterdiplom, Technikerschule, höhere Fachschule, oder ähnliche Ausbildung) 6= Hochschule (Universität, ETH, Fachhochschule, pädagogische Hochschule) | 3= hohe Bildung | |
| Beruf/Berufsstatus | CURROCCUPATI- ONISCOAGG | Kategorien 1: | Kategorien 2: | SE |
| | | 1= Hilfsarbeitskräfte 2= Anlagen- und Maschinenbediener und Montageberufe 3= Handwerks- und verwandte Berufe | 1= tiefer Berufsstatus | |
| | | 4= Fachkräfte in der Landwirtschaft und Fischerei 5= Dienstleistungsberufe und Verkäufer 6= Bürokräfte und verwandte Berufe 7= Techniker und gleichrangige nichttechnische Berufe | 2= mittlerer Berufsstatus | |
| | | 8= Akademische Berufe 9= Führungskräfte | 3= hoher Berufsstatus | |

Tabelle 7 – Verwendete Variablen des verknüpften Datensatzes 2013-2017.

Datenquelle: BVS= Bevölkerungsdaten der Stadt Zürich, Statistik Stadt Zürich und SE=Strukturerhebung, Bundesamt für Statistik.

| Variable | Originalvariable | Beschreibungen und Ausprägungen der endgültigen Kategorien | Datenquelle |
|----------------------------|---|---|-------------|
| Jahr | STATY- EAR_HARM | 1990, 2000 | VZ |
| Gewichtungsvariable | WEIGHT_HARM | 1 (alle Fälle bereits gleich gewichtet) | VZ |
| Geschlecht | SEX_HARM | Kategorien: 1= männlich 2= weiblich | VZ |
| Alter | AGE_HARM | Kategorien: 1=15-19 Jahre 2=20-39 Jahre 3=40-64 Jahre 4=65-79 Jahre 5=80 Jahre und älter | VZ |
| Nationalität | NATIONALITYSTATE_HARM | Kategorien 1: 1=Schweiz 2=Nord- und Westeuropa: (EU- und EFTA-Staaten ohne süd- und osteuropäische Länder und ohne Schweiz) 3=Südeuropa 4=andere Länder | VZ |
| | | Kategorien 2: 1=Schweiz 2=Ausland | |
| Wohnort | RES_MUN_ORIG_HARM | 261= Stadt Zürich (alle Personen des Datensatzes sind in der Stadt Zürich wohnhaft) | VZ |
| Wohnlage | RES_QUAR_HARM | Quartier: Die 34 Stadtquartiere | VZ |
| | | Quartierslage: 1= Innenstadtnahes Quartier 2= Stadtrandquartier | |
| Höchster Bildungsabschluss | HIGHESTCOM- PLEDU_HARM (a) | Kategorien 1a: ⁷³ 1= Keine | VZ |
| | HIGHESTCOM- PLEDUAG- GII_HARM (b) | 2= Obligatorische Schule | |
| | | 3= Berufliche Grundbildung | |
| | | 4= Allgemeinbildende Schule | |
| | | 5= Höhere Berufsausbildung | |
| | | 6= Hochschule | |
| | | 7= In Ausbildung | |
| | | Kategorien 2a: 1= tiefe Bildung | |
| | | 2= mittlere Bildung | |
| | | 3= hohe Bildung | |
| | | 4= In Ausbildung | |
| | | Kategorien 1b: 1= tiefe Bildung 2= mittlere Bildung 3= hohe Bildung | |

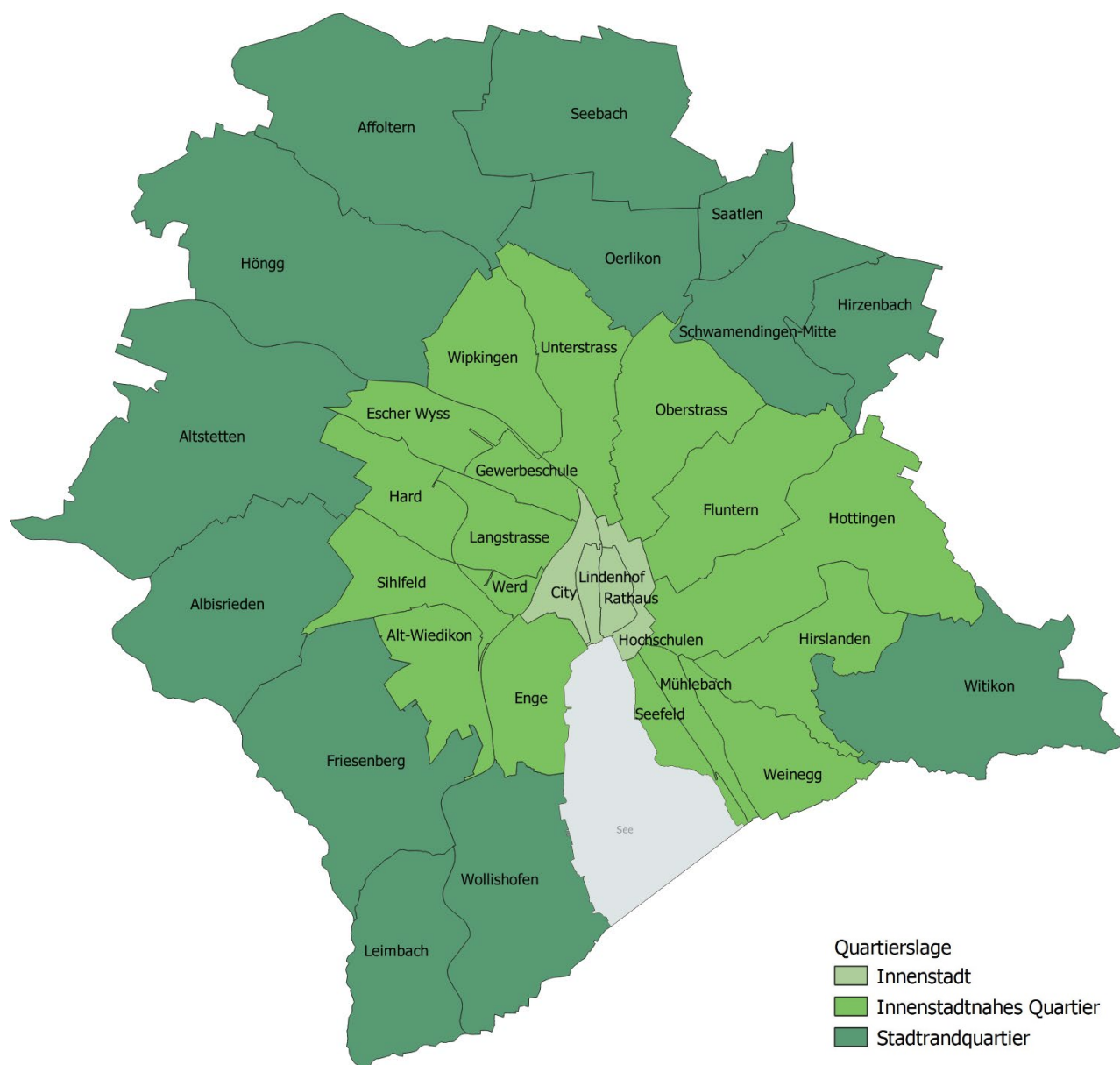
⁷³ Die Kategorien entsprechen weitgehend denjenigen der Strukturerhebung (vgl. Tabelle 7). In Kapitel 5.3. werden die Kategorien inhaltlich erläutert.

| Beruf/Berufsstatus | CURROCCISCO- AGG_HARM | Kategorien 1: | Kategorien 2: | VZ |
|--------------------|--------------------------|---|---------------------------|----|
| | | 1= Hilfsarbeitskräfte 2= Anlagen- und Maschinenbediener sowie Montierer 3= Handwerks- und verwandte Berufe | 1= tiefer Berufsstatus | |
| | | 4= Fachkräfte in der Landwirtschaft und Fischerei 5= Dienstleistungsberufe, Verkäufer in Geschäften und auf Märkten 6= Bürokräfte, kaufmännische Angestellte 7= Techniker und gleichrangige nichttechnische Berufe | 2= mittlerer Berufsstatus | |
| | | 8= Wissenschaftler 9= Angehörige gesetzgebender Körperschaften, leitende Verwaltungsbedienstete und Führungskräfte in der Privatwirtschaft | 3= hoher Berufsstatus | |

Tabelle 8 – Verwendete Variablen der Volkszählung, 1990 und 2000.

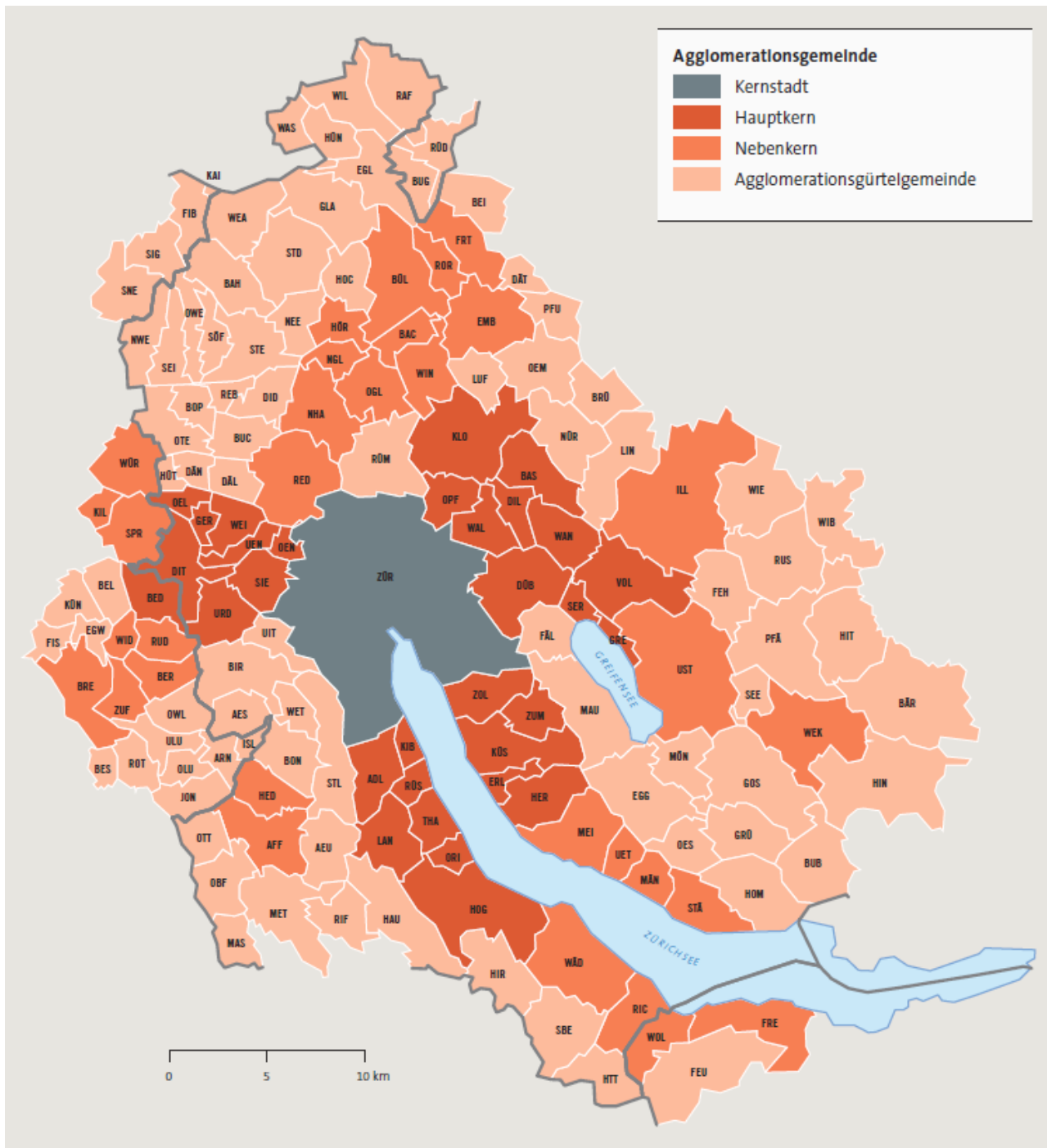
Datenquelle: VZ= Volkszählung, Bundesamt für Statistik.

Anhang B: Zusätzliche Karten und Grafiken



Karte 11 – Stadtquartiere der Stadt Zürich nach Quartierslage.

Eigene Darstellung. Quelle: Zuteilung der Quartierslage nach Heye und Leuthold 2006a: 11.



Karte 12 – Gemeinden der Agglomeration Zürich (Kernstadt, Hauptkern und Nebenkern), 2016.
 (Quelle: Statistisches Jahrbuch der Stadt Zürich 2017: 422).

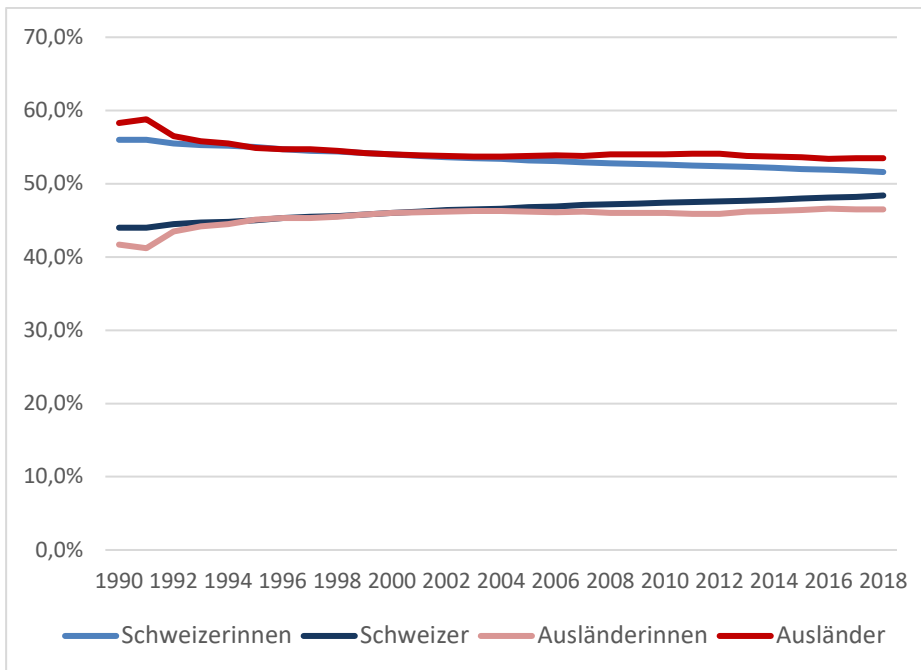


Abbildung 38 – Geschlechterverteilung nach Herkunft in Prozent Stadt Zürich, 1990 bis 2018.
 Quelle: Statistik Stadt Zürich, BVS. Eigene Darstellung.

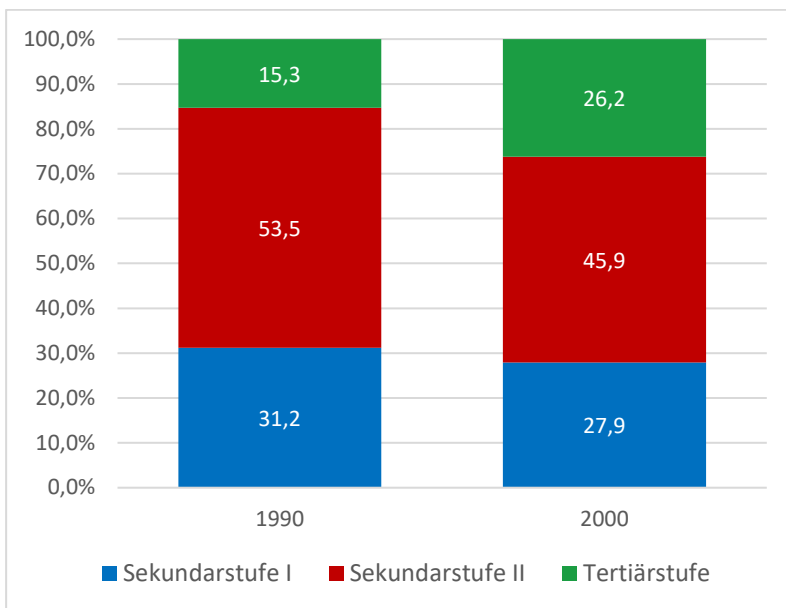


Abbildung 39 – Bildungsstand der ständigen Wohnbevölkerung ab 15 Jahren in Prozent, Stadt Zürich, 1990 u. 2000.
 Quelle: Bundesamt für Statistik, Volkszählung. Eigene Darstellung.

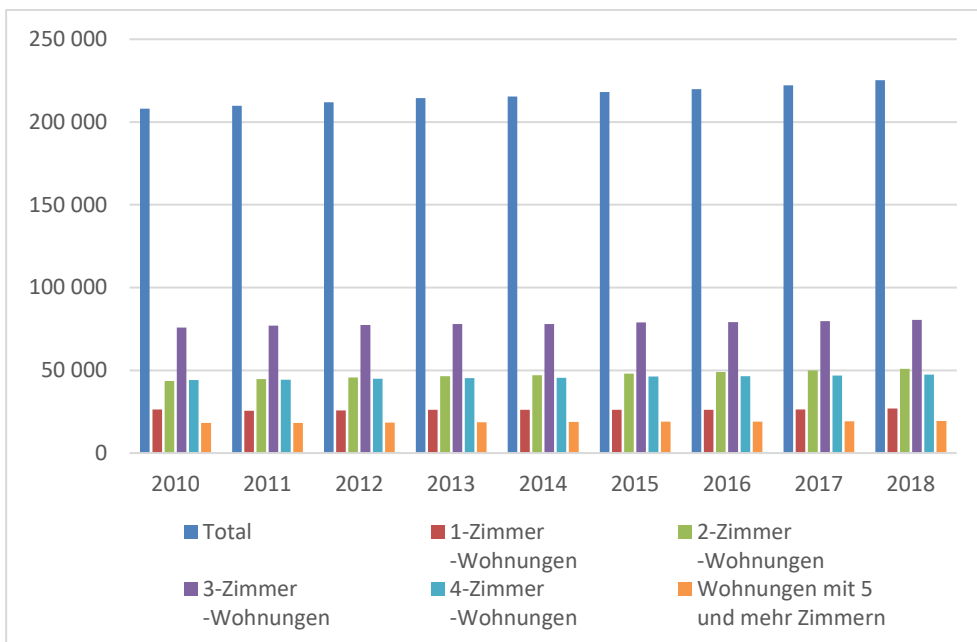


Abbildung 40 – Wohnungsbestand nach Zimmerzahl Stadt Zürich, 2010-2018.

Quelle: Statistik Stadt Zürich, GWZ. Eigene Darstellung.

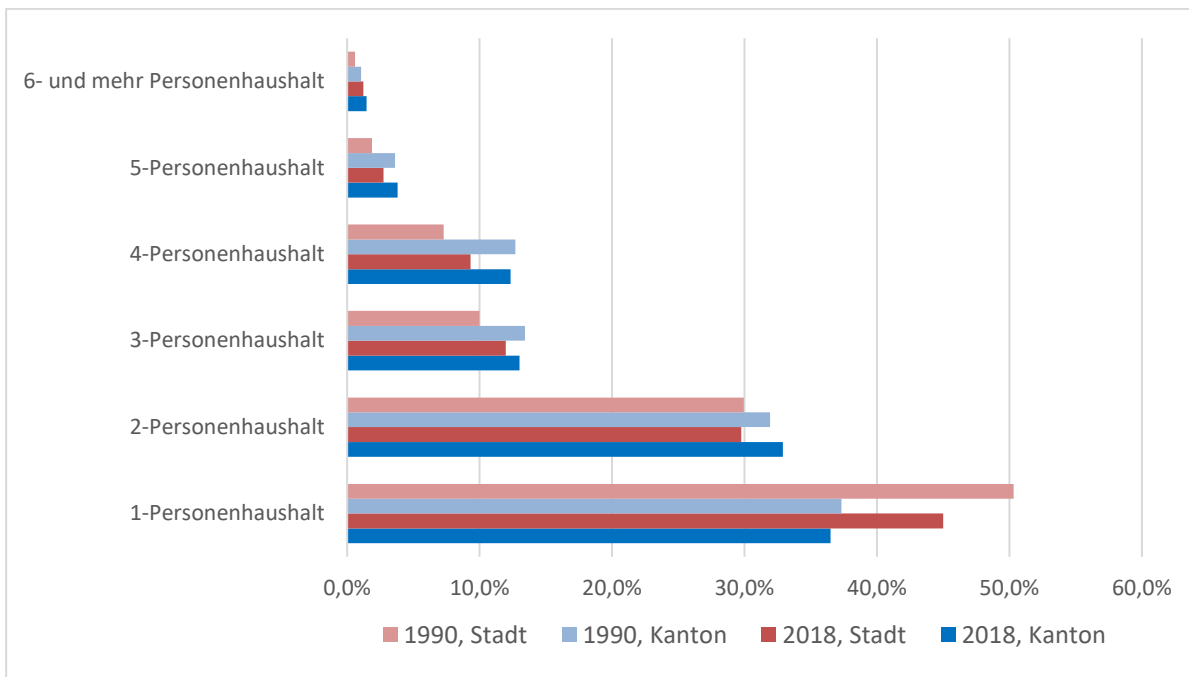


Abbildung 41 – Haushaltsgrösse nach Personen der Privathaushalte in der Stadt und im Kanton Zürich, 1990 u. 2018.

Quelle: Bundesamt für Statistik, Volkszählung (1990) und STATPOP (2018). Eigene Berechnung.

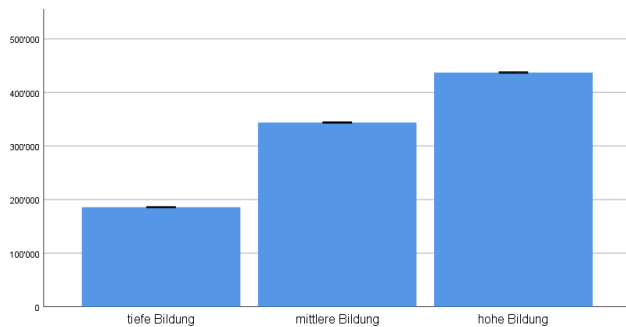


Abbildung 42 – Konfidenzintervall Bildung, 2013-2015.
Fehlerbalken: 95 % Konfidenzniveau. Quelle: Bundesamt für Statistik. Eigene Berechnung.

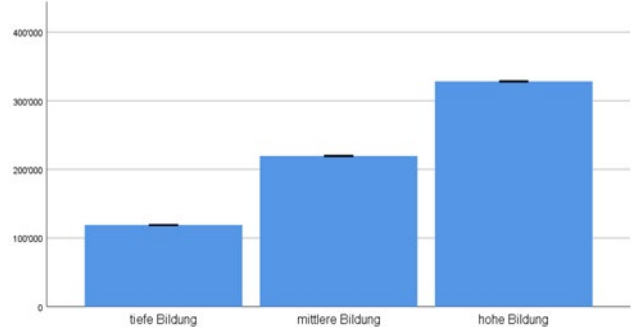


Abbildung 43 – Konfidenzintervall Bildung, 2016/2017.
Fehlerbalken: 95 % Konfidenzniveau. Quelle: Bundesamt für Statistik. Eigene Berechnung.

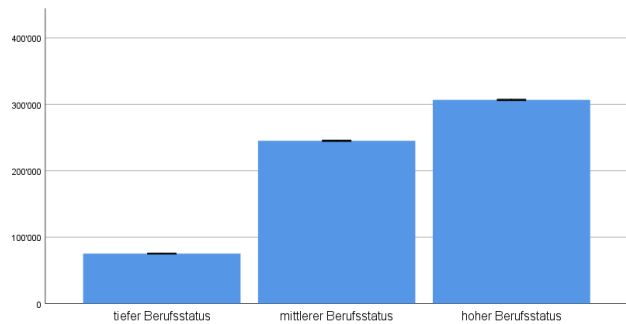


Abbildung 44 – Konfidenzintervall Berufsstatus, 2013-2015.
Fehlerbalken: 95 % Konfidenzniveau. Quelle: Bundesamt für Statistik. Eigene Berechnung.

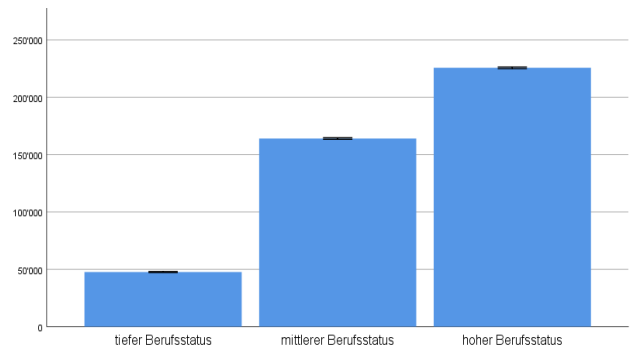


Abbildung 45 – Konfidenzintervall Berufsstatus, 2016/2017.
Fehlerbalken: 95 % Konfidenzniveau. Quelle: Bundesamt für Statistik. Eigene Berechnung.

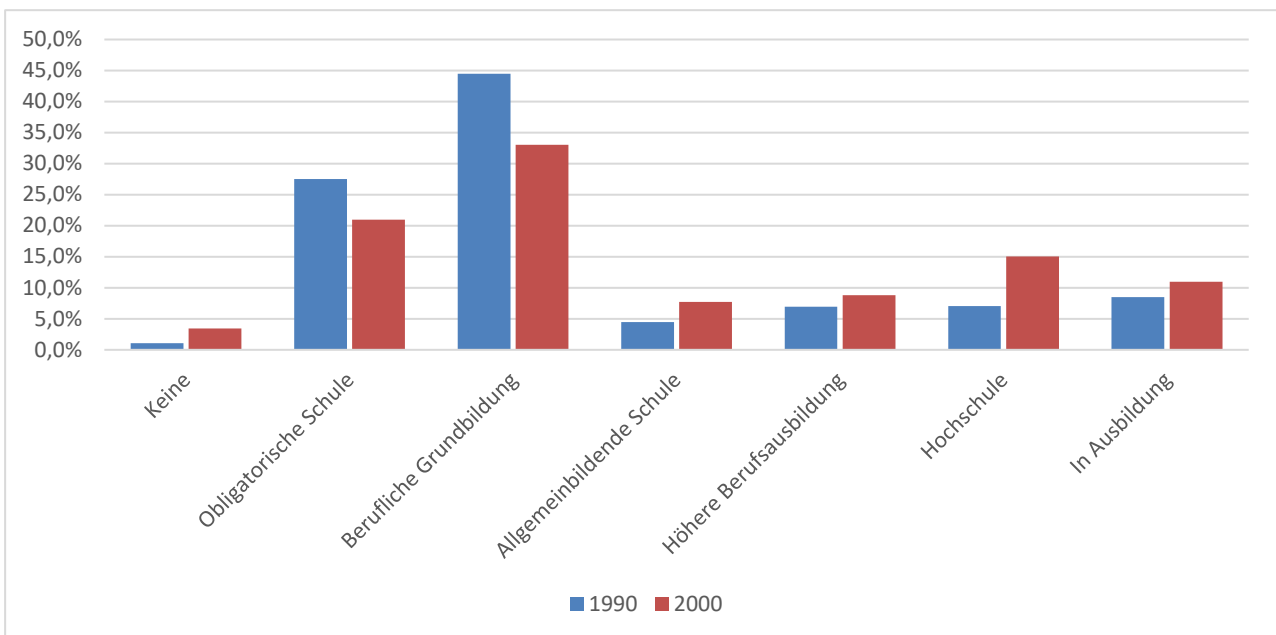


Abbildung 46 – Höchster Bildungsabschluss der wirtschaftlichen Wohnbevölkerung Zürichs, 1990 u. 2000.
Quelle: Bundesamt für Statistik, Volkszählung. Eigene Berechnung.

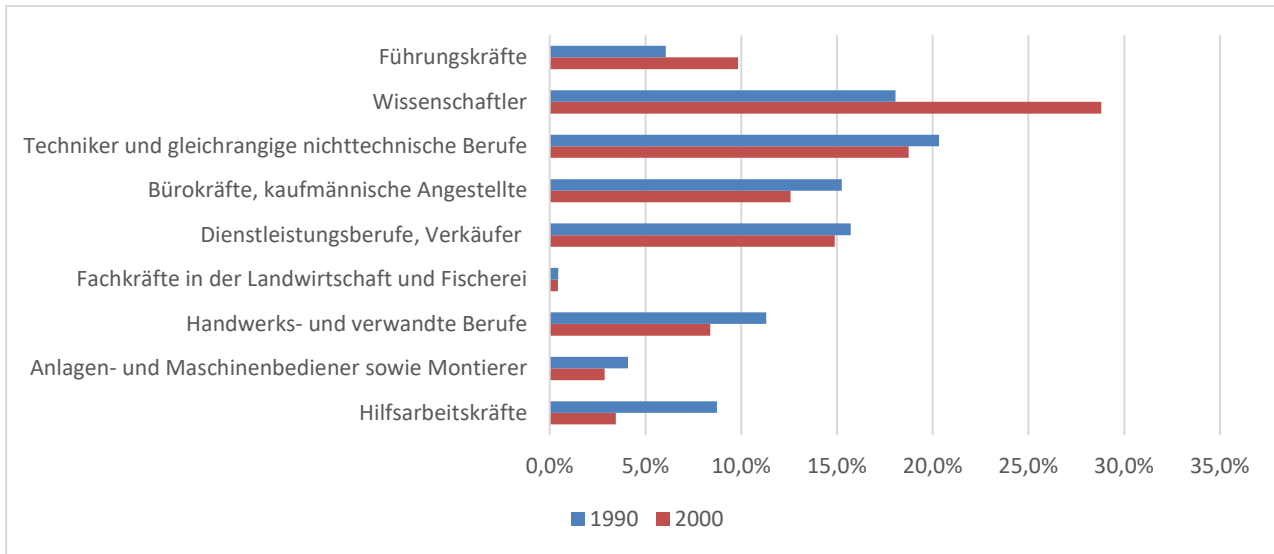


Abbildung 47 – Berufsstatus der wirtschaftlichen Wohnbevölkerung Zürichs, 1990 und 2000.

Quelle: Bundesamt für Statistik, Volkszählung. Eigene Berechnung.

Anmerkung: Die vollständige Bezeichnung der 'Führungskräfte' lautet: «Angehörige gesetzgebender Körperschaften, leitende Verwaltungsbedienstete und Führungskräfte in der Privatwirtschaft». Die 'Dienstleistungsberufe, Verkäufer' werden vom BFS wie folgt erläutert: «Dienstleistungsberufe, Verkäufer in Geschäften und auf Märkten».

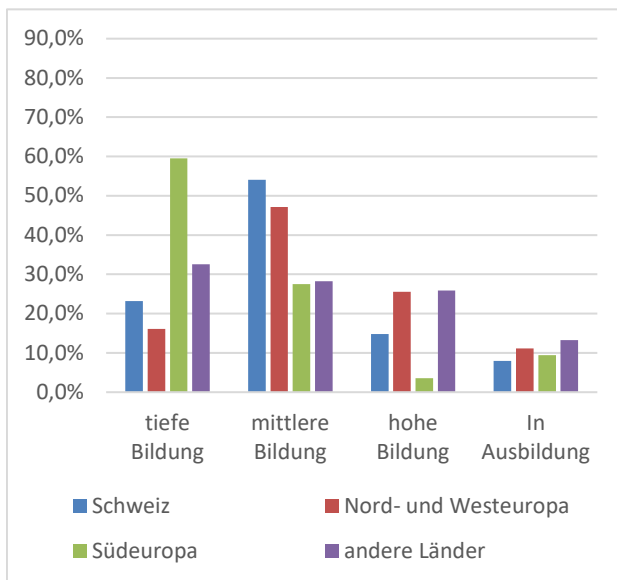


Abbildung 48 – Zusammenhang Herkunft und Bildung, 1990.

Quelle: Bundesamt für Statistik. Eigene Berechnung.

Chi-Quadrat-Test: ($p < .05$; Chi-Quadrat (9) = 30475.034, $p = .000$). Cramers V: .185, $p = .000$.

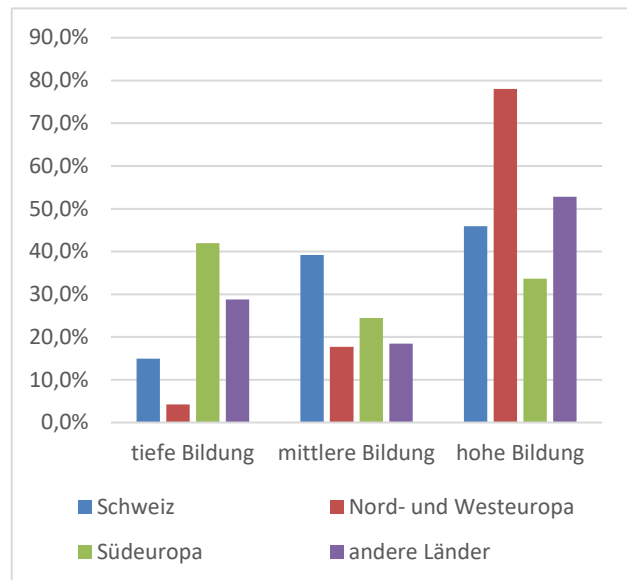


Abbildung 49 – Zusammenhang Herkunft und Bildung, 2016/2017.

Quelle: Statistik Stadt Zürich, Bundesamt für Statistik. Eigene Berechnung.

Chi-Quadrat-Test: ($p < .05$; Chi-Quadrat (6) = 75905.017, $p = .000$). Cramers V: .239, $p = .000$.

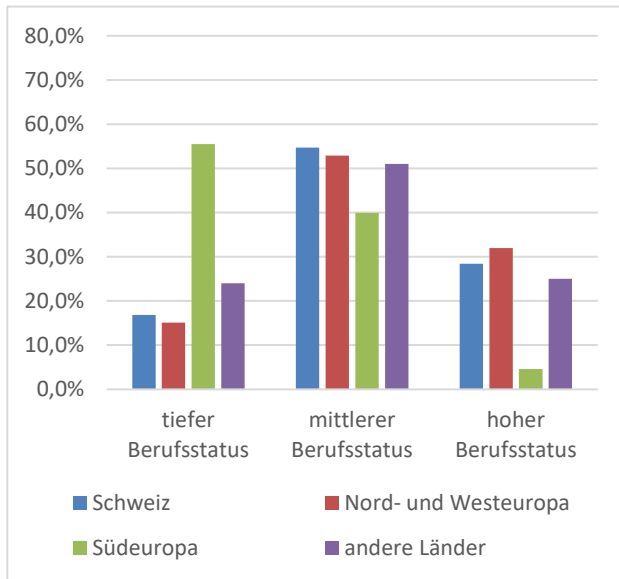


Abbildung 50 - Zusammenhang Herkunft und Berufsstatus, 1990. Quelle: Bundesamt für Statistik. Eigene Berechnung.

Chi-Quadrat-Test: ($p < .05$; Chi-Quadrat (6) = 23029.090, $p = .000$). Cramers V: .260, $p = .000$.

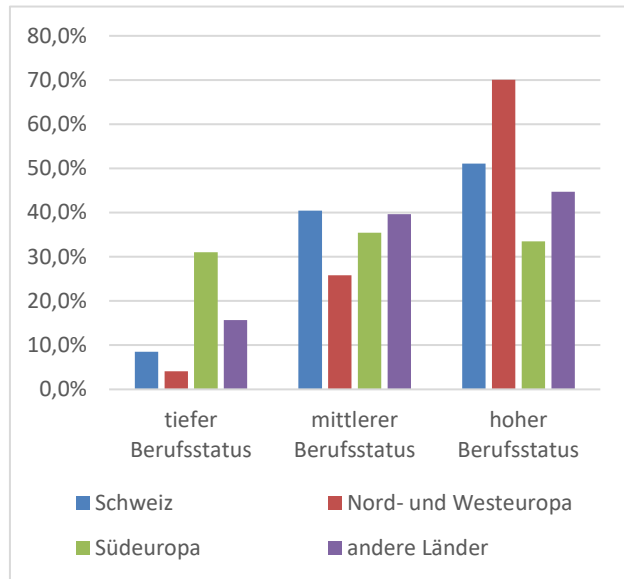


Abbildung 51 - Zusammenhang Herkunft und Berufsstatus, 2016/2017. Quelle: Statistik Stadt Zürich, Bundesamt für Statistik. Eigene Berechnung.

Chi-Quadrat-Test: ($p < .05$; Chi-Quadrat (6) = 34527.726, $p = .000$). Cramers V: .199, $p = .000$.

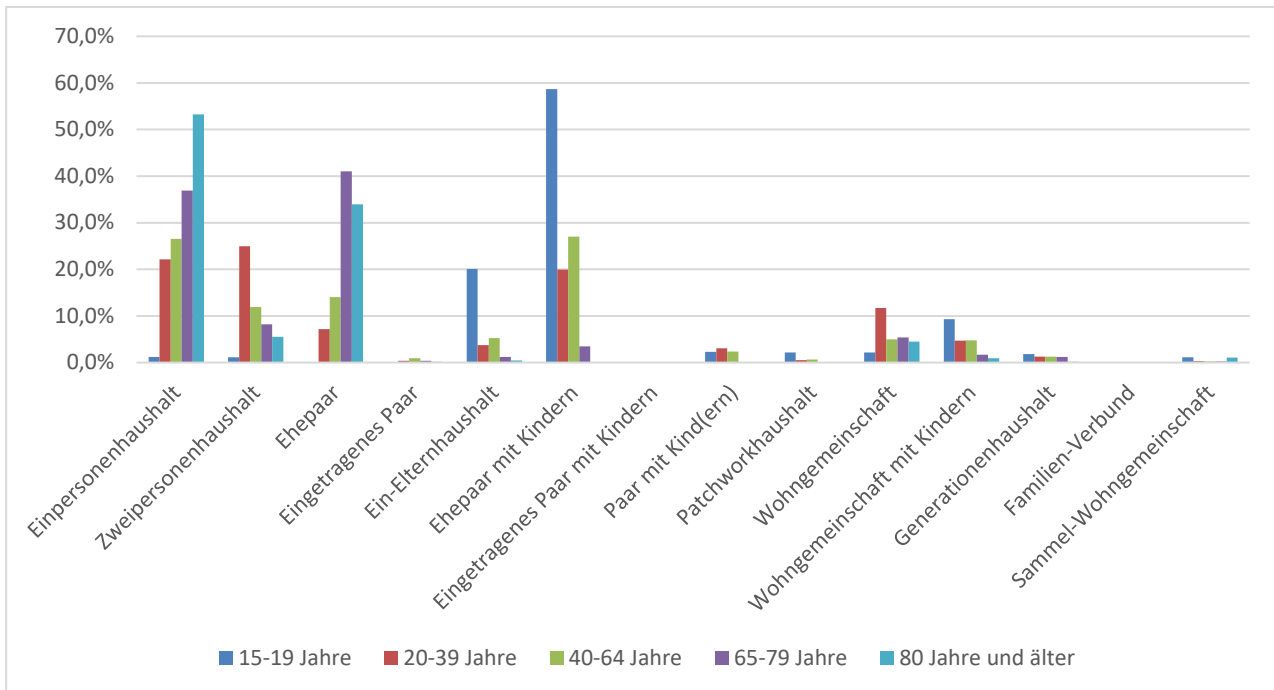


Abbildung 52 – Zusammenhang Alter und Haushaltstyp, 2013-2015.

Quelle: Statistik Stadt Zürich. Eigene Berechnung.

Chi-Quadrat-Test: $p < .05$; Chi-Quadrat (52) = 272780.466, $p = .000$; Cramers V: .266, $p = .000$.

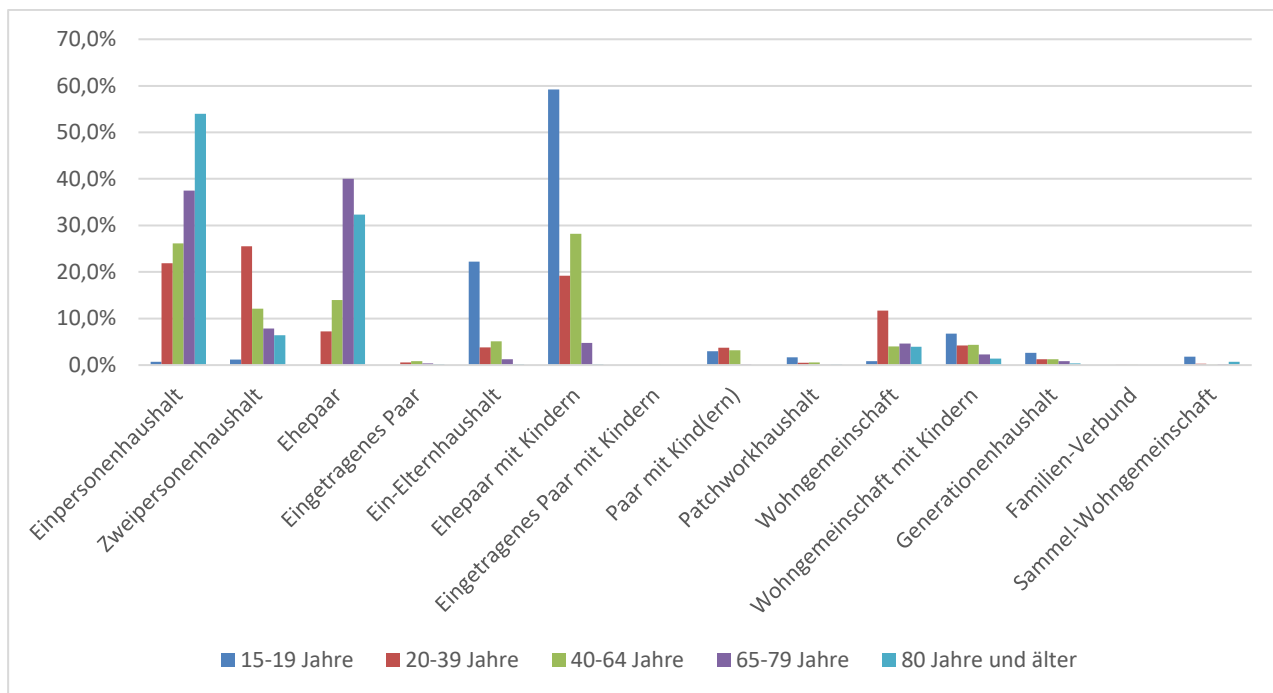


Abbildung 53 – Zusammenhang Alter und Haushaltstyp, 2016/2017.

Quelle: Statistik Stadt Zürich. Eigene Berechnung.

Chi-Quadrat-Test: $p < .05$; Chi-Quadrat (52) = 192529.843, $p = .000$; Cramers V: .269, $p = .000$.

Anhang C: Zusätzliche Tabellen

| | 1993 Bevölkerung | 2018 Bevölkerung | Bevölkerungswachstum (in %) | Fläche (in ha) |
|----------------------|---------------------|---------------------|--------------------------------|----------------|
| Ganze Stadt | 360 898 | 428 737 | 18,80% | 9188 |
| Kreis 1 | 5 961 | 5 750 | -3,54% | 180 |
| Rathaus | 3 133 | 3 267 | 4,28% | 36 |
| Hochschulen | 808 | 664 | -17,82% | 58 |
| Lindenhof | 1 136 | 990 | -12,85% | 27 |
| City | 884 | 829 | -6,22% | 60 |
| Kreis 2 | 28 607 | 34 877 | 21,92% | 1107 |
| Wollishofen | 15 927 | 18 923 | 18,81% | 578 |
| Leimbach | 4 555 | 6 320 | 38,75% | 292 |
| Enge | 8 125 | 9 634 | 18,57% | 237 |
| Kreis 3 | 46 340 | 50 569 | 9,13% | 865 |
| Alt-Wiedikon | 14 637 | 17 956 | 22,68% | 169 |
| Friesenberg | 10 167 | 10 933 | 7,53% | 530 |
| Sihlfeld | 21 536 | 21 680 | 0,67% | 166 |
| Kreis 4 | 28 300 | 28 729 | 1,52% | 291 |
| Werd | 4 048 | 4 455 | 10,05% | 30 |
| Langstrasse | 11 505 | 11 111 | -3,42% | 122 |
| Hard | 12 747 | 13 163 | 3,26% | 139 |
| Kreis 5 | 11 495 | 15 579 | 35,53% | 199 |
| Gewerbeschule | 9 948 | 9 513 | -4,37% | 73 |
| Escher Wyss | 1 547 | 6 066 | 292,11% | 127 |
| Kreis 6 | 30 579 | 34 321 | 12,24% | 510 |
| Unterstrass | 20 425 | 23 394 | 14,54% | 247 |
| Oberstrass | 10 154 | 10 927 | 7,61% | 264 |
| Kreis 7 | 33 788 | 38 191 | 13,03% | 1502 |
| Fluntern | 7 188 | 8 485 | 18,04% | 284 |
| Hottingen | 10 139 | 11 265 | 11,11% | 505 |
| Hirslanden | 6 835 | 7 488 | 9,55% | 219 |
| Witikon | 9 626 | 10 953 | 13,79% | 493 |
| Kreis 8 | 15 833 | 16 788 | 6,03% | 481 |
| Seefeld | 5 283 | 5 253 | -0,57% | 242 |
| Mühlebach | 5 694 | 6 315 | 10,91% | 64 |
| Weinegg | 4 856 | 5 220 | 7,50% | 175 |
| Kreis 9 | 45 003 | 55 765 | 23,91% | 1206 |
| Albisrieden | 17 132 | 22 304 | 30,19% | 460 |
| Altstetten | 27 871 | 33 461 | 20,06% | 746 |
| Kreis 10 | 35 092 | 40 341 | 14,96% | 909 |
| Höngg | 19 118 | 24 020 | 25,64% | 698 |
| Wipkingen | 15 974 | 16 321 | 2,17% | 210 |
| Kreis 11 | 52 419 | 75 344 | 43,73% | 1343 |
| Affoltern | 18 095 | 26 562 | 46,79% | 604 |
| Oerlikon | 16 710 | 23 214 | 38,92% | 267 |
| Seebach | 17 614 | 25 568 | 45,16% | 471 |
| Kreis 12 | 27 481 | 32 483 | 18,20% | 597 |
| Saatlen | 6 472 | 8 582 | 32,60% | 113 |
| Schwamendingen-Mitte | 10 175 | 11 100 | 9,09% | 279 |
| Hirzenbach | 10 834 | 12 801 | 18,16% | 205 |

Tabelle 9 – Bevölkerung und Bevölkerungswachstum 1993 und 2018 sowie Fläche der gesamten Stadt, der Kreise und Quartiere. Quelle: Statistik Stadt Zürich, BVS (Bevölkerung) und GWZ (Fläche). Eigene Berechnung (Bevölkerungswachstum).

| Zuziehende | Jahr | | | |
|----------------------------------|-------------|-------------------------|-------------|-------------------------|
| | 1993 | relativer Anteil | 2018 | relativer Anteil |
| Schweizer Nationalität | 15'909 | 44,44% | 17'170 | 39,93% |
| Ausländische Nationalität | 19'888 | 55,56% | 25'828 | 60,07% |
| Total | 35'797 | 100,00% | 42'998 | 100,00% |

Tabelle 10 – Anteil der Zuziehenden nach Herkunft Stadt Zürich, 1993 und 2018.

Quelle: Statistik Stadt Zürich, BVS. Eigene Berechnung.

| | Fertiggestellt 2009 | Abbruch 2009 | Saldo | Fertiggestellt 2018 | Abbruch 2018 | Saldo |
|--------------------------|------------------------|-----------------|------------|------------------------|-----------------|--------------|
| Ganze Stadt | 1 378 | 738 | 640 | 3 360 | 635 | 2 725 |
| Kreis 1 | – | 2 | -2 | – | – | – |
| Hochschulen | – | 2 | -2 | – | – | – |
| City | – | – | – | – | – | – |
| Kreis 2 | 78 | 15 | 63 | 582 | 111 | 471 |
| Wollishofen | 78 | 12 | 66 | 561 | 84 | 477 |
| Leimbach | – | – | – | 14 | 1 | 13 |
| Enge | – | 3 | -3 | 7 | 26 | -19 |
| Kreis 3 | 141 | 164 | -23 | 397 | 12 | 385 |
| Alt-Wiedikon | – | 124 | -124 | 381 | – | 381 |
| Friesenberg | 114 | – | 114 | 1 | – | 1 |
| Sihlfeld | 27 | 40 | -13 | 15 | 12 | 3 |
| Kreis 4 | 24 | 8 | 16 | – | 21 | -21 |
| Werd | 24 | 6 | 18 | – | 21 | -21 |
| Langstrasse | – | 2 | -2 | – | – | – |
| Hard | – | – | – | – | – | – |
| Kreis 5 | 42 | 11 | 31 | 12 | 2 | 10 |
| Gewerbeschule | 4 | 10 | -6 | 12 | – | 12 |
| Escher Wyss | 38 | 1 | 37 | – | 2 | -2 |
| Kreis 6 | 5 | 18 | -13 | 334 | 32 | 302 |
| Unterstrass | – | 16 | -16 | 292 | 32 | 260 |
| Oberstrass | 5 | 2 | 3 | 42 | – | 42 |
| Kreis 7 | 109 | 25 | 84 | 246 | 27 | 219 |
| Fluntern | 7 | 8 | -1 | 120 | – | 120 |
| Hottingen | 67 | 4 | 63 | – | 1 | -1 |
| Hirslanden | 1 | 13 | -12 | – | 7 | -7 |
| Witikon | 34 | – | 34 | 126 | 19 | 107 |
| Kreis 8 | 111 | 24 | 87 | 38 | 26 | 12 |
| Seefeld | 20 | 20 | 0 | – | 4 | -4 |
| Mühlebach | 89 | 4 | 85 | 23 | 1 | 22 |
| Weinegg | 2 | – | 2 | 15 | 21 | -6 |
| Kreis 9 | 243 | 112 | 131 | 855 | 254 | 601 |
| Albisrieden | 228 | – | 228 | 104 | 85 | 19 |
| Altstetten | 15 | 112 | -97 | 751 | 169 | 582 |
| Kreis 10 | 118 | 32 | 86 | 80 | 10 | 70 |
| Höngg | 114 | 19 | 95 | 79 | 6 | 73 |
| Wipkingen | 4 | 13 | -9 | 1 | 4 | -3 |
| Kreis 11 | 346 | 325 | 21 | 543 | 10 | 533 |
| Affoltern | 171 | 131 | 40 | 308 | 1 | 307 |
| Oerlikon | 10 | 4 | 6 | 223 | 1 | 222 |
| Seebach | 165 | 190 | – 25 | 12 | 8 | 4 |
| Kreis 12 | 161 | 2 | 159 | 273 | 130 | 143 |
| Saatlen | 48 | – | 48 | 24 | 46 | – 22 |
| Schwamendingen- Mitte | 51 | – | 51 | 134 | 84 | 50 |
| Hirzenbach | 62 | 2 | 60 | 115 | – | 115 |

Tabelle 11 – Neubauwohnungen, Abbrüche und Saldo pro Stadtkreis und Stadtquartier Zürichs, 2009 und 2018.

Quelle: Statistik Stadt Zürich, GWZ. Eigene Berechnung.

| | 1990 | 2000 | 2013-2015 | 2016/2017 |
|--------------------------|-------|-------|-----------|-----------|
| Nationalität | | | | |
| Schweiz | 77.3% | 72.0% | 67.7% | 67.1% |
| Nord- und Westeuropa | 4.7% | 6.1% | 12.8% | 12.9% |
| Südeuropa | 14.9% | 16.0% | 11.8% | 11.5% |
| Andere Länder | 3.1% | 5.9% | 7.7% | 8.5% |
| Quartierslage* | | | | |
| Innenstadtnahes Quartier | 48.2% | 49.6% | 46.1% | 45.6% |
| Stadtrandquartier | 51.8% | 50.4% | 53.9% | 54.4% |

Tabelle 12 – Variablen Nationalität und Quartierslage zu den Zeitpunkten 1990, 2000, 2013-2015, 2016/2017.

Die Fallzahl entspricht derjenigen von Tabelle 3. Quelle: Statistik Stadt Zürich. Eigene Berechnung.

*Anmerkung: im Jahr 2000 fehlen 2.5 Prozent. Hier wurde mit den gültigen Prozentsen gearbeitet.

| | 2013-2015 | 2016/2017 |
|--------------------------------|-----------|-----------|
| Haushaltstyp | | |
| Einpersonenhaushalt | 26.4% | 26.1% |
| Zweipersonenhaushalt | 16.1% | 16.4% |
| Ehepaar | 14.9% | 14.6% |
| Eingetragenes Paar | .6% | .6% |
| Ein-Elternhaushalt | 4.5% | 4.6% |
| Ehepaar mit Kindern | 21.1% | 21.6% |
| Eingetragenes Paar mit Kindern | .0% | .0% |
| Paar mit Kind(ern) | 2.3% | 2.9% |
| Patchworkhaushalt | .6% | .5% |
| Wohngemeinschaft | 7.6% | 7.1% |
| Wohngemeinschaft mit Kindern | 4.4% | 4.0% |
| Generationenhaushalt | 1.2% | 1.2% |
| Familien-Verbund | .0% | .0% |
| Sammel-Wohngemeinschaft | .3% | .3% |

Tabelle 13 – Haushaltstyp der wirtschaftlichen Wohnbevölkerung Zürichs, 2013-2015 und 2016/2017.

Die Fallzahl entspricht derjenigen von Tabelle 3. Quelle: Statistik Stadt Zürich. Eigene Berechnung.

Anhang D: Clusteranalyse

Modellzusammenfassung

| | |
|-------------|---------|
| Algorithmus | TwoStep |
| Eingaben | 5 |
| Cluster | 3 |

Clusterqualität

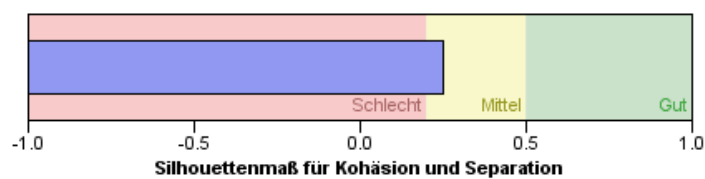


Abbildung 54 – Clusterqualität und Clusterlösung 1990 und 2000.
 Quelle: Bundesamt für Statistik. Darstellung SPSS. Eigene Berechnung.
 Anmerkung: 'Eingaben' steht für die Anzahl Variablen.

Modellzusammenfassung

| | |
|-------------|---------|
| Algorithmus | TwoStep |
| Eingaben | 6 |
| Cluster | 2 |

Clusterqualität

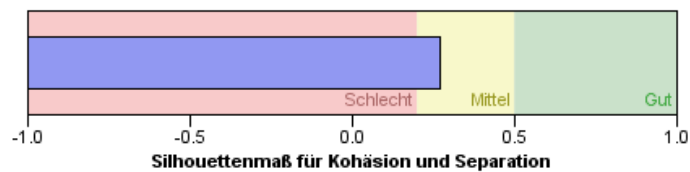


Abbildung 55 – Clusterqualität und Clusterlösung 2013-2015 und 2016/2017.
 Quelle: Bundesamt für Statistik, Statistik Stadt Zürich. Darstellung SPSS. Eigene Berechnung.
 Anmerkung: 'Eingaben' steht für die Anzahl Variablen.

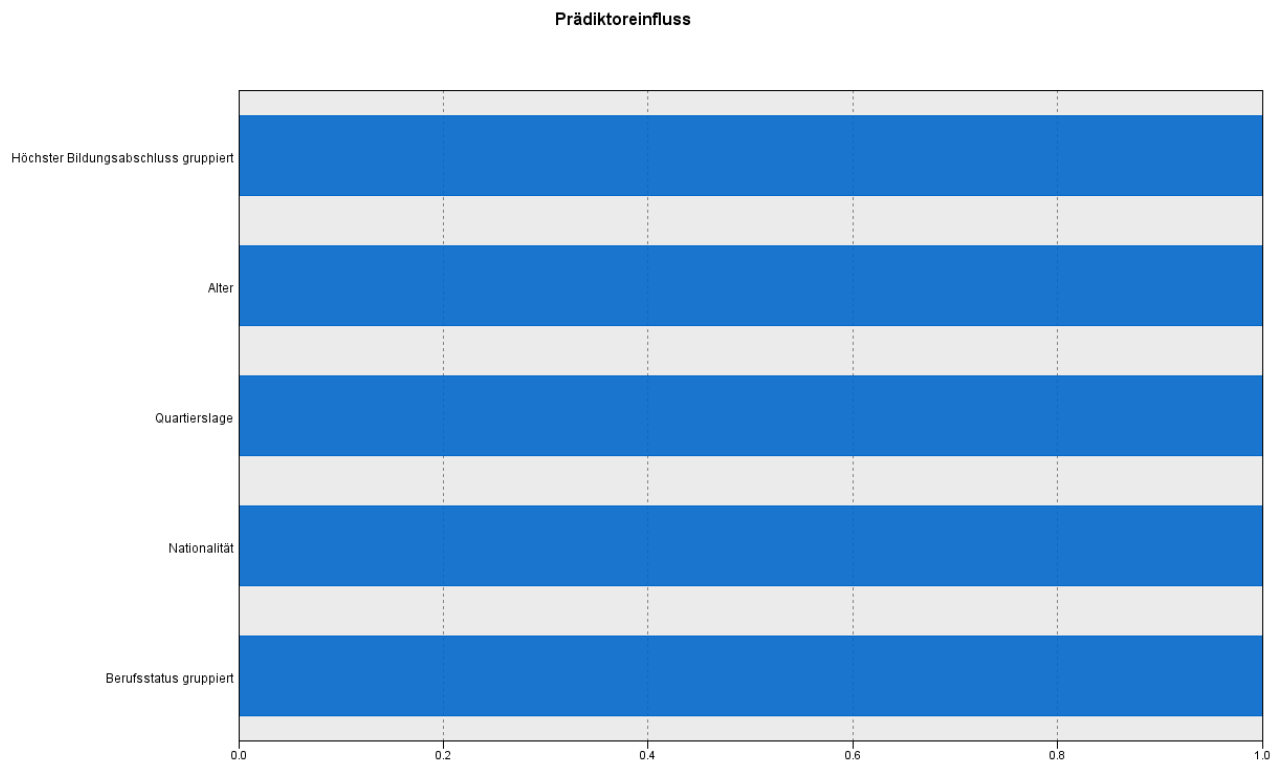


Abbildung 56 – Beispielsansicht für Bedeutsamkeit der einzelnen Variablen der Clusterbildung, 1990 und 2000.
 Quelle: Bundesamt für Statistik. Darstellung SPSS. Eigene Berechnung.

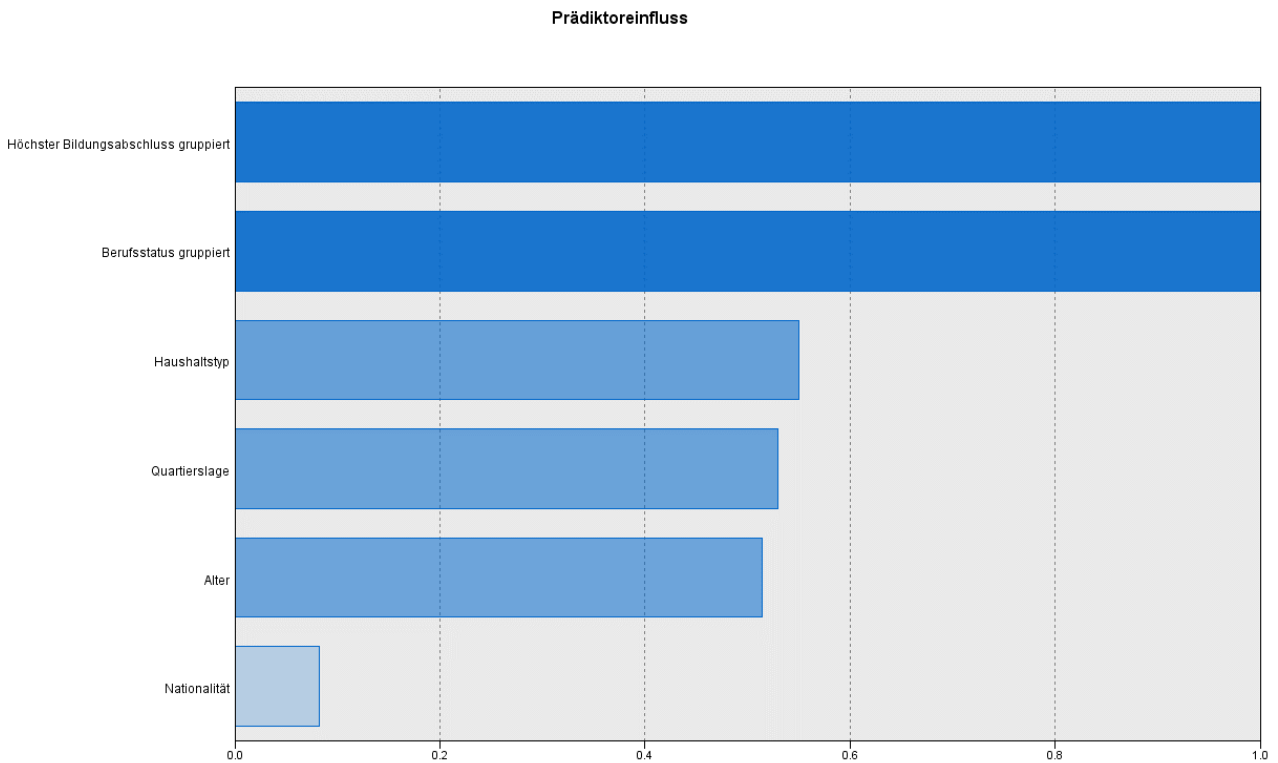


Abbildung 57 – Beispielsansicht für Bedeutsamkeit der einzelnen Variablen bei der Clusterbildung, 2013-2015 und 2016/2017.
 Quelle: Bundesamt für Statistik, Statistik Stadt Zürich. Darstellung SPSS. Eigene Berechnung.



Selbstständigkeitserklärung

Hiermit erkläre ich, dass die Masterarbeit von mir selbst ohne unerlaubte Beihilfe verfasst worden ist und ich die Grundsätze wissenschaftlicher Redlichkeit einhalte (vgl. dazu: <http://www.uzh.ch/de/studies/teaching/plagiate.html>).

Zürich, 15. Dezember 2019

Ort und Datum

Unterschrift